

逢甲大學學生報告 ePaper

「依托邦的行動研究」：從學生實踐社造

剖析建築設計教育

—以環境資源教育學堂建置計畫為例

"An Action Research Study on Eutopia: Analyzing the Process of
Architecture Students Practicing Community Building - A Case Study
of the Environmental Resource Education Center Construction in
Gonglaoping Community, Fengyuan District, Taichung City"

作者：李亭葦

系級：建築五

學號：D0933512

開課老師：呂耀中老師

課程名稱：建築設計(十)

開課系所：建築學士學位學程

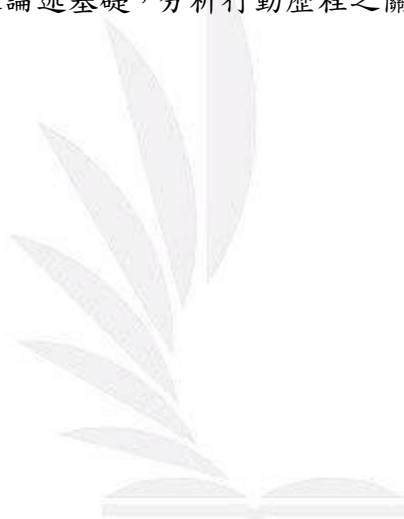
開課學年：113 學年度 第 2 學期



摘要

本研究旨在剖析建築學生在農村真實場域中，實踐社區營造及參與式設計之跨域學習過程；以 113 年度大專生農村實踐共創計劃於臺中市豐原區公老坪社區之環境資源教育學堂建置過程為研究案例，建築背景之學生團體與公老坪社區產業發展協會、主婦聯盟環境保護基金會合作，於計劃期間協力社區居民規劃設計與營造「環境資源教育學堂」，並探討參與式設計與農村實踐場域規劃之脈絡關係，從中了解跨域合作之參與式行動運作及效益，提出設計教育實踐的參考案例及後續歸納與反思。

以質性研究的參與觀察法為主要研究方法，筆者實際參與學生團體及跨域團隊於設計與營造過程之行動，紀錄社區參與式設計與營造工作坊課程執行歷程分析歸納並檢討，結合焦點訪談關係人於計畫過程中的心得與回饋，後分析整理相關文獻及探討對比其他學生團體類似學習經驗以建立理論背景，作為建築設計跨域教育實踐的參考案例之論述基礎，分析行動歷程之關鍵議題，提出研究結果的價值與反思。



關鍵字：里山倡議、行動研究、社區營造、參與式設計、建築設計教育

Abstract

This study aims to examine the interdisciplinary learning process through which architecture students engage in community building and participatory design within a real-world rural context. The research focuses on a case study from the 2024 University Student Rural Co-Creation Program, specifically the construction of an Environmental Resource Education Hall in Gonglaoping Community, Fengyuan District, Taichung City. In collaboration with the Gonglaoping Community Industry Development Association and the Homemakers United Foundation, architecture students worked alongside local residents to co-plan, design, and construct the education hall. The study explores the contextual relationship between participatory design and rural planning practices, seeking to understand the dynamics and benefits of interdisciplinary participatory actions. It offers a reflective case for design education practices.

The primary research method is qualitative participant observation. The author took part in the student team's planning and construction processes, documenting and analyzing the implementation of participatory design workshops. Focus group interviews were conducted with key stakeholders to collect feedback and reflections throughout the project. The study also reviews relevant literature and compares similar learning experiences from other student groups to establish a theoretical framework. Through the analysis of critical issues in the process, this research highlights the significance and reflections of interdisciplinary architectural education in action.

Keywords: Action research, Architectural design education, Community building, Participatory design, Satoyama Initiative

目錄

摘要	1
目錄	3
圖目錄	5
表目錄	6
壹、緒論	8
第一節、研究背景	8
一、以「行動研究」作為大學學涯的休止符.....	8
二、環境資源教育學堂建置計畫背景簡介.....	8
第二節、研究動機與目的	10
一、探觸真實的問題意識.....	10
二、研究目的.....	11
第三節、研究架構與方法	12
一、研究架構.....	12
二、研究方法.....	14
第四節、研究時程與對象	15
一、研究時程.....	15
二、研究對象.....	16
小結	17
貳、文獻回顧	17
第一節、探討臺灣推行社造創生的軌跡	17
一、社區營造的起源.....	17
二、地方創生的萌芽.....	18
第二節、「參與式設計」於建築設計學習養成的相關研究	19
一、參與式設計的本質.....	19
二、學生團隊操作參與式設計的相關案例與研究.....	20
小結	21
參、行動歷程	23
第一節、行動場域與關係人	23
一、真實田野場域.....	23
二、相關計畫與關係人組成.....	26
第二節、行動紀錄	29
一、田野行動與社區活動參與.....	29
二、參與式設計與營造過程.....	49
肆、研究結果彙整	75
第一節、行動成果	76
一、行動成果彙整.....	76
二、期末成果發表會.....	77
第二節、訪談結果	82

一、	訪談前置作業.....	82
二、	訪談整理.....	87
伍、	結論	100
第一節、	議題探討	100
一、	關於行動.....	100
二、	關於社區營造.....	102
第二節、	建築學習養成教育	103
一、	關於學習的差異.....	103
二、	建築設計學習的驗證.....	104
第三節、	後續研究建議	105
參考文獻		106
附錄		108



圖目錄

圖 壹-2 公老坪社區位置.....	9
圖 壹-1 公老坪社區範圍.....	9
圖 壹-3 計畫組成關係圖.....	10
圖 壹-4 研究架構圖.....	14
圖 壹-5 依照研究者參與程度區分.....	15
圖 壹-6 依照觀察內容的結構分析.....	15
圖 壹-7 研究甘特圖.....	16
圖 壹-8 研究對象參與時間範疇.....	17
圖 貳-1 臺灣社區營造的發展脈絡（楊玉如, 2024）.....	19
圖 參-1 公老坪的故事.....	23
圖 參-2 公老坪產業發展協會或獎金牌村競賽.....	24
圖 參-3 公老坪社區獲選 2020 年 IPSI 里山倡議精選案例.....	24
圖 參-4 里山循環概念圖.....	25
圖 參-5 計畫結合 SDGs 相關指標.....	25
圖 參-6 113 年度大專院校農村實踐計畫期程甘特圖.....	27
圖 參-7 公民團體創新示範與沙盒試驗計畫期程甘特圖.....	27
圖 參-8 由內而外的參與式設計.....	28
圖 參-9 行動大事記簡圖.....	29
圖 參-10 行動記錄架構圖.....	29
圖 參-11 社造創生研究室 113-1 成果發表會.....	78
圖 參-12 訪談四階段.....	86

表目錄

表 貳-1 近年相關研究論文.....	21
表 參-1 田野行動與社區活動參與事件時間總表.....	29
表 參-2 參與式設計與營造過程事件時間總表.....	49
表 參-3 行動各階段成果.....	76
表 參-4 成果發表相談集-田野調查部分之整理.....	78
表 參-5 成果發表相談集-參與式設計工作坊部分之整理.....	79
表 參-6 成果發表相談集-創作部分之整理.....	80
表 參-7 成果發表相談集-社造新詮釋部分之整理.....	80
表 參-8 授課內容與專業講師.....	83
表 參-9 六位受訪者之修課綜合整理表.....	83
表 參-10 整理表格參考.....	86
表 參-11 第一階段 Q1.....	87
表 參-12 第一階段 Q2.....	88
表 參-13 第一階段 Q3.....	88
表 參-14 第一階段 Q4.....	89
表 參-15 第一階段 Q5.....	90
表 參-16 第二階段 Q1.....	91
表 參-17 第二階段 Q2.....	91
表 參-18 第二階段 Q3.....	92
表 參-19 第二階段 Q4.....	93
表 參-20 第二階段 Q5.....	93
表 參-21 第三階段自我比較 Q1.....	94
表 參-22 第三階段自我比較 Q2.....	95
表 參-23 第三階段自我比較 Q3.....	95
表 參-24 第三階段外部比較 Q1.....	96

表 參-25 第三階段外部比較 Q2	97
表 參-26 第四階段 Q1	97
表 參-27 第四階段 Q2	98
表 參-28 第四階段 Q3	99
表 參-29 第四階段 Q4	99
表 參-30 第四階段 Q5	99



壹、緒論

第一節、研究背景

一、以「行動研究」作為大學學涯的休止符

即將進入畢業設計之際，思考自己希望在大學建築學習的最後階段留下什麼樣設計，回顧過去四年建築專業學習的過程中紙上設計，空缺實際行動與真實場域長時間投注的學習，缺乏接觸真實土地、與使用者對話的設計是無力的，所以希望選擇地方創生、社區營造的實踐行動過成為出發，嘗試留下具實作脈絡的畢業設計專題。

參與此實踐計畫，將實際走入農村社區，從零開始接觸地方，深入探索田野基地、與在地居民對話互動，從參與社區生活的過程發展設計，不止於單方提供建築學習的專業，而是雙向的深度體驗在地文化，平等發聲的交流溝通的參與式設計學習模式。

二、環境資源教育學堂建置計畫背景簡介

(一) 關於公老坪社區

1. 基地場域

公老坪社區並沒有明確的行政區界，是屬於豐原區南嵩里山區的一處農村小型聚落，田野調查走訪範圍界定以居民生活圈為主要調查區域，為便於田野調查標記觀察位置定位，製作公老坪田野調查基本圖之範圍界定，以四條界線所框出之範圍，分別以西北側南嵩里行政區界、東側以豐原區與石岡區之交界線、西南側以等高線 380、東南側以等高線 500 為界，框出公老坪社區基地範圍。



圖 壹-1 公老坪社區位置

研究計畫之行動場域位於臺中市豐原區南嵩里東邊的公老坪社區，於河階台地的散村型社區，佔地約兩三百公頃，居民約 354 人。



圖 壹-2 公老坪社區範圍

2. 公老坪社區垃圾集中站落日條款

該社區既有資源回收集集中處將於 2025 年依照臺中市垃圾不落地政策撤除，公老坪社區產業發展協會陸冠全理事長提供一處閒置倉庫，結合主婦聯盟環境保護基金會的公民團體創新示範與沙盒試驗計畫推動，與逢甲社造創生研究室師生之空間專業，優化社區資源回收站之硬體設施環境，致力於里山倡議和淺山生態，共同協力建置社區一處新公共空間環—境資源教育學堂，透過營造過程持續進行公民教育，以創造社區特色故事據點為主題方向，並持續實現永續淨零的里山精神。

(二) 相關計畫說明

1. 計畫組成

此建置計畫結合了大專院校農村實踐共創計畫，逢甲大學建築學院社造創生研究室學生團體，以臺中市豐原區公老坪社區為實踐場域，結合主婦聯盟環境保護基金會臺中分會所申請之「公民創新示範與沙盒試驗計畫」，並且與公老坪產業發展協會合作，試圖提出地方、社群、學術三方共創實踐行動，期許建築專業教育、產業與社會責任緊密結合，共同建構永續未來發展藍圖，從而為臺灣的社區營造模式樹立新的典範。

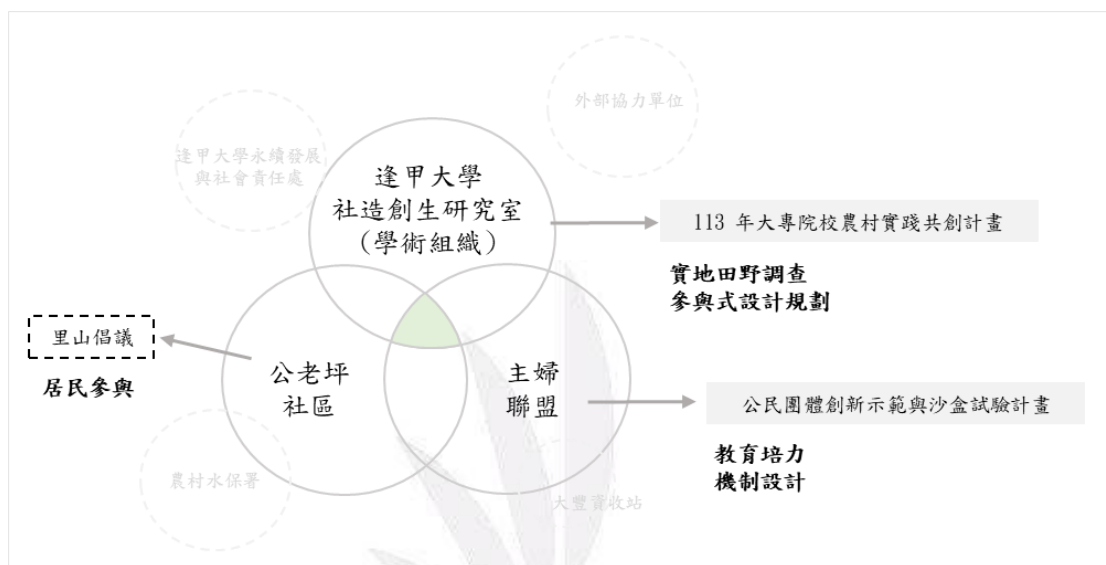


圖 壹-3 計畫組成關係圖

2. 學生團隊組成

學生端是由逢甲大學建築學院社造創生研究室團隊執行，由呂耀中老師帶領學生進入農村實際場域進行設計實務操作，成員為大四學生五位，以參與式社區行動為主要學習目的；另外包含大五學生一位(筆者)，課程屬於畢業設計專題，學習相關議題並產生研究論文，透過直接觀察之研究方法，完整紀錄與書寫行動過程並以訪談延伸議題，完成一份質性研究的論文報告。

第二節、 研究動機與目的

一、探觸真實的問題意識

「依托邦」(Eutopia)，意思是「美好地方」(good place)，由地理學思想先驅蓋迪思(P·Geddes)提出，這個字和「烏托邦」(Utopia)最大的不同在於，烏托邦在希臘字裡的原意為「不存在的地方」(no place)，是人類永恆追求而不可

及的梦想，而一個美好生活環境的依托邦夢想，卻可以經由人類對環境的實踐和改革來達成。

而參與式設計於地方營造是以互動交流的平等對話，設計者與環境最終的使用者共同協力實踐地方的合作模式。建造美好地方不是一件容易的工作，它需要的不僅僅是社區建築師的藍圖，更重要的經常是參與其中的所有成員，在過程裡學習自治生活、養成聽取別人意見的習慣、激發創造力、關注環境、維護弱勢並且為共同的利益和價值而行動。「烏托邦」往往激情而遙不可及，「依托邦」之路雖然崎嶇不平，卻是一條現實的改革之路。（楊沛儒, 1995）

二、研究目的

（一） 詳實記錄行動歷程:提供案例經驗

因應研究背景中多方跨領域專業參與計畫，筆者試圖以學生視角，透過對於計畫之直接觀察與參與實記，詳實紀錄行動發展歷程，學生自主企劃籌備、活動工作坊等進行過程，並發展議題探討建築學習養成，訪談參與者之真實所想，重整為自身參與視角中的重要學習過程之研究報告，其核心目的是記錄和分析過程中的學習成果與參與學生的多元觀點，為相關性質之計畫或研究提供參考與價值。

（二） 深入自我探索:從實踐中反思建築學習養成教育

「反思建築學習養成教育，真實行動的實踐是否助於建築專業學習與設計深化的過程？」探討建築教育中的設計養成與實踐行動之間的關聯，關注建築學習是否能透過真實行動深化專業知識與設計思考。

傳統建築教育強調設計思辨與創意表達，然而，在過程中可能忽略使用者需求與社會脈絡，導致設計成果停留於理論層面，缺乏實際執行的可行性。在大學建築學習階段，專業訓練的核心往往聚焦於空間設計的養成，包括造型的推敲、結構的精進以及繪圖技術上的表現。然而，在這個過程中，設計思考是否真正扎根於現實的社會需求與使用者的真實情境？反思過去的學習歷程，常見的創作方式與設計產出，容易因為過於強調「自我邏輯」而形成一廂情願的設計結果，忽略了建築作為服務社會的本質。這樣的反思，成為我在畢業設計中選擇以專題研究形式展開的核心動機。

大學建築教育注重思辨能力的養成，尤其是在課堂討論和設計檢討中，學生被鼓勵探索不同的形式表達與空間敘事。這樣的訓練塑造了我們對空間的敏銳度，卻也容易忽略真實世界的複雜性。例如，設計方案在表達時常聚焦於「新穎」與「創造力」，而未能充分關注使用者的真實需求。這樣的模式固然能激發設計的想像力，但設計作品最終往往止步於紙上談兵，缺乏實際執行的深度。

因此，本研究希望分析參與式設計與行動實踐如何影響建築學習，進一步探討「由下而上」的設計模式是否能補足傳統設計教育的不足，並促進建築與社會的互動關係。並非單純希望呈現一份理論性的研究成果，而是試圖讓設計在實踐中扎根，成為一個真正與社會互動的橋樑，筆者同步進入社區進行田野調查並參與社區的日常生活，嘗試與不同的使用者和利益相關者展開對話，期望在這些互動過程中，深刻體會到，設計不僅是「為人設計」，更是「與人設計」。

（三）探尋建築專業養成的另一條路徑

此計畫圍繞社區營造的「參與式設計」的概念操作，將設計權限從單一的專業視角轉向多方協作的模式，以互動的方式將真實場域使用者的意見融入設計方案。透過參與式設計的實踐，也重新思考建築學習的本質。傳統的設計流程多以「由上而下」的方式展開，設計多憑藉個人專業知識提供解決方案。而與以往設計課程不同之處，在於通過行動實踐，逐漸從一個被動的學習者轉變為主動的參與者，重新定位自己在建築領域中的角色，透過真實的社區營造實踐，學生開始，傳統的建築教育多關注設計技能的培養，而少有培養跨領域的溝通協作能力、社會責任感以及處理複雜情境的能力，透過一年的操作與紀錄，找出生涯規劃影響實例進行檢討與建議。

並希望未來能將這份土地關懷與社會責任延續下去，為建築設計開創更多元的可能性。不僅是一次對大學建築教育的反思，更是一個探索如何讓設計更真實、更具社會意義的過程，並促使學生重新思考建築專業的價值及其對未來職業道路的影響。

第三節、研究架構與方法

一、研究架構

本研究屬於行動研究，結合實踐與理論的研究方法，筆者不僅是觀察者，更是積極的參與者與實踐者，在行動研究中扮演雙重角色，並且透過觀察記錄之資料整理、半結構式的焦點訪談與扎實的田野調查資料為研究中的重要素材，並利用紮根理論歸納的方式，反覆互動、對照比較的歸納方式，為質性研究建立一套理論基礎，更系統性地進行資料的搜集、統整、分析，以及概念化所得到的質性資料。（Charmaz, 2015）

研究分為五大部分，第壹章節：在多元計畫背景與跨域合作團隊的結合之下，確立自身於計畫中的動機與目的之後，設立對象與範圍，研擬研究策略與方向。第貳章節：針對研究內容整理相關社區營造與學生團隊於社區參與的行動研究案例之文獻與期刊，建立與整理出觀點，提供後續研究成果可參照對比的議題探討之嚴謹與客觀性。第參章節中分為兩部分：記錄活動事件與工作營運作過程、團隊之間互動情形，並加以整理與分類，就研究觀點檢視與探討各階段過程並釐清問題，後續針對問題給予建議後續發展議題。第肆章節為訪談資料的整理為主：以行動紀錄中所探討的議題，參照受訪者學習背景與養成的基礎資料，分為四個階段的訪談內容整理歸納議題，並提出觀點。第伍章節則為結論與後續建議之總結整理。



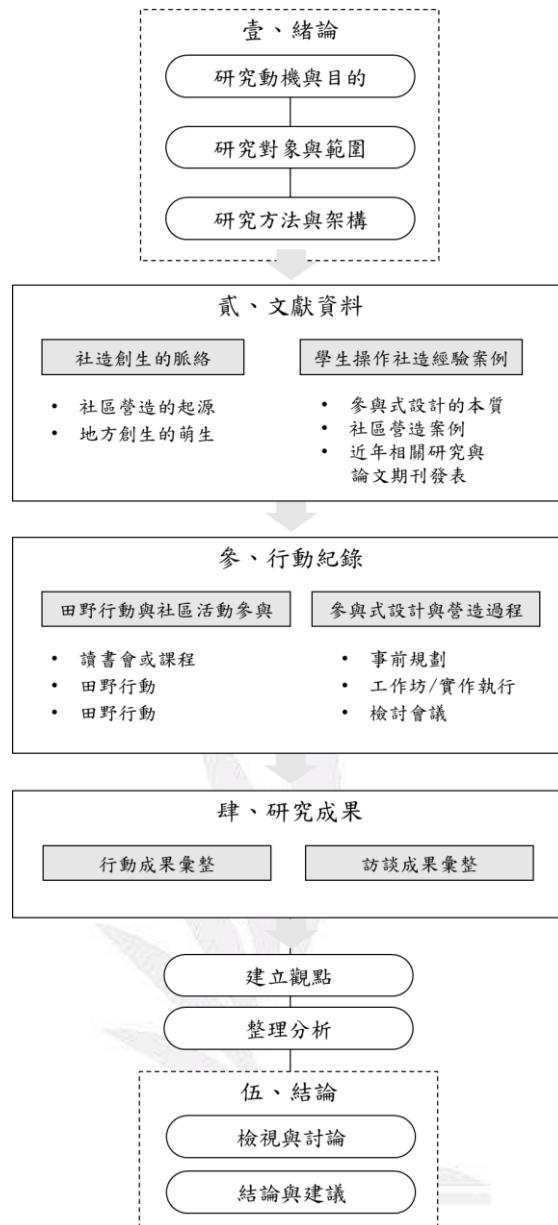


圖 壹-4 研究架構圖

二、研究方法

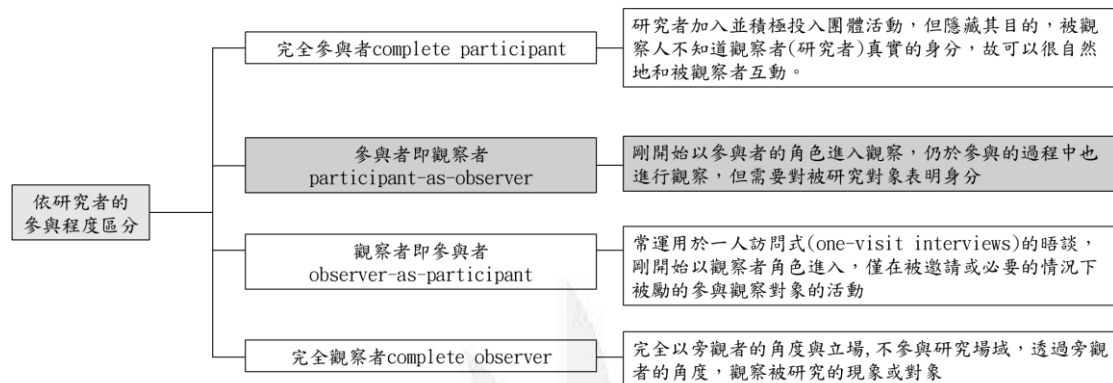
(一) 觀察紀錄:參與式觀察法

學生於計畫中屬於直接參與者，並以參與式觀察法（Participant observational method），研究者在自然情境中，運用觀察方法對研究現象、行為或事件，進行有系統的觀察與記錄的過程，試圖以自身視角與實際參與經驗留下紀錄觀察之質性研究。（Douglas, 1976）

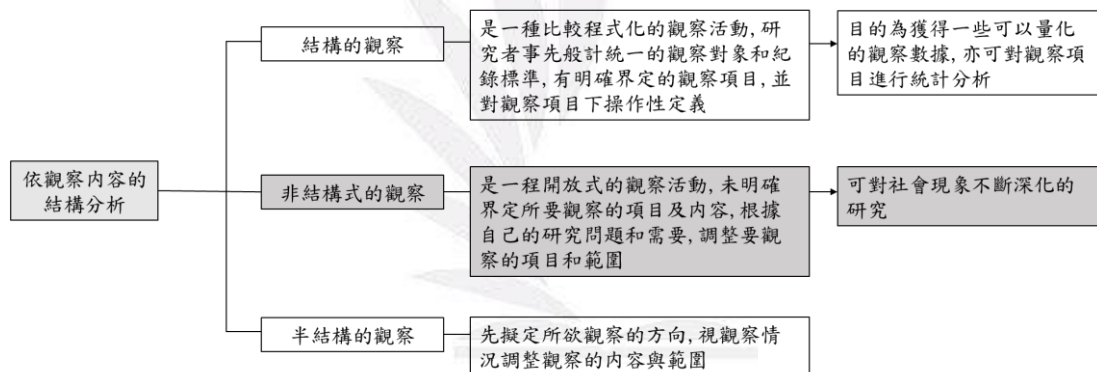
質化研究方法中的參與式觀察法，有別於非參與式觀察法從旁觀者或者圈外人（outsider）的角度或立場切入，也不同于客觀的觀察者透過訪談由外部

來研究現象，參與式觀察法透過田野觀察，由內部研究文化現象，進入研究場域瞭解或揭露研究對象或行為的日常現實狀態、行為意義之研究方法。

參與觀察法特別適用探索性研究、敘述性研究、以及目的在取得理論性解釋的一般性研究。儘管參與觀察法對於理論的試驗較無用處，但由此種研究方法取得的發適合用來檢驗理論及其他知識性的主張。（Jorgensen, 1999）



圖壹-5 依照研究者參與程度區分



圖壹-6 依照觀察內容的結構分析

(二) 焦點訪談: 半結構式訪談

本研究採取半結構式訪談進行深度訪談，根據本研究問題與題目設計訪談大綱，以開放式問題為主作為訪談的指引方針，與受訪者靈活互動的開放式問題（Open-ended question）為主，是不限制答案的問句，讓受訪者能暢所欲言，並將訪談之原始資料作為質性研究之方法。

第四節、 研究時程與對象

一、研究時程

（一） 行動研究的時間範疇與限制

本研究的行動紀錄範圍受限於畢業專題的進度安排與計畫發展時程，故僅涵蓋特定時段內的設計與實踐過程，而非完整的計畫週期。本研究觀察與紀錄的時間範疇為 113 年 6 月至 114 年 3 月，無法涵蓋完整學年的計畫發展。因此，本研究的結論應被視為階段性的探討，而非對整體計畫的全面評估。未來研究可進一步延伸觀察範圍，以驗證不同階段的影響與成果發展。

（二） 研究甘特圖

時程	2024						2025						
專題寫作工作項目	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	產出
同步進入社區 田野調查													決定研究主題
參與工作坊執行													研究構想
建立閱讀收集系統 學習文獻回顧													基本參考文獻
大量閱讀與整理文獻													掌握各研究子 題的相互關聯
擬定研究方向 整理研究背景													研究計劃書
蒐集研究所需素材 (直接觀察行動紀錄)													行動研究 基礎資料
完成論文架構													定位自身視角
訪談資料收集													研究結果分析
撰寫結論與回顧													議題探討
集古屋建置計畫	研究紀錄範圍						行動將持續進行						

圖 壹-7 研究甘特圖

二、研究對象

本研究的訪談對象涵蓋參與本計畫的不同角色，以獲取多元視角，並理解不同參與程度對計畫發展的影響。受訪者主要為七位大四學生與一位指導教授，透過訪談不同類型的參與者，試圖呈現多層次的經驗，包括全程參與者對完整研究歷程的理解、部分參與者對階段性的觀察與適應提供與一般設計組的學習經驗對照，以及指導教授對學生學習與計畫發展，提供學術指導與專業見解的整體評估。並收集學生受訪者於大學階段的課程修習紀錄為基礎資料，更全面地分析計畫的執行成效、學習經驗的差異，以及參與者對計畫模式的不同看法。

受訪的六位學生可依參與計畫的完整度分為兩組：

1. 全程參與者（4 名）

這四位學生從頭到尾參與計畫，經歷了完整的設計與實踐過程，對於專案的推進與成果有較深入的理解與體驗。

2. 部分參與者（2 名）

第一學期後退出者（受訪者 F）：參與計畫初期，但後來選擇退出研究室，轉至一般設計組；第二學期才加入者（受訪者 B）：前期未直接參與計畫，直到第二學期才進入研究室，因此對於專案的前期脈絡較不熟悉。

這樣的差異影響了受訪者對行動的理解深度與回應內容，亦提供了一般設計組課程經驗提共對照，使訪談內容具多元視角來檢視研究成果。

受訪者 編號	參與計畫期程								本研究行動紀錄範疇 外之後續行動
	113 .6	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	114 .1	
受訪者 A									
受訪者 B	(曾參與工作坊)								
受訪者 C									
受訪者 D									
受訪者 E									
受訪者 F									

圖 壹-8 研究對象參與時間範疇

小結

本研究探討建築學習中設計思考與實踐之間的關係，並以廢棄農業倉庫轉型為環境永續資源教育中心的行動歷程作為案例，分析其設計決策與社會互動的動態過程。在研究動機與目的部分，本研究關注建築教育中「紙上設計」與「真實行動」的落差，期望透過實踐研究探討參與式設計如何深化建築學習歷程。研究方法採用行動研究之直接觀察法與半結構式訪談，結合相關案例與文獻回顧，希望透過真實場域的設計學習實踐之記錄，探討建築學習如何在實際操作中獲得深化與反思，並提出結論與建議供未來相關案例參考之回饋與價值。

貳、文獻回顧

第一節、探討臺灣推行社造創生的軌跡

一、社區營造的起源

社區營造的概念主要來自日本的「造町」或「造街」運動、英國的「社區建造」(community building)、美國的「社區規劃」(community design)，強調的

是生命共同體的意識；進一步來說，就是社區為了增進結社能力所從事的一系列清楚可辨的行動。臺灣自 1960 年代推動「由上而下」的「社區發展」政策後，直到 1994 年陳其南在文建會提倡出「由下而上」的「社區總體營造」概念後才改用「社區營造」一詞。社區營造是一項生活素養提升的計劃，在社區營造理念的推動下，社區居民積極參與地方公共事務、凝聚社區共識，經由社區自主的能力，營造屬於自己的地方文化特色，也讓居民共同參與「產業社區化、社區產業化」、「社區事務永續發展」、「社區文化與社區組織結合運作」、「整體社區空間及公共建設的整合」，著重於社區居民共同意識與價值觀念的營造，而非空間的營造。（魏婉如，2013）

社區營造的根基始於對社區的了解，社造的起始點為對社區的了解及觀察，從「人」、「文」、「地」、「產」、「景」等五個面向進行分析，了解社區需求並藉由居民間的討論及發想，達成推動社區發展的共識。五大面向的內容為：

「人」：社區中的人口組成，包括男女比例、人口年齡分布以及住在社區中的文學家、藝術家、工藝師或特殊專長人物等。

「文」：特殊的文化習慣、節日慶典、歷史脈絡、發展歷程以及生活習性等。

「地」：地理環境及範圍、自然的特有地形、氣候分布以及動植物等。

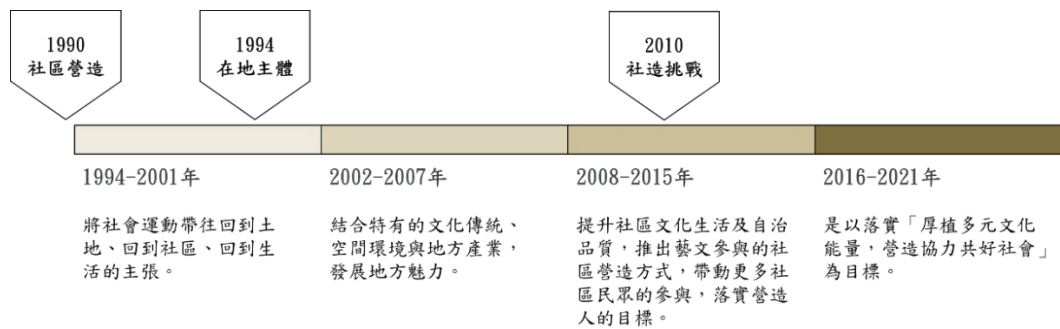
「產」：產業文化，三級產業活動等。

「景」：特色歷史古蹟、廟宇以及人文建物等。

二、地方創生的萌芽

什麼是地方創生？又為什麼需要地方創生？「地方創生」這一名稱發源於日本，其中心思想是「產、地、人」三位一體，希望地方能結合地理特色及人文風情，讓各地能發展出最適合自身的產業。隨著都市化的進行，人口幾乎湧入大都市，社區的發展亦是如此，隨著時間線拉長，原本營造的成果沒有年輕人接棒，社區文化便逐漸消失，因此行政院訂定 2019 年為地方創生元年，期望各地能找尋並培養自身需要的產業，使青年人口逐漸回流，達到「均衡臺灣」的目的。

社造和地方創生之間的落差在於「有系統的發展產業」，對於長期依賴居民集政府資金挹注的社造團體，如果政策方向改變，很容易會失去社區發展所需要的經費資源，因此基於經營管理的理論發展有系統的地方產業，成為社造的下一個課題。（郭祐綸，2019）



圖貳-1 臺灣社區營造的發展脈絡（楊玉如, 2024）

第二節、「參與式設計」於建築設計學習養成的相關研究

一、參與式設計的本質

居民或使用者主權的概念在立法者及行政決策者的意識中並不存在，所以在法令中我們只看到政府及土地權力關係人的角色，而最終成本和效益的承受者—環境使用者則幾乎全無聲音或參與機會。在公共建設方面，相關的規劃及工程單位除了使用者主權意識薄弱之外，更由於專業自大、官僚父權以及便宜行事的心態作祟，對於居民或使用者大體上是抱持「不碰為妙」的立場。

由於現代社會的專業分工制度以及與資本主和公部門結合的事實，這些專業者對使用者的態度一直是十分權威的，而參與式設計精神所在是平等發聲與由下而上的交流互動，過程中訊息頻繁交換，出現了應用各式各樣設計技能的時機。規劃、都市設計、地景建築的各種設計技能都會用上，任何人類環境的改善均適合由使用者來參與設計。參與式設計的應用範圍從大都市到小餐廳、從野外地區到口袋公園，包括各類環境如居住的、商業的、教育的、休閒的、宗教的和市民用途的設施等，所有工作坊在性質上都具有相同組織的原則。（Stanly.king, 1996）

參與式設計的過程不僅創造了新的社區空間，還改變了居民的使用習慣。這些空間不僅僅是日常生活的場域，更促進了人與土地之間的連結。一方面，空間承載了地方情感和共同記憶；另一方面，居民透過實際參與和情感投入，使這些空間成為共同的聚集場所。這些互動讓活動富有意義，進一步凝聚了地方意識。

而在建築設計學習中，參與式設計強調規劃者與使用者之間的互動，從而使學習者不僅關注建築的技術層面，還需更加關注使用者的需求和社會背景，使學生在設計過程中不再僅僅依賴自己的專業知識，而是從使用者的角度出發理解其

生活習慣、文化需求及社會情境，進而促使設計成果更符合實際需求。

參與式設計強調的團隊合作與共同決策也對建築學的學習具有重要意義。在這一過程中，設計師不再是單一決策者，而是與社區居民、使用者及其他專業人員共同參與討論，融合各方意見，並根據實際情況進行調整。這一過程不僅能提高設計的社會適應性，還能增強學生的協作與溝通能力，這對未來建築設計工作的開展至關重要。參與式設計也有助於學生理解地方特色及社會責任，尤其是在當代建築設計中，對於地方性文化的關注已成為一個重要的議題。學生在設計過程中不僅需要考慮功能性需求，還要關注文化、歷史背景及社會需求的整合。這樣的學習過程不僅幫助學生在技術層面上提升，更使設計產出能夠更好地反映出社會文化的多樣性和地域性，從而對社會產生積極的影響。

二、學生團隊操作參與式設計的相關案例與研究

（一）社造行動相關論文

學生團隊透過參與式設計的學習對於建築設計的養成，從課堂到現場，找出社區參與和建築教育的交匯點，檢視建築教育中如何將社區參與整合建築專業知識，並討論這種整合對學生學習及社區發展的影響；從理論到實踐，參與式設計在建築專業教育中的角色在當代建築專業教育中的實踐性質，可探討其如何促進學生的創新思維和真實場域操作能力，

以下兩篇學術論文為學生於社造行動相關類型的研究成果，本研究將之紀錄整理作為後續研究發展議題之參考：

1. 「動手營造咱的所在」臺南縣土溝農村自力營造經驗

作者呂耀中於 2006 年出版此論文，從參與操作執行的案例過程中累積相關資料作為寫作依據，透過與營造協會、居民的訪談、互動，凝聚問題意識。紀錄一個社區自力營造的實踐歷程，並藉由實際的事件過程中發覺空間自力營造的各關係人面對的課題。

2. 以參與式設計反省當前的台灣建築設計教育－教育部「創意學養計畫」鐵板經驗之研究

作者吳振廷於 2006 年出版此論文，反省台灣建築設計教育，並探究參與式設計在當前建築設計教育裡的所扮演的角色。將從學生的學習經驗來探討現今建築設計教育的困境為何？透過學養計畫的社區參與結合課程之機會，來進一步釐清參與式設計與建築設計之間的關係。以學生的主體經驗及作者

師的教學觀點做為基礎,共同探討參與過程現象與問題,進一步提出反省與新的建築設計思維。

(二) 近年相關研究整理

以下幾篇學術論文為近年相關類型的學生行動研究的研究成果,本研究將相關文獻彙整其時間及性質,與紀錄要點作為後續研究參考:

表貳-1 近年相關研究論文

論文名稱	行動式規劃在農村-以臺南縣後壁鄉土溝村「水水的夢」為例		
作者	出版年份	紀錄要點	關鍵字
李亞樵	2010	以土溝三個「水環境營造」的主題作探討的對象,透過經驗的歸納分析,釐清士淨行動的經驗,並反思行動式規劃在本質上的關懷。	水環境營造、社區營造、行動式規劃
論文名稱	桃園縣大溪鎮仁和里社區耕作實踐之行動研究		
作者	出版年份	紀錄要點	關鍵字
曾偉芬	2011	透過參與式的觀察及深入訪談、由閒置空間的利用與有機植栽,來喚起社區居民對社區環境生態的認同與關懷。	生活型態、閒置空間、社區耕作、社區參與、行動研究
論文名稱	就地拼貼術-參與式的設計工作坊之行動研究		
作者	出版年份	紀錄要點	關鍵字
黃瑞茂	2021	以設計思考的同理心、需求定義、創意發想、製作原型及測試等歷程軌跡,檢驗學生在進入真實生活世界的社區與社群中,如何透過與小組團隊一同從田野調查、界定問題到計畫提案的學習歷程中發展設計思維。	設計思考、參與式設計、任務導向學習、都市設計工作坊

小結

本研究的文獻回顧主要聚焦於兩個部份。首先,社區營造與地方創生的起源與發展脈絡,作為建築與規劃領域中的關鍵議題,其推廣初衷在於促進在地參與及空間再生。然而儘管相關實踐已持續二十餘年,主流建築與都市規劃教育體系仍未將其價值與方法正式納入課綱,使得學生在學習過程中,可能對該領域的全面性與深度了解有所限制。本研究透過梳理相關發展脈絡,旨在探索社區營造與地方創生是否能提供學生學習的新視角與途徑,並補充現行教育體系中的潛在不

足。提供更完整的學習視角及建築學習養成更多元的面向。其次，本研究透過整理相關論文與文獻，建立後續訪談議題的理論基礎，使研究討論能夠建立在既有學術脈絡之上，確保研究分析的理性與嚴謹性。為研究提供支持，也有助於理解社區營造與地方創生如何在建築教育與實踐間尋求更緊密的連結。



參、 行動歷程

第一節、 行動場域與關係人

一、真實田野場域

臺中市公老坪社區是位於豐原山區上之淺山農村聚落，其自 2003 年起開始積極發展觀光果園、里山生態及產學區域合作等，並成立公老坪產業發展協會，是一個具有基礎社區營造經驗及共識的農村社區。

自 60 年代始，居民開始研究栽種果樹，用心經營果園及觀光產業，尤為柑橘打出了名號，公老坪社區亦被稱作豐原邊陲的生態教室，其氣候屬於溫暖冬季多雨，冬季較為乾旱，使得豐原東邊山區，一些植物以葉策略渡冬，形成落葉景觀，也為公老坪增添不少野趣，另外，其特殊的地理位置，比豐原平地高出 200~300 公尺，旱溪頭發源於此處將台地分成北埔、南埔兩個台地區塊，台地平坦且土壤適宜發展果園，水果以柑橘、柿子、桃李、荔枝為大宗，四季水果名聞遐邇。



圖 參-1 公老坪的故事

(一) 公老坪社區產業發展協會

自臺灣加入 WTO 之後，社區所仰賴的水果產業大受打擊，居民決定發揚先民勤奮求變的精神自助人助，成立公老坪產業發展協會，希望以公老坪的優美風景、傳統歷史文化風物及豐富的自然生態資源，以永續發展的社區營造理念，開創社區的新機，成立社區發展協會。

然而公老坪社區屬於豐原區南嵩里的其中一個部分，雖然佔地面積比重最大，但人口數不足代表南嵩里以社區發展協會為單位申請成為社區團體，後則改以「產業」性質成立公老坪產業發展協會，2003 年起開始積極發展觀光

果園、產學區域合作、食農教育體驗、社區環境改善之綠美化等等，致力於農村產業發展與社區營造、觀光等。



圖 參-2 公老坪產業發展協會或獎金牌村競賽

(二) 延續農村社區里山發展脈絡

公老坪社區依循「里山倡議」的原則，2020 獲選聯合國 IPSI 里山倡議精選案例，透過產官學的跨域合作，共同維護與保全柿園砌石生產地景，由水保局臺中分局協助廣設農塘儲存用水以及利用太陽能綠能循環用水，為當地儲存用水並解決旱災問題，同時恢復淺山環境獨特的柿園砌石生產地景；自主成立里山水環境巡守隊，配合減少農藥使用及進行水資源調節運用，透過春夏秋冬四季產業行銷活動，用以維護柿園生產地景的生態與經濟平衡發展，向大眾展現公老坪的里山社會-生態生產地景。



圖 參-3 公老坪社區獲選 2020 年 IPSI 里山倡議精選案例

1. 三個因子循環概念

延續公老坪社區里山倡議的精神，提出以社會、經濟、環境三大因子為軸心環環相扣的永續循環概念，以經濟因子中的太陽能為例，綠色永續能源將成為環境因子中防災據點的重要關鍵，當社區發生重大災害時，環境資源教育學堂即成為社區重要的防災據點，太陽能儲電系統可提供緊急用電，進一步成為社區公共福利即社會因子的永續，透過三大因子相輔相成，達成永續淨零的循環。

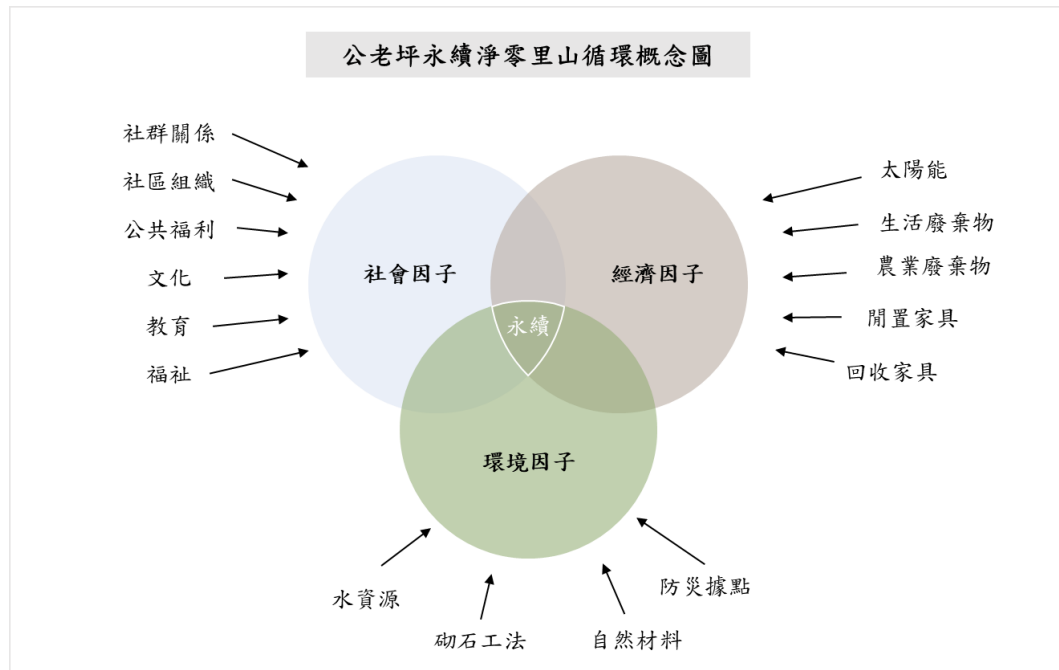


圖 參-4 里山循環概念圖

2. SDGs 永續發展目標

環境資源教育學堂建置計畫與 SDGs 中多項目標相關如下：



圖 參-5 計畫結合 SDGs 相關指標

- (1) 3 健康與福祉：學堂通過教育推廣環境保護意識，尤其是對農村地區的土地、水資源管理，減少污染，間接促進社區健康與福祉。
- (2) 4 優質教育：本身即是一個推動永續教育的平台，通過與大專院校合作，提供環境資源教育和實踐機會，讓學生和社區居民學習永續知識。

- (3) 7 可負擔的潔淨能量：可通過教育推廣可再生能源的應用，如引入社區級別的太陽能發電系統或其他綠色能源技術，為地方發展提供支持。
- (4) 9 工業化創新及基礎建設：作為社區內教育與實踐的結合點，能促進綠色基礎設施建設，協助公老坪社區進行可持續農村建設與產業轉型，提升韌性。
- (5) 12 責任消費及生產：通過各種課程與活動提高公民的環境意識，推動資源再利用、減少浪費和支持地方循環經濟模式，實現可持續的消費與生產。
- (6) 17 多元夥伴關係的指標密切相關：環境資源教育學堂本身是地方政府、學術機構、非政府組織與地方社區多方合作的成果，展示了跨領域合作如何促進永續發展目標的實現。

透過環境教育、社區實踐和跨域合作，能促進健康、教育、能源、基礎設施、可持續消費以及夥伴關係的綜合發展，達成永續生活可持續發展目標。

二、相關計畫與關係人組成

(一) 跨域計畫合作新模式

1. 113 年度大專院校農村實踐計畫

- (1) 計畫目標：以永續為核心，立基於環境、經濟、社會三大架構之上，以「地方議題探索」、「專業知能提升」、「在地創新實踐」為目標，啟動學生對城鄉課題探索，建立問題導向、公民參與的專業涵養，提出跨域思考及可操作的行動方案。
- (2) 執行團隊簡介：逢甲大學建築學院社造創生研究室於 113 學年成立，致力於社區營造與地方創生議題的實踐與研究，結合建築設計、城鄉規劃、社會參與等多重視角，透過學術研究與實地行動，推動永續發展與地方創新，嘗試透過參與式設計，探索建築教育與社會實踐的結合模式。
- (3) 計畫期程：計畫自 2024 年 7 月至 2025 年 6 月止

		2024						2025					
工作項目\ 執行時間		7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6
田野調查與案例分析研究													
建置	參與式設計工作坊												
	參與式營造工作坊												
使用行為觀察分析													
階段性成果發表會													
焦點訪談													
後期維護與管理策略	參與式設計工作坊												
	參與式營造工作坊												
最終成果發表會													

圖參-6 113 年度大專院校農村實踐計畫期程甘特圖

2. 公民團體創新示範與沙盒試驗計畫

- (1) 計畫目標：由公民團體、新創團隊等組織從自身需求出發，就淨零科技方案五大領域提出創新實踐作法，並規劃以專業第三方單位提供陪伴與輔導支持措施，藉由公私協力方式，鼓勵公民團體提出可驗證、具擴散性之服務模式或解決方案，以創造淨零新生活並擴大公民參與範圍。期望以本計畫做為未來擴散機制或營運模式之案例，推動拓展永續循環經濟、環境保護與資源保育之價值。以民生廢棄物循環，通過垃圾資源回收計劃，促進廢棄物的再利用和資源化，實現垃圾減量和資源回收再利用的目標。
- (2) 執行團隊簡介：主婦聯盟環境保護基金會自 1990 年代積極推動生活環保、垃圾分類觀念，創立三十餘年以來長期在中部推廣環境文化教育，以及環境政策倡議。
- (3) 計畫期程：自 2024 年 4 月至 2025 年 1 月止

	2024											2025
工作項目\ 執行時間	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1		
資源回收分類細想、廠商拜訪												
資源回收站規畫設置												
公老坪居民計畫說明會												
公老坪社區垃圾量及回收物統計												
公老坪資源回收站設置啟用												
公老坪居民資源回收站使用討論 培力會												
成果計算												

圖參-7 公民團體創新示範與沙盒試驗計畫期程甘特圖

(二) 由內而外的參與式設計

環境資源教育學堂建置計畫希望以參與式設計的本質操作，及平等溝通與交流互動的設計討論為基礎，計畫關係人在其中有不同程度的參與，依照

參與程度由內而外梳理，除了核心參與團隊，社造創生研究室學生團隊、主婦聯盟、公老坪產業發展協會外，也結合其他外部協力單位、組織、經驗團體與專家學者的分享交流，並將過程與活動紀錄進行擴散至外部關注者，來達成由內而外的參與式設計。

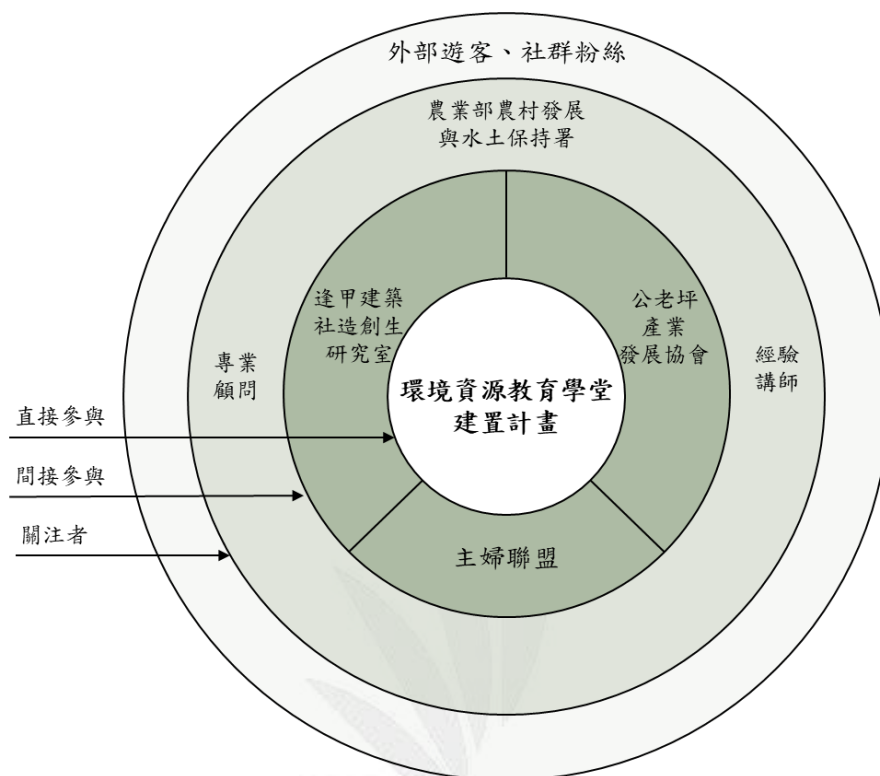


圖 參-8 由內而外的參與式設計

第二節、 行動紀錄

筆者實際參與學生團體及跨域團隊於設計與營造過程之行動，紀錄社區參與式設計與營造工作坊課程執行歷程，提供後續研究結果分析歸納與檢討。

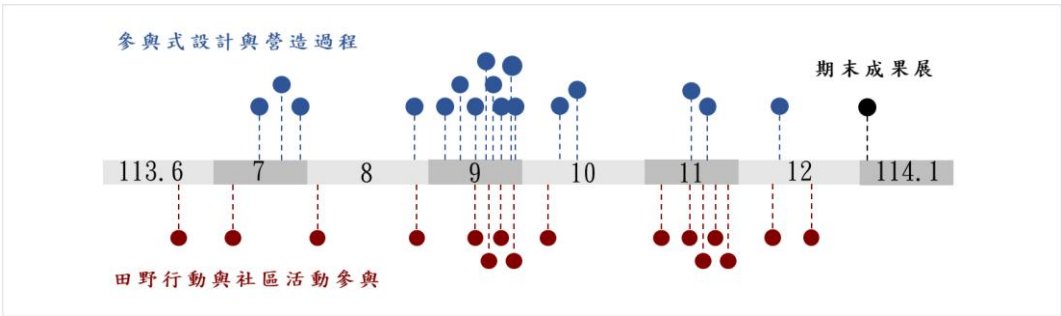


圖 參-9 行動大事記簡圖

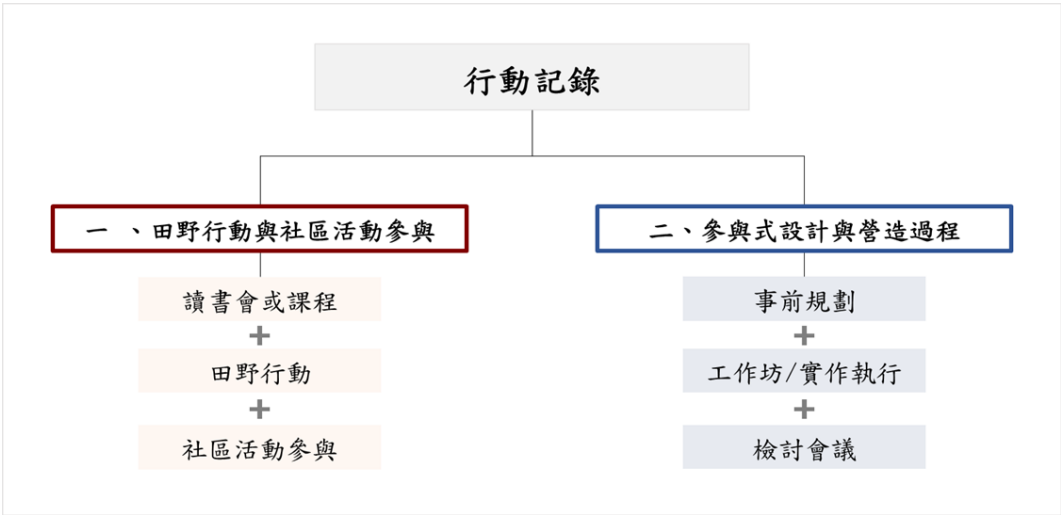


圖 參-10 行動記錄架構圖

一、田野行動與社區活動參與

詳細紀錄資料以時間排序列於附錄第一部分之田野行動與活動參與，現階段逢甲大學社造創生研究室團隊進行田野行動之紀錄，將事件性質分類為三種性質，分別為讀書會或課程、田野行動、社區活動參與，整理如下：

（一） 事件時間總表

表 參-1 田野行動與社區活動參與事件時間總表

日期	行動事件名稱	事件性質及附錄編號			地點
		讀書會或課程	田野行動	社區活動參與	
113/7/16	社區產業協會例會			一-a	B
113/7/16	社區拜訪		一-b		B

113/7/31	社區訪談		一-c		B
113/8/27	讀書會檢討				C
113/9/6	吳振發老師 / 公老 坪里山倡議				A
113/9/7-8	帶家人遊覽公老坪		一-d		B
113/9/11	研究室現勘(大四)				B
113/9/13	蔡嘉信老師 / 田野 調查漫談				B
113/9/20	楊玉如老師 / 社區 營造與地方創生				B
113/9/21	好柿成雙中秋晚會			一-e	B
113/9/22	好柿成雙農遊日			一-f	B
113/9/27	邱星歲老師/進階調 查方案				B
113/9/29	公老坪 5000 天活動			一-g	B
113/10/11	田野調查/訪談梁 海泉阿伯		附錄 ¹		B
113/10/11	農藥瓶回收			一-h	B
113/11/15	研究室訪談	附錄 ²			A
113/11/24	訪談羅校長、張經理		附錄 ³		B
113/12/7	柑橘野餐日			一-i	B
(地點:A.設計中心 B.公老坪社區 C.線上)					

¹ 附錄第二部分訪談集 p.23

² 附錄第二部分訪談集 p.39

³ 附錄第二部分訪談集 p.26

(二) 個別事件紀錄

a. 社區產業協會例會

Date:20240716	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:社區發展協會例行會議 - 地點:糖廊 - 參與者:主婦聯盟三人、逢甲兩人、現任前任理事長和榮譽理事長、居民七人 - 時間:P.M.8:00 - 關鍵觀察記錄: 關於資收站地點，主婦聯盟考慮後續教育培力、活動停留，認為糖廊前的空地是最佳地點，而地主海源伯在這一次的會議表現出強烈的反對。 - 「我跟你們講啦，我絕對沒有要讓你們用糖廊這邊啦，失敗撤掉什麼的也不用啦！不會成功的東西沒那個必要啦！」 - 「不用！不用你們改造！我這裡好好的現在就很好。」 前理事長在中間協調說明，向地主告知，若失敗我們會撤除，並許諾留下更完善的空間。也提出一個誘因告訴居民資收站的好處，就是明年實施的落日條款，大家以後只能追垃圾車，原有的垃圾集中區也將撤除，所以若社區能共同協作這個計畫，我們可以在公老坪留下一個資源回收的示範站，居民也能擁有一個更完善的垃圾集中點。 而主婦聯盟在討論中也發覺糖廊的基地可行性不高，地主強烈的反對，並且逢甲也沒有辦法在短時間內（暑假期間），提出實際方案說服地主，更別說其他居民第一次和我們的計畫接觸，肯定也沒有多大的信心。 幸好主婦聯盟和社區達成一個共識，我們需要在細分類上先達成一個共識，所以預計舉辦一場參訪，會帶社區居民實地參觀豐原清潔隊，讓大家先有初步達成共識的基礎！ 居民原本不太有意願的，聽到包遊覽車、吃一頓午餐，瞬間有了互動連連說好。（居民愛旅遊，只要帶他們去玩一切好說）				
				

- 主題:社區發展協會例行會議

會議之前，我和居民的聊天還有前理事長的暗示下，我也覺得糖廊無望，公車亭那個位置可能更好取得，因為那裡屬於國有土地，主婦聯盟可以向相關單位申請，那更容易。我私心覺得，如果硬是花好幾次的討論強迫地主海源伯，把他搞到賭爛，未來也難跟居民合作了，選在別的地方也能有一番作為吧！到時實體的作品呈現也許能打動他。

所以首先最重要的是先和居民都建立起對於資源回收的基礎認識，後續的討論才能有共識討論下去，我們也必須繼續產生更多真正能說服居民的提案，增加大家對我們的信心。



- 會議其他討論:

關於民國100年時農村再生計劃，曾聚集居民埋下對於未來5000天的願景，將在9/29挖出當時埋下的時空膠囊，今討論當天流程進行，梁海泉阿伯提出兩個辦法，一是先挖開確認紙張的狀態，因為擔心如果受潮文字模糊或者消失，當場嘉賓和居民都會有點尷尬；二是現場挖開現場和大家一起開封，更有臨場感和驚喜，如果紙張狀態不好，至少蠟封的好酒狀態很好，大家飲酒作樂也不至於太尷尬。

然後他們接著討論，是否再次埋下全新的願景，但下一個五千天實在太久，老實說年老的社區也不知道是否到時再打開，人都還在嗎？

說到這裡其實感受到一陣自嘲的難過。所以後來商議結果是再埋入新的時空膠囊，開封時間是2000天後，羅校長也提議是否先將埋入的紙張掃描雲端，避免保存狀態很差文字模糊，大家聽到雲端時空膠囊都很認同然後也笑著說時代變的很便利。這對我來說可能是習以為常，但對這群六七十歲的老人們來說，五千天裡的世代轉變，回想起來是那麼美好卻又感慨。

b. 社區拜訪

- 主題:訪談
- 參與者:梁海泉阿伯、路人阿伯
- 時間:P.M.5:00
- 關鍵觀察記錄:

一下公車，就看到一位伯伯拄著拐杖走來。

與他聊了四十分鐘左右，內容聊到大概三次糖尿病、五次唱歌、五次問我要讀碩士嗎，循環來回著...哈！
我努力試探關於垃圾回收的問題，得知了大家不固定時間的丟置，還有附近有一個阿伯會來把值錢的撿去回收。

他也三度提醒我可以去理事長家問問情況。

後來到了前理事長家，他也經過停下聊天，我們就這樣在彩虹底下又聊了將近一小時。
我聽說公老坪5000天時空膠囊的活動即將到來，要揭開13年前居民寫下的字條，是一個很有意義的活動，甚至可能請來馬英九！哈
我知道這些內容可以看出，我一份訪談都沒有完成，好糗啊！但透過這次毫無目的坐下來聊天，我真實的感受到公老坪社區居民對這片土地的熱愛，八十來歲的阿伯說他以前也參與讀書會，拿到92小時的證書，為了幫助社區申請到計畫，24位像他一樣認真的居民自費請教授、讀課本，為了社區共同努力。
還有國樂班的成立與沒落的過程，這些都代表了公老坪的居民是非常願意加入對社區有幫助的計畫的。
但這裡的人，不像一般的退休老人，他們大多各自擁有農田，忙時就在處理農務，閒著就在家裡躺，這樣的生活屬性我們需要進一步的觀察和瞭解，即使是一個小小的資收站設計，能做的前置準備真的很多，我們也該同等用心。



到梁海泉阿伯家吃晚餐，他們自己包的水餃



扛著超重肥皂和菜瓜布，本想挨家挨戶做訪談，但第一位就聊了近兩小時到天黑

C. 社區訪談

Date:20240731	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	活動事件
• 主題:訪談 • 參與者:14位社區居民 • 時間:A.M.10:00-14:00 • 關鍵觀察記錄: 第四次上山，與14位居民的第一次接觸。 隔著紗窗鐵門聊、喝咖啡聊、站在烈日下聊、坐在搖椅上聊... 切入問題很難，看到密密麻麻滿是生澀文字的問卷，或是聽到環保議題，居民半掩著的門又往內拉了一點。 不過在好奇心還有熱心的拉扯下，我們只要趕緊拋出一個簡單的問題，居民就會開始大聊好久，雖然可能沒有把問卷裡每個問題收集完整，但這個過程得到的聯繫更珍貴。 無論是講古懷舊、抱怨病痛、政治心得...都是進一步的收穫，聽得出居民對生活的感受和對土地的愛。				
		海泉阿伯拿出當時農在計畫的舊照片 是精心護貝的合照，意義深遠		
		民國100年為慶祝國父先生誕辰暨農會百年 農村大聯合、農場新年儀式、新社區新團合影100.01.22		
				
拒我們於鐵門外，不太肯接收訪談的阿伯		民國100年糖廊候車亭落成合影		
				
		本來已經穿好裝備要去整理果園的阿伯， 又脫下外套耐心的跟我們聊天		

- 主題:訪談
- 觀察重點:距離感、回應的狀況與內容



雖有矮牆鐵門，但友善的夫妻打開鐵門讓我們站在前庭聊聊，對於資收站撤除有耳聞但希望維持原位置(公車亭)



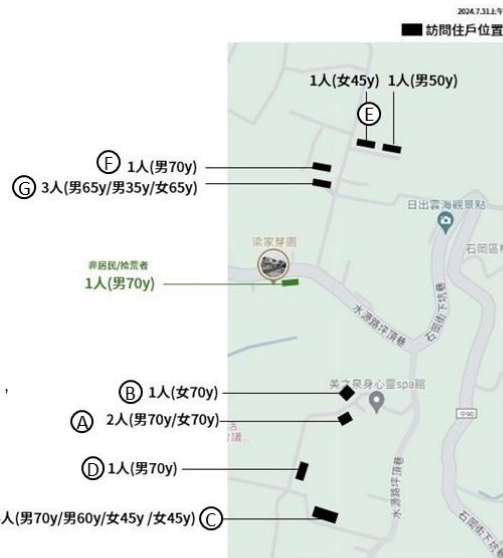
站在門外隔著鐵門聊天，七旬阿姨行動不便，對資收站改位置排斥，且希望有彈性不限制的時間丟棄，因為農忙



家有坡道與矮牆，遇到住戶他們疑惑但還是招呼我們進去家裡聊，兩個中年媳婦防備心強但願意聊天，不過對細資源回收相當不看好



距離感來自圍牆與鐵門，他並不願意多談，僅回應不清楚不好意思、不清楚歹勢。



7/16當日走訪範圍與訪問對象概述



無圍牆但地處稍微深處，門口擋著汽車與農用搬運車，起初不願聊資源議題，但兒子想念建築系便與我們聊起來了



淺樹籬與矮牆，敞開門但有積極小狗防禦，主人聞聲出來回應，但也願意與我們聊。



開放入口但有前埕，屋主海泉夫婦、皓評大方談話，問卷完成度高

- 主題:訪談問卷內容
- 由主婦聯盟耿會長提供

公老坪地區-環境認知、態度與行為研究訪談

第一部分：對環境行為的看法(態度)

1.關於環境議題

(1)談到環境議題，第一時間想到的是什麼？

A: 環境汙染影響農作/枯枝燃燒造成空汙，政府會來罰錢/大家普遍沒有相關議題的想法，老一輩沒有這方面的教育，年輕人口外移嚴重

(2)在公老坪地區，有什麼環境議題是您覺得需要先被解決的？

A:氣候持續高溫/極端氣候/缺水/空氣品質/回收教育資訊落差

(3)處理這樣的環境議題，您覺得會面臨到哪些問題？

A:間接影響農事、農產品*4/生態資源消耗/影響生活品質/老人各自農忙，無暇顧及環境議題*3

2.關於垃圾分類資源回收

(1)您對於社區設置細分類回收站的看法是什麼？

A:

(大多不知撤除一事)

- 很多時候辛辛苦苦分類，清潔車隊收上去馬上揉成一包，居民見狀後不分了
- 社區內普遍都有認真的做分類，但詳細的話會有拾荒者來把值錢的拿走
- 大部分農忙或者身體不便移動的長者，沒有多餘心力來細分
- 需要很清楚的識別讓老人知道哪裡丟哪裡，但其實也很難讓他們在那多花心力來慢慢分
- 長輩對於資源回收的學習和生活體驗不多
- 很看家庭整體習慣
- 過路客會在這邊細分嗎？
- 希望在既有的國有地這邊設置，認為原有的站點很合適

第二部分：對自然環境的瞭解(認知)

有哪些方式可以達成垃圾減量？

A:少製造垃圾・重複利用珍惜資源/垃圾袋收費*2/增加相關稅金/教育宣導

台灣垃圾處理費收費方式有哪些？

A:不清楚*3/大多未回答此題

目前家中的垃圾處理費付費的方式為何？

A:隨水費徵收*4/不清楚*2

您知道目前台灣垃圾處理的問題有哪些？

A:海洋垃圾/垃圾過量回收站無法負荷

台中市垃圾處理的方式主要是什麼？

A:焚燒*4/附近曾聽說掩埋尿布、早期倒置在溝渠/不清楚*4

台中市垃圾會送去哪些地方處理？

A:焚燒場/回收場*3/有拾荒者會來撿走變賣/不清楚*7

如果垃圾或資源回收物沒有妥善被處理，會造成怎樣的後果？

A:造成環境髒亂、衛生問題/影響公老坪觀光形象和居住品質/越來越多人無視規定隨意處理垃圾/私自掩埋在非法地區影響生態，因檢舉親戚撕破臉？

/公老坪一帶有人會餵食流浪貓狗，隨意丟棄包裝袋，造成環境髒亂、流浪貓狗持續繁殖增加



第三部分：保護環境的行為

1. 選擇題-以下情況請依在日常生活發生的頻率來勾選適當地答案。

	極少	不常	經常	總是
(1)購物時，我會使用商店提供的塑膠袋	☐	☐	☐	14
(2)購買飲料時，我會自備環保杯(不太常買)	☐	☐	☐	814
(3)我會計畫性消費(事先規畫要採買商品)	☐	☐	☐	14
(4)我會選擇購買裸賣(需自備容器)的商品(不太懂)	☐	2	☐	☐
(5)我會重複使用購物袋	☐	☐	☐	☐
(6)我會做好垃圾分類、資源回收	☐	☐	☐	☐
(7)不要的電池我會丟到垃圾桶(特別分類集中到山下變賣)	☐	2	☐	☐
(8)用餐後，我會將廚餘丟垃圾桶(堆肥)	☐	3	☐	☐
(9)我會使用天然材料的日用品(例如：絲瓜絡、竹牙刷等)去替代塑膠製品(大多數無法避免農用工具是塑膠製品)	☐	☐	☐	146
(10)我會嘗試各種可以減少食物浪費的行動(例如:吃多少買多少)	☐	☐	☐	☐
(11)回收食品容器前我會清潔乾淨	☐	☐	☐	☐
(12)不要用的東西，我會轉送(或賣)給需要的人	☐	☐	☐	☐

(囤積/山上沒有二手商店、舊衣回收這類的地方)

2. 簡答題

- (1) 在公老坪地區，您會建議需要進行環境教育的議題是回收知識教育/以產銷班農業基金補助為誘因來吸引居民了解環境議題
- (2) 在公老坪地區，目前推行非常好的環境行為是社區算是團結/大家有心願意配合/廚餘整理利用佳。
- (3) 我覺得我比周圍的親友更重視社區整體/農事相關影響環境議題。
- (4) 我覺得我個人堅持社區帶動(環境行為)非常值得驕傲。

d. 遊覽公老坪

Date:20240907-8	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	活動事件
- 主題:旅遊與田調 - 時間:A.M.5:40 - 關鍵觀察記錄: 開學前最後一個暑假帶我的家人來公老坪，看看我未來一年要做的事，在什麼地方、有什麼人，結果沒想到我的家人都是社交恐怖份子，一直和參加宿營的學生搭話，還認識了淨山團，陳文相阿伯和陸董，一起喝葡萄酒、龍井茶、吃綠豆湯，意外擦出有趣的火花！ 在豐原極東之地的凌晨五點半，蝸牛、馬陸、厚重的雲縫隙裡的曙光、柑橘上的露水、群鳥、多變的雲霧、五色鳥，還有熱情的才子，美濃老邱阿伯分享許多精彩的攝影和流浪故事				
清晨和我媽一起散步和清晨爬山賞景的遊客聊天				
豐原極東之地，看日出與朝露				
認識快樂淨山團，在他們的據點聊天。這位陳文相阿伯是山下的熱心人士，幾乎每周末清晨都自發來掃地，甚至他還把陸理事長的父親叫來聊天哈哈。				
旱溪源頭沿路柿子開始轉紅，上次來還是黃的，現在已經有些早熟或蟲咬的柿子掉落				

e. 好柿成雙中秋晚會

- 主題:好柿成雙
- 參與者:遊客、公老坪產業發展協會
逢甲同學、達官貴人
- 時間:P.M.15:00-21:00
- 關鍵觀察記錄:



國樂團帶來的第一首「小城故事」

幸運地參加到這次的活動，因為月圓、柿紅聚在一起，一群遊客冒著大雨也要參加社區巡禮與採果，品嚐用當地新鮮柿子入菜的佳餚。
社區耆老深入導覽，給每個來到公老坪結緣的人們帶回了小城故事；高粱浸柿DIY教學，人手一桶脆柿滿載而歸。

來到這裡的人也留下了些什麼，而社區居民因此凝聚因此自信，很觸動我。
那時候站在台下聽到身旁的老遊客也哼唱著，「小城故事多充滿喜和樂、小城故事真不錯」，我差點泛淚哈！
雖然我才認識公老坪短短三個月，但突然有一種自己在這裡長大的錯覺，替這裡的居民開心今日能有這樣的成果。

摸獎倒數幾個大獎項的時候前面的前輩長官都幫忙抽過了，一時找不到人的理事長突然cue我和宜家。一兩百人前突然遞給我麥克風，介紹了逢甲大學的我們，讓我們介紹未來計畫的內容，當下超級緊張胡言亂語腦袋打結，講的很凌亂、腦中都是剛剛羅校長介紹口條好的故事，雖然很尷尬但是想到會發自內心快樂的笑出來，算是又恥又開心的複雜情緒！哈。請等我一年的長進，我會好好訓練台風和臨場反應的。



剛到現場以為自己可以跟遊客一樣遊覽，結果一到馬上開啟工讀生模式



當天雨下很大，但遊客熱情不減，套上雨衣就出發，本以為很多人會選擇室內備案行程，但50位遊客只有2位選擇室內行程



在抽獎尾聲剩下幾項大獎，但長官都抽過了，理事長竟然讓我來抽，受寵若驚

f. 好柿成雙農遊日

Date:20240922	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	活動事件
- 主題:好柿成雙農遊體驗 - 參與者:遊客、公老坪產業發展協會、逢甲同學 - 時間:A.M.9:00-P.M.13:00 - 關鍵觀察記錄: 今天是公老坪車神的一天，帶著行動不便的遊客跟著導覽參與社區巡禮。 有時距離太遠沒有辦法聽清楚解說，很怕會讓他們錯過公老坪的故事，所以我只能充當導覽實習生把我所知的公老坪分享給他們 雖然我知道遊客愛我，是因為搭我便車可以不用走路，但介紹的過程自己也很有成就感，覺得自己好像真的居民一樣沾沾自喜（因為遊客的稱讚而莫名很驕傲哈） 羅校長的導覽讓人真心敬佩，清晨起整理今日導覽的動線行經處，並特地在糖廊旁的肉桂樹摘了一包葉子，還必須是精心挑選的老葉才夠味，整群的遊客一起嚼著粗老的土肉桂葉跟著他的解說，原本不能接受的小孩看到大家嚼的開心也搶著去拿幾片。可說是真正五感體驗的深入導覽，味覺、嗅覺都周到。 新知識 公老坪三寶 開庄三寶：旱稻、蕃薯、落花生 現金三寶：柿子、柑橘、脆蜜桃				 親子同樂採摘柿子  精心挑選的老葉才夠味  羅校長示範月桂葉越嚼越甜
 遊客走累了都想搭順風車，作為一日司機兼實習導覽員，很融入其中的樣子。				

- 主題:好柿成雙農遊體驗
- 活動時間軸概述



表定活動流程



社區巡禮路線圖(繪圖者:歐芸姸)

路線覆蓋了公老坪社區的多個具有歷史文化意義的地點，參加者從集合地點出發，依序參觀了旱溪源頭、梁家芽園以及糖廊一帶。路線設計結合自然景觀與文化歷史，讓參與者在行走中體驗公老坪的豐富文化遺產與當地的生態美景。各個停留點皆具有高度的觀察與研究價值，展現出當地獨特的農業與生活方式。



導覽五松的典故，傳言秦始皇避雨松樹之下，並封名為五大夫松。

四周柿--脆柿DIY 體驗

Photos/Edit by Ever Tree

親臨“梁家柿園”採果
然後：



裝填



公老坪意象糖廊文化故事館



四周水柿多汁脆脆
甘甜爽口百吃不厭

四周柿--脆柿DIY

公老坪2022年柿季饗宴



↑ 噴高粱 密封罐 →
(催熟) 今天不算(約5天後熟成)



教學圖文來自張經理經營的
菲林數位蝴蝶館網站



脆柿DIY

g. 公老坪 5000 天活動

- 主題:公老坪5000天時空膠囊開啟典禮
- 參與者:公老坪居民、逢甲同學、主婦聯盟、達官貴人們(里長、市議員、立委、社區指導教授
- 時間:A.M.10:00-12:00
- 關鍵觀察記錄

公老坪國樂班帶來三首開場歌曲，然後進入長官致詞環節，里山倡議的輔導吳振發老師也在現場，現立院副院長江啟臣也到場致意。

然後播放了約17分鐘時長的公老坪轉變紀錄片，有的人坐在台下觀賞，有的在時光隧道回憶舊照，也有在搶食點心buffet的群眾。

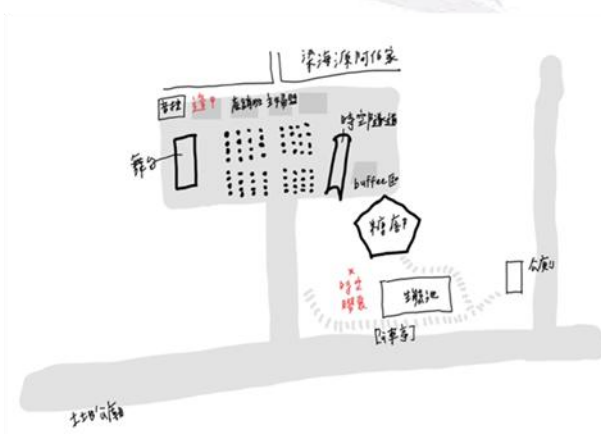
開始挖出時光膠囊，是一個公老坪柿、橘造型的陶瓷大甕，並且也挖出蜜蠟封蓋的老酒數罐。

待主持人從挖掘點回到舞台，我們在旁協助整理卡片與相片，讓主持人一一唱名，同時若抽到長官、社區幹部寫下的便邀請上台朗誦，無名則掛回時空隧道上等認領。

期待的老酒暢飲，許多居民爭相品嚐，因應環保我們不使用紙杯，直接使用五千天活動紀念高腳杯來承裝，整個空氣瀰漫濃濃的烈酒香氣，與來不及供應所有人領取杯子，造成現場一片混亂供貨不足。

整體活動緊湊充實的進行，雖然羅老師私底下告訴我這次活動宣傳不用力，很多當時寫下心願的人並沒有回來參加活動，有點可惜。

還有我簡易的佈置攤位，我前一天還花了很久做了一百六十張文宣小卡，雖然沒什麼人拿，但我認為宣傳計劃和現場攝影應該都有不錯的效果。



活動位置圖

時空隧道合影
(左江啟臣、中羅校長、右李亭藏)

羅校長朗誦當年5000天願景



國樂班拿著五千天紀念杯一起喝柑橘汁與陳年烈酒



居民一邊吃buffet，一邊回顧舊相片



居民拿著五千天紀念杯合照

Date:20240904	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:公老坪-時空膠囊挖掘過程紀實 - 資料來源:菲林數位蝴蝶館網站 - 參與者:社區居民六位 - 紀錄: 早上9點良辰吉時，先把公老坪5000天前掩埋的「時空膠囊」挖出來看看，是否一切安好....				        
                 				

h. 農藥瓶回收

Date: 2024.10.11	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	人文社經因素
------------------	----	------------	-------	--------

主題：農藥空瓶回收活動

▶ 場合：農會農藥空瓶回收

▶ 參與者：研究室、當地農民、環保局

▶ 時間：113/10/11 下午12:30

▶ 地點：梁家芽園土地公廟

關鍵觀察記錄：





△ 1. 海泉阿伯開著他的農具車去丟農藥空瓶



時間	地點	內容	備註
00:00-01:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
01:00-02:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
02:00-03:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
03:00-04:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
04:00-05:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
05:00-06:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
06:00-07:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
07:00-08:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
08:00-09:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
09:00-10:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
10:00-11:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
11:00-12:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
12:00-13:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
13:00-14:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
14:00-15:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
15:00-16:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
16:00-17:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
17:00-18:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
18:00-19:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
19:00-20:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
20:00-21:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
21:00-22:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
22:00-23:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	
23:00-24:00	鹿港農會農藥回收站	鹿港農會農藥回收站	

△ 2. 農藥空瓶

原本想像中居民會提著自己的農藥袋子出現，順便社交，但結果我們抵達時只有一大堆農藥袋，居民都開著農具車丟完就馬上離開。





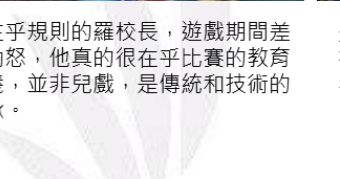
△ 3. 環保局來收農藥罐

(資料來源:歐芸炘)

-47-

逢甲大學學生報告 ePaper(2025 年)

i. 柑橘野餐日

Date:20241207	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	活動事件
• 主題:柑橘野餐日 • 參與者: 李亭葦、陳宜家、謝竣騰 社區幹部(羅校長、張經理、梁海泉阿伯、梁皓評、陸理事長 觀光客 豐原農會 豐原學校師生 政客				
	江啟臣又來到現場了，和大家一起玩橘子套袋比賽。		吼破喉嚨維持秩序和讀秒，小朋友很認真得比賽，家長陷入瘋狂出動所有小孩參加比賽帶免費橘子回家。	
				
	很在乎規則的羅校長，遊戲期間差點動怒，他真的很在乎比賽的教育意義，並非兒戲，是傳統和技術的傳承。		最後多開放一組成人組參賽，甚至有韓國人來參加，大人小孩都玩得很瘋，場面很混亂，但很開心。	
				
				
活動現場農村水保署的布置，有橘子樹造型的氣球布置。		活動盛況 小孩排隊報名比賽		是規模蠻大的社區活動，有許多單位的加入，感覺整個豐原區的人都上來玩了。
				
吳振發老師也來到現場與張經理談話的捕捉		我家人也上來參加，從桃園下來接屏東當兵的弟弟在豐原會合上山同樂		主婦聯盟也參與擺攤，推廣環保

二、參與式設計與營造過程

詳細紀錄資料以進程排序於附錄第二部分之活動紀事，現階段營造過程之紀錄，初步將事件分類為三種性質，分別為事前規劃、工作坊施作執行、檢討會議，整理如下：

(一) 事件時間總表

表 參-2 參與式設計與營造過程事件時間總表

日期	活動名稱	活動性質及附錄編號			地點
		事前 規劃	工作坊/ 施作執行	檢討會議	
113/6/20	第一次接觸社區 (共識會議)	二-a			B
113/7/10	第一次居民大會 沙盒推演會前會	二-b			B
113/8/6	清潔隊教育講座 (理事長提供倉庫)				B
113/8/28	第一次基地勘查	二-c			B
113/9/16	線上討論工作坊				C
113/9/18	討論工作坊(KJ 法)	二-d			A
113/9/18	工作坊模型製作	二-e			A
113/9/20	第一次參與式工作坊		二-f		B
113/9/22	倉庫大掃除		二-g		B
113/9/25	檢討 9/20 工作坊			二-h	A
113/10/9	跨域合作:太陽能	二-i			A
113/11/15	舊家具、木材收集	二-j			B
113/11/20	色彩分析調查	二-k			A
113/11/24	第二次倉庫清理	二-l			B
113/11/27	工作坊會前會	二-m			A
113/11/29	太陽能木吧檯工作營		二-n		B
113/11/30	太陽能木吧檯工作營				B
113/12/6	後續營運共識會議			二-o	A
113/12/7	施作驗收			二-p	B
(地點:A. 設計中心 B. 公老坪社區 C. 線上)					

(二) 個別事件紀錄

a. 第一次接觸社區(共識會議)

Date:20240620	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	活動事件
- 主題:初入社區，初步形成三方共識 - 參與者(8人):主婦聯盟柳主任、專員許小姐、陸理事長、梁海泉阿伯、呂耀中老師、楊玉如老師、學生李亭葦、學生謝駿騰 - 時間: P.M. 2:30 - 走訪範圍:流星花園到糖廊，兩處現有回收站(使用高爾夫球車移動) - 關鍵觀察記錄: 主婦聯盟希望能在公老坪創造一個細分回收站，打破以往大家對於垃圾回收站的想像，創造一個不只是資源回收站的站點，是一個可停留交際、產生互動、回收教育傳遞的「示範空間」。 也許是一個實驗性的創造空間，但可在過程中收集真實意見精進。 公老坪理事長提供了居民普遍在垃圾回收的惡習或困擾，以及他們對資源回收的需求。 主要以收集意願上需要對應的策略，提供誘因讓居民參與，還有維護資源回收的長期營運應該有更完善的措施、足夠的經費，還有說服取得基地的願景，如果在糖廊一切有錢好說？提供給居民對於資源回收空間的新想像，和長期有效經營的策略。				偷拍視角，桌上的柑橘是梁阿伯自己種的，超甜超好吃
			 A站，靠近公車迴轉亭，服務南部居民  周邊有，看起來有在使用但郵筒維護不周(很髒)  B站，靠近糖廊，服務北部居民	

- 關鍵字:社區主要接待空間、移動方式、招待客人自產的柑桔



搭高爾夫球車移動



於糖廊牆面的公老坪產業協會組織圖

社區糖廊座談，十年如一日

每周二晚上8點召開公老坪糖廊座談會，已持續10年，為社區意見交流與經驗傳承的最佳時機，藉由座談會讓青年與耆老們互動，帶動社區活力，凝聚社區向心力。



國際大專生駐村，點亮社區國際化

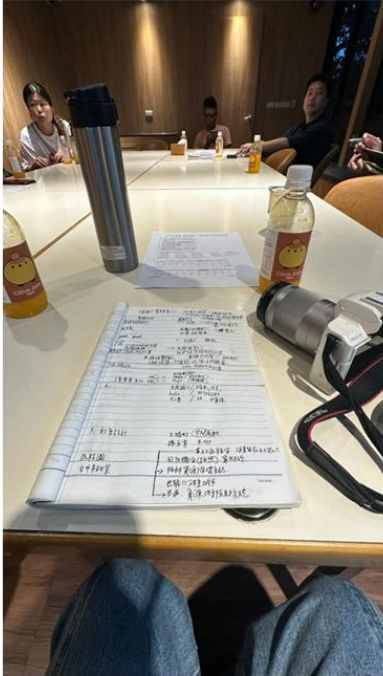
透過水保局聯合泰國農業大學的學生駐村，積極協助社區居民與駐村學生交流，共同完成社區活動中心內外部的產業設計裝飾、社區環境改造，點亮了社區與國際交流的契機。



糖廊牆上的彩繪

關於社區公共空間(糖廊)的使用，資料由陸理事長提供

b. 第一次居民大會(沙盒推演會前會)

Date:20240710	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:第一次居民大會沙盒推演 會前會 - 地點: 流星花園簡報室 - 參與者(9人):主婦聯盟耿會長、柳主任、專員許小姐、陸理事長、梁海泉阿伯、梁皓評幹事、呂耀中老師、學生李亨葦、學生謝駿騰 - 時間: P.M. 2:30 - 關鍵觀察記錄: 主婦聯盟與統一超商討論碳權交易計畫合作的可能並討論問卷調查的內容修正。 逢甲社造研究室希望著重於空間設計者的角色，並協助提出空間後期營運維護的機制，或這提供綠建築方面的提案。參與式設計的過程大約結果，其中的挫敗或者改進正是我們最寶貴的學習經驗，進入社區與當地居民的交流很重要，簡報時需要一改以往在學校的報告方式，台下的觀眾需要更好理解的論述方式和舉例，把其中的故事詳細說明。 社區發展協會建議與地主提出可信賴的提案，失敗也不損害其權利，大不了撤走垃圾桶，我們還是能還給他一個改造後更良善美好的新空間，但建議提出更貼合公老坪社區的案例。				
				 同樣的柑橘原汁招待
 說明會出席狀況				主婦聯盟 A 會長 B 主任 C 專員 逢甲社造研究室 D 呂耀中 E 李亨葦 F 謝駿騰 社區發展協會 G 理事長 H 前理事長

- 主題:第一次居民大會沙盒推演 會前會

討論重點摘要

主婦聯盟

- 與統一超商討論計畫合作的可能
- 討論問卷調查的內容修正

- 目前請中興大學二位教授，分別評估減碳和APP開發
 - 碳權部分解釋：社區做減碳行為，交易企業的碳權購買，以塑造企業形象一事做支持資收經費的交換
 - APP部分解釋：希望開發簡易系統供長輩紀錄積分
 - 請工讀生每戶做問卷，調查對資源回收細分類的認知
- 預計提供：
1. 回收物清潔的教育講座
 2. 計畫初期的管理人事費用
 3. 協助討論後續運作模式

核心價值：過去遊說中央的過程受挫，希望透過此類實驗創造案例並加以複製，向中央證實小型資收站自主經濟循環的可行性，說服中央繼續挹注經費推動環保。

逢甲社造研究室

- 希望著重於空間設計者的角色
- 空間後期營運維護的提案
- 可提供綠建築方面的提案

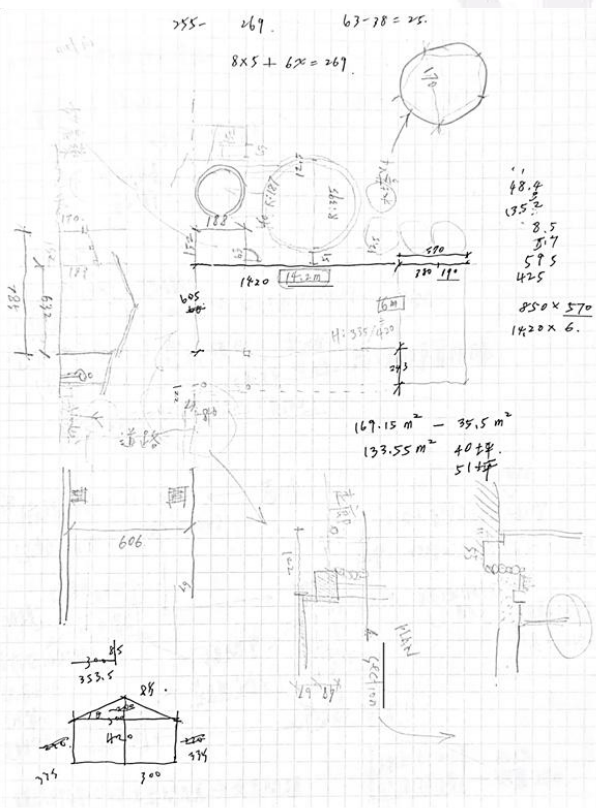
- 地主不需要場地費用，主要擔憂為後續管理問題
- 公老坪果農較少換工行為
- 設定觀察期，若觀察期過後，證實居民有或無遵守規定做垃圾分類，決定資收站的去留
- 計畫或可以優化糖節為主體，額外附加資收站功能

社區發展協會

- 建議與地主提出可信賴的提案
(失敗也不損害其權利)
- 建議提出更貼合公老坪社區的案例

- 主婦盟的問卷由研究室學生負責，會有工資，同時進行
1. 與社區建立熟悉感
 2. 調查地方特色元素
- 資收站的變賣收入回到地方的經濟循環，積分制獎品提供地方特色產物
 - 使用者分析可透過攝像頭了解當地丟垃圾的時段，設計或可增加監視器
 - 學生一個月將來社區8天，與地方長期溝通，同時修改設計
 - 7/16禮拜二晚上8.地點糖節，發展協會理事長帶學生認識社區，呂耀中老師不會到

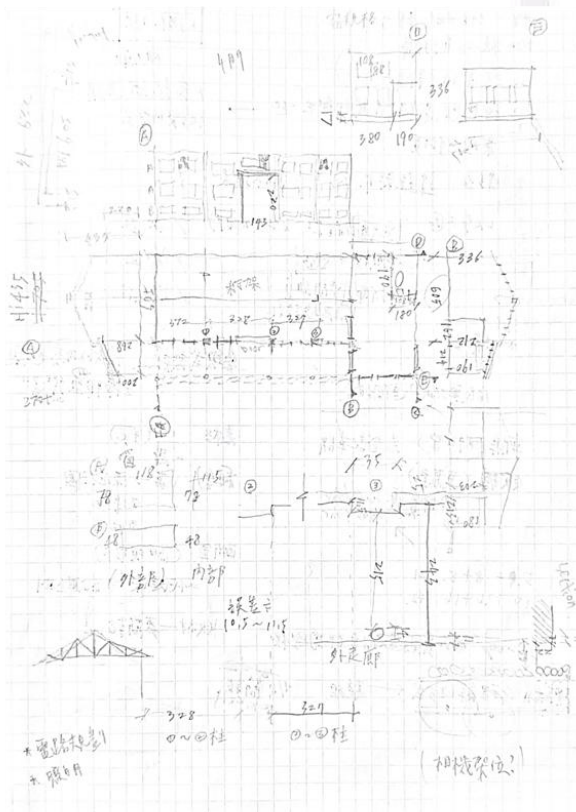
c. 第一次基地勘查

Date:20240828	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:第一次基地勘查 - 參與者:呂耀中老師、李亭葦、林佳臻、謝俊騰、陸理事長、幹事、羅校長、張經理、主婦聯盟兩人 - 時間:A.M.10:00 - 關鍵觀察記錄: 這個倉庫由陸理事長提供，他在不久前買下的閒置空間，現在提供給社區作為新的資源循環教育中心 「位於園中巷，距離美人山麓很近(大約再100 m，就是“美人山麓”坪頂巷)。」				
				 果園中無住家的獨立倉庫
				 雨水儲存的水井與四顆水塔
				 倉庫內部
				 大量通風開窗，上方還有舊竹簍與紙箱
現場丈量測繪				

- 主題:第一次基地勘查



3D建模



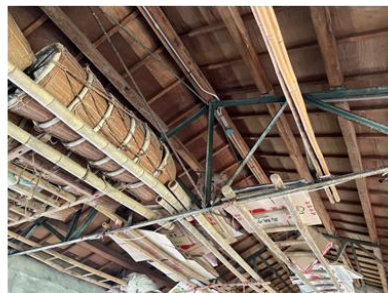
現場丈量測繪



丈量並記錄尺寸，回去建模畫平立剖



後方鐵皮屋有簡易廚房和廁所

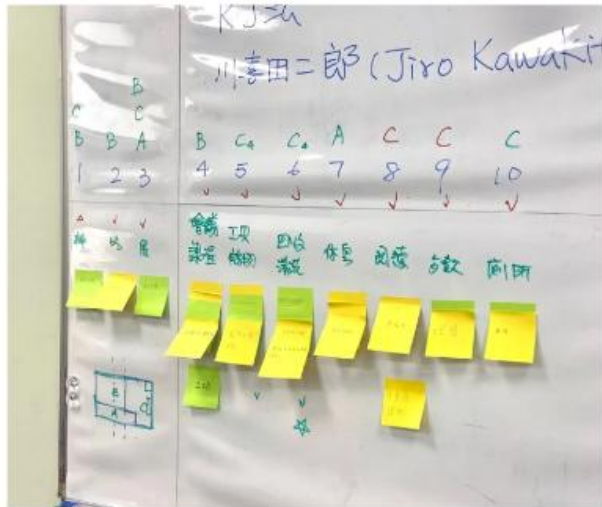


上方桁架堆置的竹簾與紙箱



生鏽的綠色大門，很難推開

d. 討論工作坊(KJ 法)

Date: 2024.09.18	尺度	社區(1/1000)	因素 / 類型	人文社經因素
主題：參與式設計學校初探			設計課：設計討論	
▶ 場合：學校設計課（第一次參與式設計工作坊）初探KJ法				
▶ 參與者：逢甲社造研究室成員、呂耀中老師				
▶ 時間：103/9/18 上午9:00~12:00				
▶ 地點：逢甲大學 社造研究室				
● 關鍵觀察記錄：				
1. 參與式設計初探：KJ法				
今天我們參與式設計課程的第一次工作坊，透過KJ法來進行初步的設計討論。這個方法由日本學者川喜田二郎所創，用來幫助我們有系統地整理想法，尤其是當我們面臨大量資訊時，能有效歸納並找出各種設計構想中的關聯性。透過這種方式，我們能快速釐清設計重點，並為接下來的設計步驟奠定基礎。				
				
2. 討論進行過程非常順利				
因為我們團隊的成員都是建築系出身，對於空間配置和平面圖有著一定的共識，所以今天的討論進展得非常順利。當我們開始討論學校空間的平面設計和功能劃分時，大家很快地理解彼此的想法，這使得我們能在短時間內有效地完成初步的設計方案。我們清楚地劃分出學堂、回收區、討論區等功能空間，並且迅速地達成一致，這在討論中顯得格外高效。				
3. 討論成果與後續計劃：				
透過今天的KJ法討論，我們對學堂和回收中心的功能劃分有了更清楚的認識，並且在功能重疊的部分進行了優化設計。這樣的空間配置，讓學習和休閒活動得以更結合在一起。接下來，我們會根據今天討論的成果，進一步細化功能區域的設計，並準備模型製作，為周五的參與式設計工作坊做好萬全的準備。今天的討論不僅讓我們更確定設計方向，也為工作坊的順利進行鋪平了道路。				
KJ法的步驟：				
1. 資料蒐集：首先蒐集大量與議題相關的資料或想法，通常這些資訊會以短句或關鍵字的形式寫在紙片或便利貼上。				
2. 自由排列：將紙片隨意擺放，避免一開始就進行分類。這是為了讓參與者不受既有想法的限制，自由發揮創意。				
3. 分類整理：根據各紙片間關聯性將它們分成不同的群組。這個過程鼓勵團隊成員互相討論確定哪些資訊應該歸類在一起				
4. 命名群組：為每個分類群組命名，這個名稱應該能夠總結該群組的核心概念或主題。				
5. 繪製關聯圖：透過將這些群組進一步組織和連結，繪製出一個邏輯性的關聯圖，找出各個群組之間的相互影響或關聯。				
6. 行動計畫：最後，根據分析結果提出解決方案或行動計畫，進而解決原本提出的問題。				

（資料來源:歐芸玟）

e. 工作坊模型製作

Date: 2024.09.18	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	人文社經因素
主題：現況模型製作		設計課下課：模型製作		
▶ 場合：學校設計課下課，現況模型製作（第一次參與式設計工作坊討論用）				
▶ 參與者：逢甲社造研究室成員		▶ 時間：103/9/18 下午2:00~8:00		
● 關鍵觀察記錄：				
1. 分工與製作進展：當天，我們針對設計方案進行了現況模型的製作，每個成員依照各自的專長進行分工：部分成員負責地形與建築的搭建，部分負責景觀與細節的製作。				
2. 倉庫現況呈現討論（模型細節與材質）：地形使用紙板堆疊，清楚展示高度差，材質選擇簡化但效果直觀表達建築與環境的關係。倉庫的窗戶用膠片表現，讓居民易於理解空間。				
				

（資料來源：歐芸玟）

f. 第一次參與式工作坊

Date:20240920

尺度

場所(1/100)

因素/類型

活動事件

- 主題:第一次參與式設計工作坊
- 參與者(17人):主婦聯盟兩人、陸理事長、居民四人、中研院兩人、學生六人、老師兩人
- 時間:A.M.10:00
- 關鍵觀察記錄:

在討論空間裡需要的座位數量時，居民提出的數量單位是「一台遊覽車人數的量」，很直接的反應了這裡社區居民（使用者）普遍的立場，身為豐原王牌觀光果園，發展觀光、產業經濟是他們刻在DNA裡與生活不可脫離的部分，即使是休憩、教育或其他據點，都希望能夠在環境保護議題之下，提出能夠推進觀光產業發展的構思。

在此次參與式設計的操作下，大四同學積極協助居民將概念化為便條紙點子、發展想法，並引導歸類思考各機能空間配置，得到了許多火花和成果，

在張經理這邊我想特別紀錄，他的便條紙裡敘述的是一段經驗，甚至更詳述具體的物件，起初在他表達想法時，會一時無法了解他確切的提議，也許是先講了一個故事，或者一段想像，乍聽之下得不出便條紙的關鍵字，但娓娓道來中確實道出了細膩的思量。在各個分類產生後置入空間的配置，他們偏好重新梳理進入空間的需求，天馬行空無預算的點子不斷冒出，可能還可以是好幾張便條紙的觀點...

現場位置分佈圖

公老坪居民
逢甲學生
老師
主婦聯盟

參與式設計工作坊現場

惠安很耐心的教導張經理如何運用KJ法帶著他聚焦、濃縮想法，「袂輾轉」國台語摻雜在解釋中，拿著海報、便條紙手舞足蹈，帶著居民把自己的想法應用在這個操作。

- 主題:第一次參與式設計工作坊檢討

檢討事項:

- 用具沒有備齊(筆、膠帶)
- 規則可以再說的更清楚(ex:每張便條紙寫一項，也只能講上面寫的)
- 討論時可以放輕音樂，非討論時間關掉，做區隔暗示大家專注於講台
- 主持人位置應該在桌的中間，若在講台可能有太遠離對角的狀況
- 適時地直接打斷和拒絕，確保參與式設計的平等和進度
- 不願意講的人是出於什麼原因不發聲(ex:梁皓評幹事)，可能是重複或者其他原因
- 需要一位記錄員，把當天的狀況鉅細靡遺的紀錄，於事後檢討



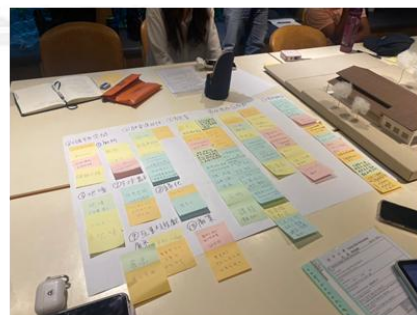
忘記膠帶只能用手拿海報講解



羅校長很熟練這樣的參與式操作，發表很流暢言簡意賅



出席狀況ㄅ出乎預期的好，人數適中利於KJ法的進行



紙條太大，有些人不止寫一項所以發表時也容易落落長

g. 倉庫大掃除

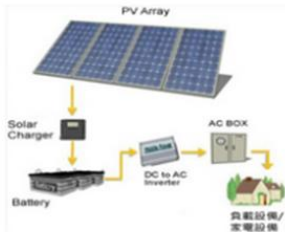
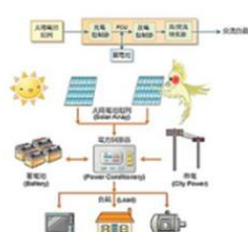
Date:20240922	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:大掃除 - 參與者:梁皓評幹事、中梁海泉阿伯、陸冠全理事長、學生七人 - 時間:A.M.7:00 - 關鍵觀察記錄: 下雨和活動的因素，很感謝理事長們還是熱心的來參加整理，雖然原本設想一堆計畫、過程目標完全沒辦法實現，因為參與的居民人數真的太少了，但光是看到before & after 就滿滿成就感哈！				 早上7:30先吃早餐  左梁皓評幹事、中梁海泉阿伯、陸冠全理事長  移開雜物，初步掃除地面大量的土灰  先集中一處，裡面一直飄來惡臭  大家協力清掃，社區幹部指揮(主導)  打掃找到古時紙幣五十元
 before  after				 張經理展示他在工作坊時的紀錄  初步清理集中的垃圾

h. 檢討 9/20 工作坊

Date: 2024.09.18	尺度	社區(1/1000)	因素/類型	人文社經因素
主題：參與式設計學校初探		設計課：設計討論		
▶ 場合：學校設計課（第一次參與式設計工作坊）初探KJ法				
▶ 參與者：逢甲社造研究室成員、呂耀中老師				
▶ 時間：103/9/18 上午9:00~12:00				
▶ 地點：逢甲大學 社造研究室				
● 關鍵觀察記錄（功能與空間規劃討論）：				
1. 學堂與回收中心功能劃分：				
今天我們著重討論了學堂和回收中心之間的功能關聯，兩者的功能不僅僅是分開存在，還可以互相補充。例如，學堂的主要功能是學習和討論，並讓居民在學習之餘可以進行交流與休憩。這樣的機能區域規劃，讓空間能更靈活運用，同時也考慮到不同活動的需求。				
2. 空間簡化討論（分成A、B、C區）令非專業背景的參與者也能清楚理解				
我們還討論了如何簡化空間，以便接下來參與式設計工作坊時能夠更有效地表達我們的設計構想。我們希望能讓非專業背景的參與者也能清楚理解我們的設計，因此當天為工作坊做了一次預演。大家認為簡化空間分成A、B、C區的配置不僅能讓幫助我們在說明設計時更加具體和簡潔。				
3. 討論成果與後續計劃：模型製作				
接下來我們會根據討論成果進一步細化功能區域的設計，並準備模型製作，為周五的參與式設計工作坊做好萬全的準備。今天的討論不僅讓我們更確定設計方向也為工作坊的順利進行鋪平了道路。				
機能 資源回收中心 環境資源學堂 功能 學習 觀光工場(掃子、掃子) 休閒(聚會、卡拉OK) 空間 A. 學堂 B. 回收 C. 服務空間 學堂 回收 廚房 吧台 廁所 資源回收區 洗滌區 掃具區 清潔人員回收區 學堂 工場 資源回收區 洗滌區 掃具區 清潔人員回收區 廚房 吧台 廁所				

（資料來源：歐芸玟）

i. 跨域合作:太陽能

Date:20241009	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
• 主題:太陽能跨域合作 • 計劃緣起： 因經費有限，原先規劃中推測無法進行太陽能板的建置，但經呂耀中老師引導，於10/09與逢甲綠能相關科系教授約見作諮詢，於諮詢前先行了解太陽能相關知識，以利討論的順暢度及實際可行性評估。 • 光電系統分類：  獨立型系統 可單獨供應目前其所需之電力，而不需要與電力公司的配電傳輸網路，因此加入了蓄電池組，在陽光充足時儲存適當電力。  併聯型系統 與電力公司的配電傳輸網路併接，成為電力系統上的小型發電設備。平時與太陽光電系統併聯發電，並供負載，不夠的電由台電供電。  混合型系統 太陽能光電與市電及蓄電池搭配。平時太陽光電系統併聯發電，並供負載及充電，夜間由台電供電，融合了兩種系統的優點。 預估電量計算 消耗功率(W)×使用時間(hr)÷1000=耗電度數 現有設備: 16吋排風扇*8 (90 W*8hr÷1000=0.72度)*8...172.8度/month 新增需求: 2呎日光燈管*12 (14 W*5hr÷1000=0.07度)*12...25.2度/month - 加壓馬達*1 (360 W*2hr÷1000=0.72度)*1...21.6度/month - 壁掛扇*8 (75 W*8hr÷1000=0.6度)*8...144度/month - 小冰箱*1 (90W*24hr÷1000=2.16度)...64.8度/month 初步估算:428.4度/month 				

(資料來源:謝煥騰)

j. 舊家具、木材收集與設計

- 主題:木吧檯前置工作與設計

一.木棧板廢料的搜集

木棧板作為物流與建築中常見的運輸工具，其報廢後經常被視為廢料丟棄，但其實這些材料仍具備高度的可再利用價值。在本設計中，我們特別強調對廢棄資源的再生應用，因此採取了實地搜集的方式，將廢棄木棧板轉化為創作的原料。我們在社區的工廠中發現許多被閒置的木棧板，經過篩選與處理後，挑選出結構完整、木質堅固的部分作為主要材料。不僅減少了資源浪費，也為設計作品賦予了環保與自然的意義，也呼應了這次主要的計畫「資源再利用」。



二.繪製設計圖

最初的設計構思旨在提供廣泛的調整空間，除了可伸縮的桌面和能夠與舊家具兼容的設計外。然而，在第一次評審時，我們發現了許多結構性問題，包括螺絲的鎖定方式和五金的使用等。因此，在與木工老師深入討論後，我們對第二個版本進行了持續的修正和改進。

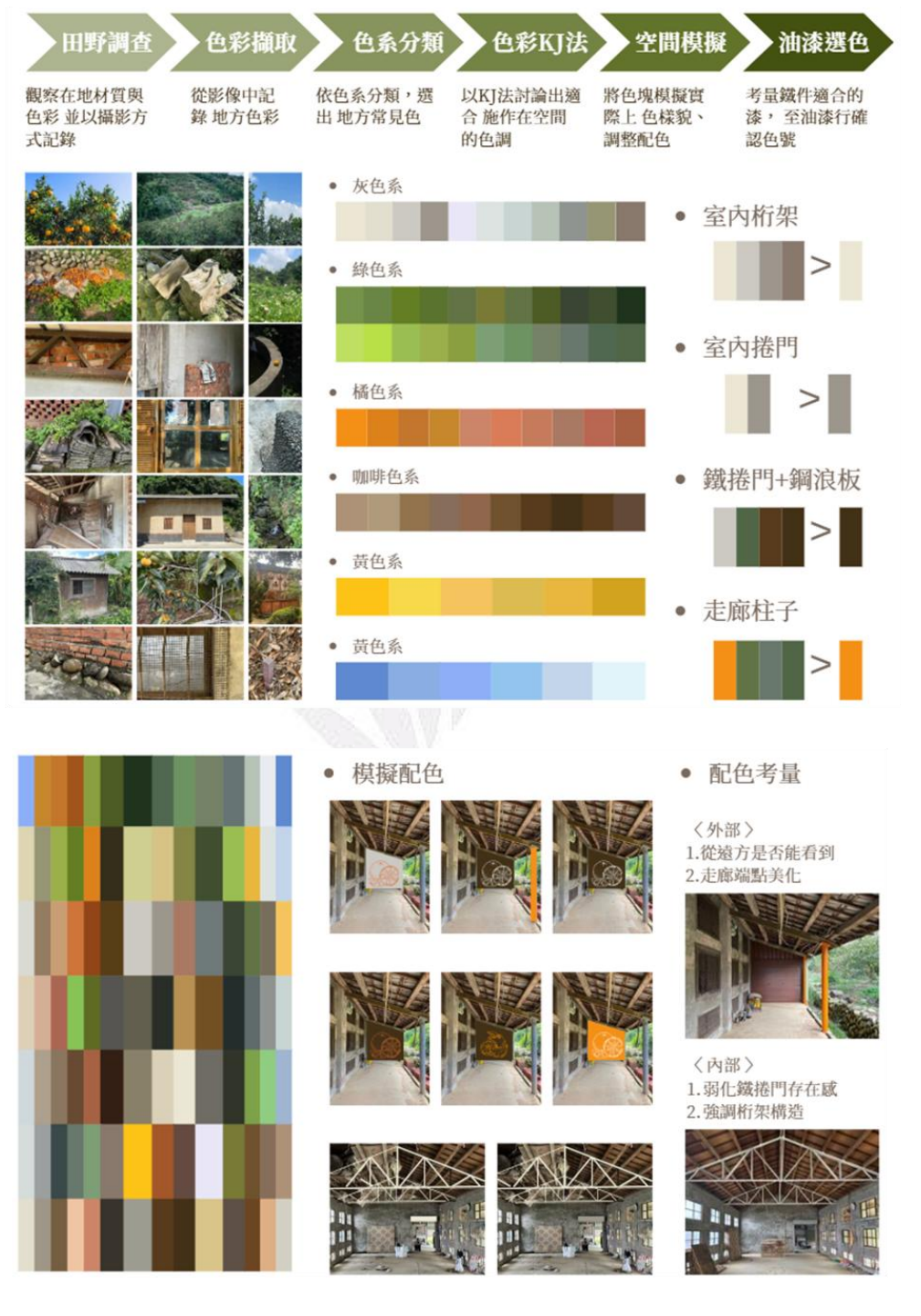
第一版設計圖



k. 色彩分析調查

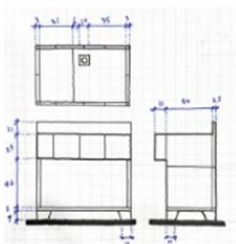
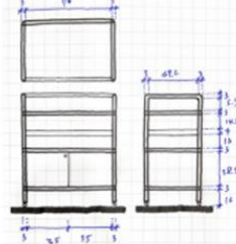
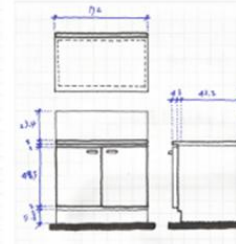
Date:20241120	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
- 主題:色彩調查 - 參與者:研究室學生六人、呂耀中老師				
林佳豫 謝煥勝	陳宜家 歐雲楚 吳麗安			
研究室每個人都各自找出空間色彩				
【色彩選擇】 • 桁架 • 柱子(外) • 鐵捲門+無頭板 • 室內捲門 【色彩分析統整】 - 灰色系 - 綠色系 - 橘色系 - 黃色系 - 棕色系 - 藍色系 歸納定案				
直奔買漆				

- 主題:色彩調查
- 參與者:研究室學生六人、呂耀中老師



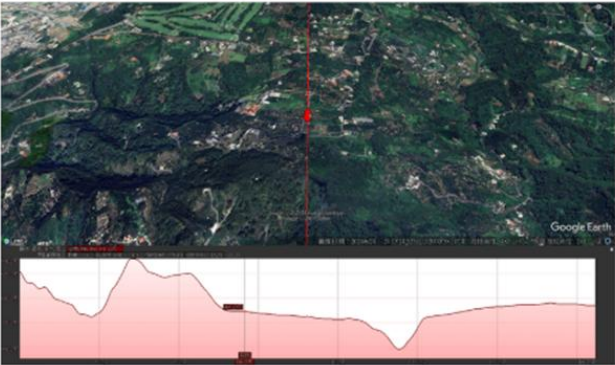
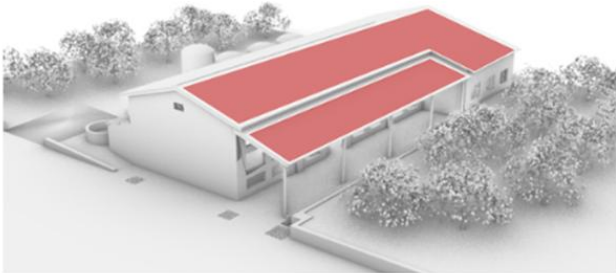
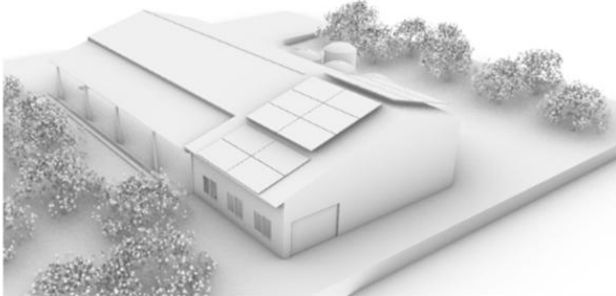
(資料來源:研究室協力彙整)

1. 第二次倉庫清理

Date:20241124	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
• 主題:第二次倉庫清理				
• 細分類的挑戰： 清理出的大量垃圾，對於接受過大學教育及主婦盟細分類倡議的學生們來說，仍然難以區分如何歸類；換個角度，這對農村來說又更加困難。本計劃中細資源回收的概念要距離落地，仍有一段遙遠的距離，仍需更多軟性的教育活動。				
				 整理出堪用的物件，納入後續設計中，成為循環利用的示範
• 可利用資源盤點： 乾倉中存放著數件老舊家具，若直接丟棄，將會產生額外的廢棄物處理費用。本研究室計畫透過共創工作坊的形式，邀請參與者共同設計並改造這些家具，以結合木工技術進行翻新再利用，並將其轉化為學堂內的吧台。這種方式不僅減少了廢棄物處理的成本，還讓參與者能夠體驗並參與資源循環的過程，進一步強化學堂內的永續與環保理念。				
				
				

(資料來源:謝煥騰)

m. 工作坊會前會

Date:20241127	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
主題:太陽能工作坊籌備				
陽光伏特家 主婦聯盟環境保護基金會 逢甲建築社造創生研究室 賴奇厚老師、趙冠斌學長 技術顧問 贊助PV板*15 提供3kW逆變器*2 線路、防逆流裝置採購 計劃日程： 11/08 陪同廠商至倉庫現地場勘 11/15 太陽能模板到貨 11/29.30 太陽能暨木工吧台工作坊 參與成員： - 逢甲建築社造創生研究室:呂耀中老師、李亭瑩、林佳臻、吳惠安、陳宜家、歐芸彰、謝煥騰 - 逢甲大學綠色能源科技:賴奇厚教授、趙冠斌學長、陳明達顧問、學生1名				
光電計劃修正： 以GOOGLE EARTH觀測地形剖面，無遮蔽物，太陽能板可良好運作 				
10/08預設PV板位置 				
經賴老師及趙學長建議，石棉屋瓦不適合設置，建物使用型態不需過多的用電量，以陽光伏特家提供之PV板規格作真實配置 				

(資料來源:謝煥騰)

- 主題:太陽能工作坊籌備

• 實地評估：

本案非新建案，經費有限無法進行過多精緻操作的情況下，比起設計者，仰賴更多的是營造端的經驗法則。在此情況下，在施工前設計者必須與營造端前往現場討論，除工法與報價外，某些工種可以讓學生及社區參與，也可一併研擬。



參與者：

逢甲建築社造創生研究室:呂耀中老師、謝煥騰、陳宜家

和阜建設有限公司:董事長張友齊、室內設計師、油漆師傅

• 20241025現場評估



(資料來源:謝煥騰)

n. 太陽能木吧檯工作營

- 主題:太陽能與木吧檯工作坊
- 參與者:太陽能組12人、木工組7人、呂耀中老師

		木工組							太陽能組							老師組		
日期	行程	參與者																
11/29週五	行程	參與者																
9:30	集合：開始操作	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2		
10:30-13:00	操作	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2		
13:00-14:00	午餐+休息	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2		
14:00-15:00	太陽能接線	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	顏老師夥伴*2	工匠人員*2	賴杏厚老師
15:00-18:00	繼續作業	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2	賴杏厚老師	呂耀中老師
18:00	晚餐	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2	賴杏厚老師	
19:00	促進座談	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷	陳明達顧問	黃文松顧問	趙冠璇學長	工匠人員*2	賴杏厚老師	
11/30週六	行程	參與者																
8:30	早餐	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
9:30	集合：開始操作	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	呂耀中老師
9:30-12:30	操作	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
12:30-13:30	午休	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
13:30	繼續作業	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
17:30	整理、準備收工	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
18:00	回家	顏憲承(木工)	翁景儒	陳宜家	李亭華	吳憲安	吳宜恩	林佳豫	謝煒傑	柏德尼	沈佳潔	歐芸廷					賴杏厚老師	
		技術顧問							攝影							空拍		

• 木吧檯工作紀錄

工作營細流與人員分配



拆解木棧板

拆解木棧板是材料再利用的第一步，我們使用撬棒、鐵鎚，仔細將木條與框架分離，避免損壞木材原有的紋理與結構。拆解後的木材會根據尺寸與狀態分類，挑選完整的部分用於吧台製作，受損材料則進行修整或拼接再 reuse。



拔釘、整理木材

在拆解木棧板後，拔釘與整理木材是不可或缺的步驟。為了保護木材的完整性，我們使用專業工具如釘拔、鐵鎚等，逐一將釘子小心拆除，避免造成木材開裂或損傷。同時，對木材表面進行清理，去除灰塵、污漬及殘留的膠質，並檢查木材的狀態，挑選結構完整、紋理美觀的部分進行分類。



精準測量

使用鋼尺、捲尺和角度尺等工具，對木材的長度、寬度及厚度進行多次測量，並標註切割線，以確保尺寸誤差降至最低。同時，針對關鍵部件如框架、支撐點，進行細緻的角度與位置測量，確保各部件在拼接時能夠完美契合。



現場修改設計圖

因為是廢棄的材料品質不一，據木材的尺寸、紋理特性及結構需求，對原有設計進行調整，包括重新規劃組件尺寸、修改拼接方式及調整細部結構，以確保設計與實際製作相符。同時，現場修改也幫助我們發現設計中的潛在問題，並即時優化方案。



組裝

我們根據設計圖與實地調整的方案，依序組合各個經過加工的木材部件。首先從基礎框架開始，確保整體結構的穩定性，接著依次桌腳、結構、細部裝飾。使用電動工具主要為釘槍及夾具固定部件，確保每個連接點緊密結合。

- 主題:木吧檯前置工作與設計

• 第二版設計圖

第二版的設計不僅加強了結構，還思考了靈活調整的必要性。因此，我們開始往不同的方向探索，最終將設計重點放在吧台桌的立面上。因為我們使用了廢棄的木棧板，所以開始想像會有許多小廢料，這些廢料可以成為立面的裝飾。我們利用間隔的方式，呼應社區內特色的洞洞屋倉庫。



正立面



後立面



側立面

最終成果

在施工作業中，我們面臨的最大問題是材料來源的不穩定。因此，現場將原本的尺寸由180公分調整至150公分。此外，我們發現整理木棧板所需的時間遠超過最初的預期，這使得我們在兩天的工作時間內未能及時完成桌板的部分。



側立面



正立面



後立面

• 太陽能施作工作紀錄

1

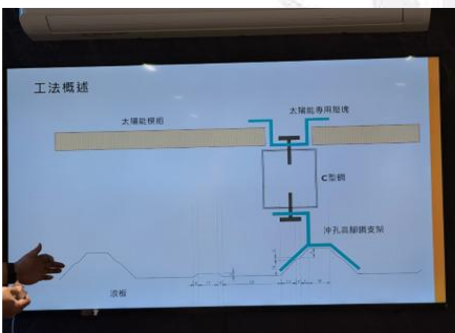


材料進場

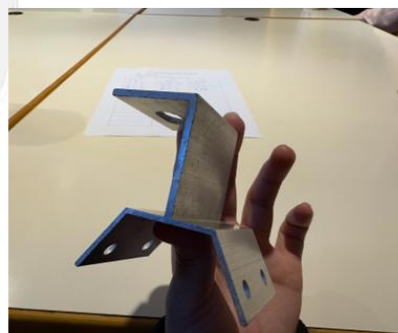


材料尺寸誤差修正

2



太陽能課程說明



接合零件說明

3



施作現況

4



施作現況

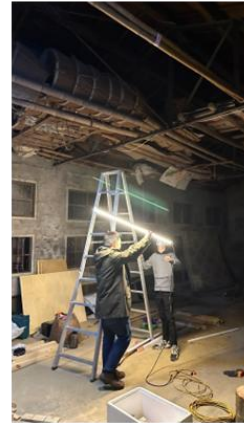


施作成果

- 主題:工作坊以外的作業與行政工作，有趣的事件



工作坊前備料，木板巨大，後來跟ROSO借鋸台裁切，
翹施工圖課趕工備料的謝竣騰同學



理事長拿了超強照明燈
來救摸黑施作的我們



訂便當的工作也是很重要的環，學生是活動的規劃者，而非單純的參與者



兩天累人的活動結束後，來參加工作坊的同學載我和惠安回逢甲，結果在臺灣大道拋錨，第一次遇到這種狀況，第一次坐在吊車上，後來同學的車竟然直接報廢無法修，超荒謬？

O. 後續營運共識會議

Date:20241206

尺度

場所(1/100)

因素/類型

活動事件

- 主題:後續營運共識會議
- 參與者:研究室學生六人、呂耀中老師、主婦聯盟耿明誼會長、專員許媛雅、陸理事長



- 研究室討論步驟：
 - 選出必要工項，如給排水管路及開關插座迴路，供後續擴增工程用。
 - 扣除必要工項支出後，計算可用經費。
 - 比較各工種，得出重要性排序，依此使用剩餘經費。

工種	工項	備註
油漆	廊道室外鐵捲門*1+立面浪板牆面	虹牌水性調和漆N178-8，+水性平光透明面漆保護
	室內鐵捲門*1	虹牌水性調和漆N234-5，+水性平光透明面漆保護
	室內木天花	
	室外木天花	
	室內桁架	虹牌水性調和漆W3-5，+水性平光透明面漆保護
	廊道柱*5	虹牌水性調和漆AB244-4，+水性平光透明面漆保護
	抽風扇*2	虹牌水性調和漆N178-8，+水性平光透明面漆保護
	舊窗框*7組	水性透明底漆+水性平光面漆
	窗戶欄杆*48	
給排水	附櫃洗槽*2+選配水龍頭*1+基本款水龍頭*3	
開關插座	軌道燈*12	全白色，兩排軌道，選配詳圖片
	T5燈管*20	迴路可討論調整
	壁掛扇*6	
	304不銹鋼開關箱*1	
	新設開關插座	雙開開關*3、110v插座*14、220v插座*2
	壓花毛玻璃換清玻璃*7	
雜項	清潔工作	窗框、地坪、天花、廁所
	拆除工作	窗戶鐵網*48、抽風扇*5

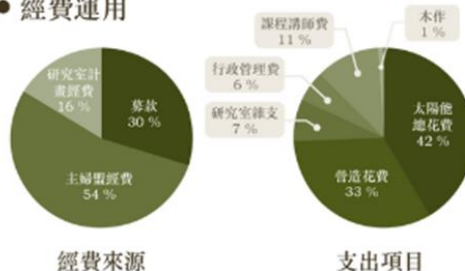
△ 橘色部分為決議施作的工項

● 工項經費 圓餅圖

● 硬體改造



● 經費運用



(資料來源:謝煥騰)

p. 施作驗收

Date:20241124	尺度	場所(1/100)	因素/類型	活動事件
• 主題:施作驗收				
• 戶外走廊				
 BEFORE		 AFTER		色彩來源    現況原為生鏽的鋼柱與金屬色鐵捲門，在經過色彩調查與討論後，選定柿子橘作為外柱顏色、窗框褐色為捲門顏色。
• 室內桁架				
 BEFORE		 AFTER		色彩來源   桁架油漆選用米白色，在視覺上較為輕盈。
• 太陽能板				
				為了達到自主供應電能的目的，我們在屋頂處加裝11片太陽能板。
• 水電管線				
 BEFORE	 AFTER	 BEFORE	 AFTER	原先倉庫內並無水電線路，在經過規劃後完成水電設備的配置。

(資料來源:謝煥騰)

倉庫施作工作

• 施工進度說明：

資源循環教育學堂於本學期的改造案計畫，以四種方式進行：

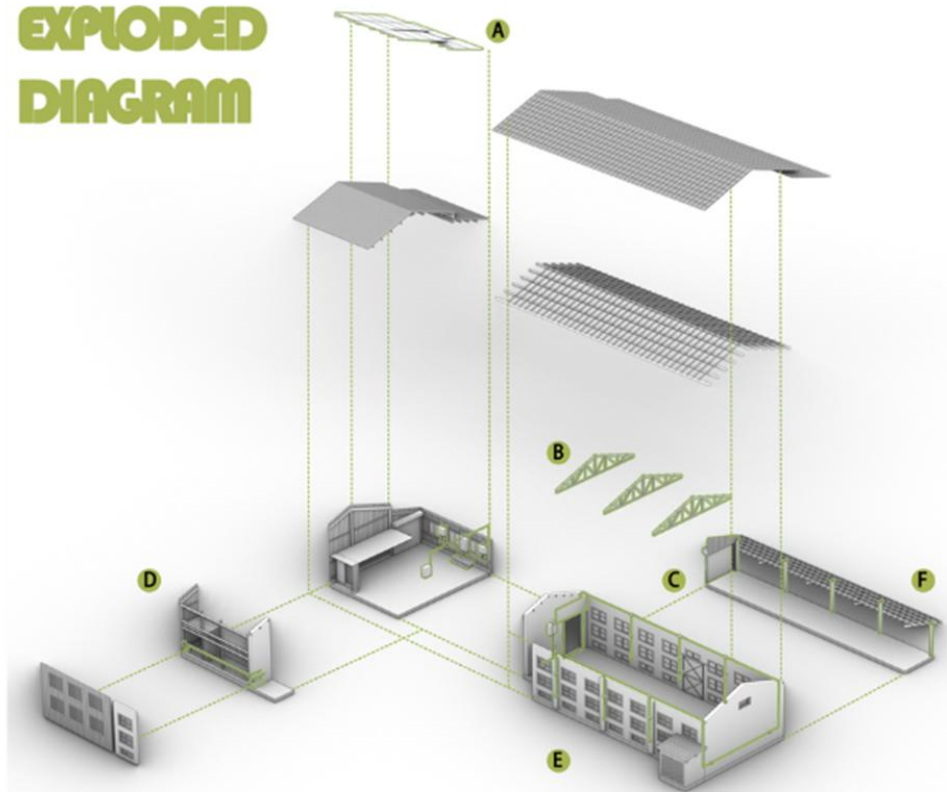
- 委託綠電廠商
- 委託營造廠
- 學生舉辦工作營
- 發展協會工班施作

其中營造廠部分12/06已完工，綠電系統預計12/27完成調測，學生將於下學期持續進行家具的施作，發展協會的部分則於12/23提供圖面，將排定施作日期。



- 綠電廠商與產業發展協會後續將進行合作

EXPLODED DIAGRAM



• 建築爆炸圖

A. 太陽能系統

B. 室內桁架油漆

C. 端景鐵門油漆

D. 給排水管路

E. 開關插座迴路

F. 廊道柱油漆

(資料來源:謝煥騰)

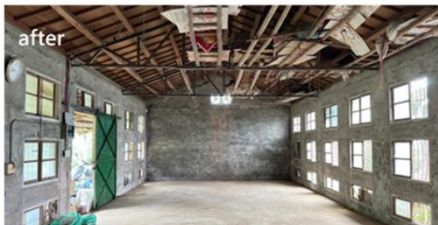
肆、研究結果彙整

第一節、 行動成果

一、行動成果彙整

針對倉庫轉變過程各階段回顧整理成表，紀錄環境資源教育學堂的建置行動學生參與的過程，以下為閒置農用倉庫轉變為環境資源教育學堂之過程彙整。

表 參-3 行動各階段成果

行動項目說明與執行日期	圖片
113/7/16社區協會例會 • 地主反彈基地提議被拒 • 學生第一堂震撼教育 (行動記錄參照p.23)	
113/8/28第一次基地勘查 • 社區居民與長輩說明倉庫的原貌及故事 • 學生現場測繪 (行動記錄參照p.46.47)	
113/9/20參與式設計工作坊 • 跨出建築簡報的簡報 • 與居民溝通協作 (行動記錄參照p.50.51)	
113/9/22倉庫大掃除 • 失敗的經驗 原本期望捲動社區居民 但參與者比預期少非常多 • 學生首次成就感的建立 空間整理後學生對於空間想像抱有期待 (行動回顧可參照p.52)	
	

113/11/29-30 木吧檯與太陽能板建置工作營 • 跨域合作夥伴 • 學生主導規劃活動 (行動回顧可參照p.61-67)	
114/3/21 空間整理 • 太陽能自發自用 • 已可作為教育學堂的空間使用 (本論文行動紀錄以外的後續活動事件)	
114/3/22 開幕啟用典禮 • 政府、學界、非營利組織共同見證啟用 環境部部長、建築學院院長及主婦聯盟、社區組織共襄盛舉，學生導覽執行過程，別具意義的里程碑。 • 新的挑戰開始 (本論文行動紀錄以外的後續活動事件)	 

二、期末成果發表會

截止至 113-1 學期的行動歷程，研究室團隊於 114/1/3 舉辦一場成果發表，總結該學期之所學，本研究整理成果發表中學生自述與分享內容，對談集整理於附錄第一部分。相談集討論的內容圍繞著田野調查的挑戰與收穫、參與式設計的推廣與學習，以及設計者與社區的互動關係，而後產生各自對於社造行動的新詮釋，以下分為四個部分探討學生談及行動的觀點。



圖 參-11 社造創生研究室 113-1 成果發表會

(一)談田野調查

田野調查是進入社區、理解地方的關鍵途徑，透過與社區居民的互動、長時間駐點與觀察，突破初期的陌生感，漸漸建立起信任與互動，雖然初期可能面對戒心與隔閡，但當居民理解建置計畫的動機後，往往會熱情分享地方故事，學生以此獲得珍貴的故事與資源，也讓人深刻體會地方人情與實踐的溫度。這種參與式的調查方式，落實學生對社區(基地)的理解，也讓人深刻體會地方人情與實踐的溫度。實地經驗所帶來的感動與挑戰是一般課堂學習難以取代的，提醒我們唯有走入現場，才能真正貼近社區的真實樣貌。

表 參-4 成果發表相談集-田野調查部分之整理

摘要	原對話節錄
田野調查是認識社區的重要過程，透過長時間的駐點觀察，居民會對研究者產生好奇，進而建立互動。	成員 D:「像我們在路邊畫，然後居民可能來來去去，他來回兩三次，看到你還在那裡，他就覺得很奇怪，然後他們就直接問說，你在做什麼？」
社區居民起初可能對研究者有所戒備，但當了解研究目的後，往往會熱情分享地方故事。	成員 D:「當他們知道我們其實沒有惡意之後，他們反而會很熱情跟我們分享。」
田野調查過程中，居民會主動分享地方故事，增進對社區的理解。	成員 D:「我在糖廊前面然後那個阿伯就開始介紹，說我們的糖廊我們自己做的，馬英九還有來剪綵。」
社區成員的熱情參與，使得田野調查成為一種生動的互動體驗。	成員 D:「一個種菜的伯伯，我們也是在他門口拍照，然後他看到他就很熱情的，就說來來來，我帶你們出去裡面逛，然後就開始介紹他的那些溫室菜園跟他後面養的雞啊。」
研究者對社造的初步想像與實際田野經驗可能存在落差，需透過實際參與來理解社區的真實樣貌。	成員 F:「我就是想像中社造就會有很多很多的居民一起來參與，但到實際開始的時候，跟我想像中非常不一樣。」

與社區居民的初次接觸可能不易，學生需要突破原本學習樣態的舒適圈	成員 F：「我已經深呼吸很多次，鼓起勇氣去跟他講話，但他真的覺得說你們是不是很奇怪。」
參與式田野調查讓研究者能夠體驗地方人情，建立更深的社區連結。	成員 F：「海泉阿伯家訪談，他還請我們吃冰淇淋。」
田野調查不僅是資訊收集的過程，也能帶來人情交流與意想不到的收穫。	成員 F：「我們工作的時候，理事長帶我們去那邊的農家，他們都超級熱情，我們走的時候，他們就摘了好多好多橘子。」
田野經驗帶來的感動，是課堂設計課無法取代的。	成員 F：「我們一開始空手進去，出來的時候手上拿了一堆袋子，真的感受到人與人之間的連結，這是在一般的設計課做不到的。」

(二)談參與式工作坊

參與式設計是與社區的互相成長、互相學習的關係，而非單方面的施與受，參與式設計面臨的挑戰與學習，更需要突破傳統教育上制式的學習方法，更著重於活動過程而非結果，體會何謂與使用者共同決策的設計過程。

表 參-5 成果發表相談集-參與式設計工作坊部分之整理

摘要	原對話節錄
參與式設計的意義 參與式設計讓居民真正提出自己的需求，而非設計者單方面決定。	成員 F：「這個設計是真的可以幫助到居民，而不是我們自己覺得居民需要什麼。」
設計者與社區的互相學習 參與式設計不只是「給予」，更是一種共同學習與成長。	筆者：「我們不是在幫他做事，反而是他給我們一個學習機會。」 「他付出的根本就大於得到的，他根本沒必要提供這個倉庫。」
工作坊中的社區參與 參與者熱情投入，讓設計過程更具創造性與可行性。 參與式設計能帶來社區成員的高度互動，讓非專業者也能貢獻想法。	成員 F：「很多非專業的人很認真，然後是真的天馬行空想像。」 「就是你會覺得這些人這麼熱情的想參與設計，真的很感動。」
參與式設計 vs. 傳統設計的差異 參與式設計強調社區共同決策，而非傳統的「甲方—乙方」關係。 地主無償提供土地參與設計，展現出罕見的公共精神。	成員 E：「你不是單純的甲方跟乙方的關係，而是一群人一起決定這個社區應該要產生什麼樣的空間。」 「你要一個地主去無償提供自己的土地來交給大家去操作，其實不容易。」
參與式設計的挑戰與不足 活動設計的細節（語言、時間掌控等）影響工作坊的成效。 研究者的角色不夠明確，導致難以順利進行觀察與紀錄。	筆者：「我想要抽身出來觀察又沒有做得很好。」 「台語不流利，或者是一個阿伯講太久的這些狀況，都讓我印象很深刻。」

(三)談創作

社造與建築設計的關聯是在計畫期間，除了規劃活動之外的設計創作，在行動中學生所產出的創作大多為指示牌、家具、照明或類公共藝術等等的作品，這裡指的創作並非以往在設計課以建築空間機能著手的形式，而這樣的設計操作，更面臨取舍創新與落實上的挑戰，也讓建築專業的學生思考何謂設計的本質。

表 參-6 成果發表相談集-創作部分之整理

摘要	原對話節錄
田野調查是創作的基礎，但從大量素材中篩選出能代表社區的故事是最具挑戰性的部分。	成員 C:「最困難的其實是說你要怎麼從這麼多的田野調查、故事裡面去選出一個，好像擺在社區，大家都會有感觸的。」
創作的選擇不僅影響作品的呈現，也關乎社區居民的認同感。	成員 C:「而不是說可能就是因為某份田野調查，然後就會讓其他市民覺得他們沒有被記錄到，或是他們對這個作品可能沒有那麼多的感動。」
創作過程中的可控性帶來安全感，讓學生能夠更投入於田野調查轉譯為作品的過程。	成員 C:「因為我是故事，主要是…其實我開始做，我超級開心，因為終於有一件事情是完全可控的。」
田野調查與建築教育的關聯，使得創作回歸到熟悉的設計思維，但仍需考量如何讓作品真正貼近社區。	成員 C:「因為他其實就是很像大一的東西，還是回歸到，跟原本的建築教育是比較接近的。」

(四)談對於社造新詮釋

有學生提到參與式設計的推廣困境，建築背景的學生實踐參與式設計時，往往面對外界對此概念的陌生與誤解，例如同儕、家人不理解這種學習方式。也有學生認為社造是一種「慢工出細活」的實踐，在資訊快速變動、耐性與專注力日益下降的時代，透過田野調查與深入理解社區，強調從基礎做起、腳踏實地，不憑空想像故事，而是以實證為基礎累積的設計操作。

另外也有學生有感而發，社造不同於建築設計課程的可控與預期，它充滿不確定性與跨領域、跨年齡的合作實踐。從做中學，透過不斷對話、碰撞與溝通，意外促成資源串聯與群眾參與，展現了社會參與帶來的驅動力與無限可能。

表 參-7 成果發表相談集-社造新詮釋部分之整理

摘要	原對話節錄
----	-------

參與式設計的推廣與困難 家人、同學往往不理解「參與式設計」的概念，需要特意帶入社區體驗。 透過親身參與，才能讓外界理解這類計畫的重要性。	筆者：「我每次都會跟我爸講我在幹嘛可是他完全不懂，然後我們竟然在公老坪大吵架。」 「我也把家人帶進去，就是直接去公老坪住一晚。」
快速資訊與價值觀變動對社會影響	成員 A：「我覺得現在這個社會就是資訊變動很快，然後導致我們的價值觀也很快速的會一直變動，這樣的變動促成了社會更多元。」
耐心缺乏與專注力下降	成員 A：「在這個快速的資訊下，我覺得我發現一個問題，就是我更沒有耐心，就像小時候，我可能可以更專心的看一部半小時的卡通，現在只能花 30 秒的抖音。」
田野調查與感受社區的重要性	成員 A：「我們花了大量的時間去做田野調查，這樣的過程會讓設計者和使用者有更強的連結，讓設計變得更有意義。」
社造的本質是行動與溝通	筆者：「我的社造一句話，就是一直一直行動一直溝通，然後一直碰撞，然後發生想都想不到的事情。」
堅持正確的事，激發社會參與	成員 E：「我認為在這個專案中，我一直堅持著心中的那把(尺)，就是我認為正確的事情，這樣的堅持引發了各種協力單位的幫助。」
人與人之間的連結與感動	成員 F：「我這學期來參加社照創意研究室，這個過程讓我感受到人和人之間的連結，這些連結會讓人感動，改變很多事情。」
步驟穩扎穩打，不為急功近利	成員 D：「老師希望我們把事情做好，而不是做完，透過調查有依據地做設計，不憑空捏造不屬於社區的故事。」
執行與適應的過程	成員 C：「做就對了，像是太陽能板一開始沒有意識到，後來發現它是需要的東西，水到渠成，船到橋頭自然直。」

第二節、訪談結果

第一部分前置作業將針對本研究六位受訪者之學習背景資訊綜合整理，提供受訪個體回應訪談中四階段問題的基礎，以及筆者於行動中之觀察筆記，有助於與受訪者對談間，對於行動之感想之共同語言，結合筆者個人修課紀錄與學習養成背景資料，提供後續讀者對於本研究後續所提出之觀點進行探討，有明確佐證與推論可依循。訪談提問之問題共分為四階段，皆是基於受訪者與筆者在「同為學生」並「共同參與行動」之基礎下展開，取得訪談資料更為親近受訪者意識。

第二部分將所收集的訪談資料進行整理與分析，整理四個階段的訪談成便於閱讀之表格，完整訪談內容於附錄中可參照，另外，此部分也將訪談內多次出現之關鍵議題與特別的觀點進行綜合分析與彙整，供後續探討議題之重要依據。

一、訪談前置作業

(一) 與筆者學習經驗對照探討

1. 學習歷程自述

回顧過去建築專業學習的過程中大多是紙上設計，空缺實際行動與真實場域長時間投注的學習，缺乏接觸真實土地、與使用者對話的設計是無力的。筆者於逢甲建築就讀期間修習 186 學分，個人修課紀錄於附錄可供參照。其中也利用逢甲大學建設學院之課程接觸建築領域相關的實務課程，但在此建築教育學習的過程仍不足以成熟回應都市與城鄉議題，甚至公民與政治的關係，掌握真實貼近土地的設計能力。

2. 直接參與觀察

本研究希望釐清筆者自身的學習過程理解行動過程與意義，透過深入反思實際參與的行動來理解其背後的意義，並進一步在此基礎上，嘗試跳脫個人視角，以更客觀的立場觀察整個團隊的運作方式，同時能抽離團隊觀察真實操作的學習過程剖析建築教育的問題，檢視參與式學習的成效。

(二) 受訪者學習養成之背景資料整理

1. 大四研究室學生構成-新典範-Special studio

此研究室的組成是逢甲建築專業學院提出，為大四設計課程多元選擇的 Special studio 特殊研究室⁴中其一，聚集了對社造抱有熱情及學習意識的學生，操作地方創生實務。有別於以往建築設計課程的編排，特殊研究室提

⁴ 分別為四種類別之跨域研究室：材料實驗研究、地方創生實務、Virtual Reality (VR) as a window to the future、XR 互動設計發展實驗室

供學生不同型態的學習選擇，跨出以往建築教育著重設計創作的框架，強調論證導向、跨領域合作與實務操作，而社造創生研究室則著重於讓學生透過實際參與社會議題，培養跨領域協作能力，並在實踐中深化對建築與社會關係的理解。

2. 社造創生專業講師課程輔助

表 參-8 授課內容與專業講師

9/6 公老坪里山倡議 吳振發老師	9/13 田野調查與訪談 蔡嘉信老師	9/20 社區總體營造案例分享 楊玉如老師	9/27 地方文化脈絡與產業發展 邱星威老師
			

在此計畫中，三分之一的經費利用於聘請社造專業方面之業界經驗講師與學者等校外專家授課，透過問題導向之課程安排，讓學生進行深入的學習；並且研究室組成讀書會，透過集體閱讀和討論交流知識共享與學習，拓展社造知識領域，將書中內容應用於實際情境。

3. 大學階段課程修習

本研究僅收集受訪者於逢甲建築學程之課程修習紀錄，詳細課程內容於校方提供之課程大綱，並無詳加說明課程內容，僅做為探討學習養成軌跡之輔助資料，進而梳理受訪學生對於學習反饋的成因相互佐證。另外，本研究並無收集受訪者於科目取得之成績等第，減少因過多判斷依據影響訪談結果的解讀，避免因為受訪學生成績之高低帶入偏見。

表 參-9 六位受訪者之修課綜合整理表

受訪者編號	共同項		
	系院必修		系院選修
	史論	中國建築史 西洋建築史	所有受訪者皆修習的課程： 建築賞析 住宅計劃 現代建築史 環境心理學
	圖學	施工圖 建築圖學	
	力學	結構學 應用力學 材料力學 建築構造 建築結構系統	部分受訪者修習的課程： 台灣建築史（A、C、D、E、F） 近代建築史（A、筆者、
			通識必修 人文與科技 中文思辨與表達 大學基礎英文 專業溝通英文 實用職場英文 國防科技 創意思考 公民參與 社會實踐 國防科技 體育

	物環	建築物理 建築與環境概論	C、E) 都市計畫學 (A、C、F) 建築社會文化理論 (A、C、F) 高效能建築 (A、筆者、E) 景觀植物 (A、D、F) 景觀概論 (B、D、F) 環境規劃理論 (B、E) 空間織品設計(B、筆者、C) 空間行為與感知研究 (筆者、C) 景觀理論 (筆者、E) 建築專題講座(筆者、E) 大學社會責任專題實踐 (一)(A、B、C、D、E) 大學社會責任專題實踐 (二)(B、C、D) 藝術概論 (A、B、C、D、E、F) 人因工程(筆者、F) 療癒景觀理論與案例 (B、F) 永續建築(D、F) 環境生態學(C、F) 淨零建築(B、F)	
	都市	敷地計劃 都市設計概論		
	表現法	表現法 建築素描		
	電腦	電腦輔助設計(一) 電腦輔助設計(二) 電腦輔助設計概論		
	實務	建築法規 建築計劃 建築設備 建築設備 工程倫理 建築設計實習 實習輔導與職涯發展 建築學專業英語 建築學專業英語		
	差異項			
	系外選修		系院選修 (其他受訪者無)	通識選修
筆者	土地使用計畫 地方文史田野調查 閒置空間再利用 施工估價與規範 都市及區域計畫法令與制度 管理學 管理類專案管理理論與實務 營建管理 世界經濟論壇一置身事內談新局 施工規劃及估價 體育-排球 工程資訊管理導論 漢字書寫與書法概論		建築環境模擬評估 海外深度實習 (一) BIM 室內設計實作	世界建築專業旅行規劃 應用建築資訊建模(BIM)設計 永續房子 水墨造型設計 批判思考 氣候變遷對臺灣之衝擊 人文新注目-社會設計
受訪者	體育-迷你網球 住宅問題與政策 閒置空間再利用		建築材料綜合性理解與應用 室內設計風格	心理學整合與發展 人權意識 義大利文化與歌劇的發展

A	維也納都市與建築見習 德文（一） 文學經典與生命價值	建築趨勢與技術	批判思考 芬蘭音樂文化
受訪者 B	經濟學（一） 文學經典與生命價值 書法的臨摹與應用 策略理論與中國崛起 體育-羽球	住宅問題與政策 分析	漢字之美 鋼琴音樂萬花筒 獨立研究-跨域微學分課程（一） 日文（一） 日文（三） 法文（一） 法文（二）
受訪者 C	故事閱讀與創作 數位媒體創意應用 機器人藝術創作概論 數位製造 從英文時事看世界		電影與性別 台灣文學 應用文學理寫作與鑑賞 智慧綠台灣 戲劇與劇場 道教文化與術數
受訪者 D	向儒道思想學情緒管理 水墨造型設計 彩排與公演 視覺設計原理與技巧 獨立研究-跨域微學分課程（一） 獨立研究-跨域微學分課程（二） 獨立研究-跨域微學分課程（三）	計畫書寫作 萊特建築學院實作學習	生成式人工智慧輔助設計 空間織品設計 間置空間再利用 國際貿易法
受訪者 E	服務學習 多元文化 材料開發與智能創新應用 當代室內設計思潮 資訊素養作業一：資料蒐集報告 資訊素養作業三：資訊倫理簡測 資訊素養作業五：自我介紹檔案	建築經營管理	永續發展目標專題-智慧綠色協作 現代散文 現代軍事學 心理學整合與發展 初階智慧型創新 文學與生活 人權意識 數位歷史專題製作 消費社會一經典理論閱讀
受訪者 F	BIM 建築資訊模型實作 計畫書寫作 建築材料綜合性理解與應用（EN） 設計運算概論 多媒材創作及技巧 建築環境模擬評估	室內設施維護管理實務與理論 展演空間設計 室內設計風格	中國文物欣賞 漢字之美 臺灣土地關懷之旅 詩詞欣賞 智慧財之保護與實務 世界建築文化旅行規畫

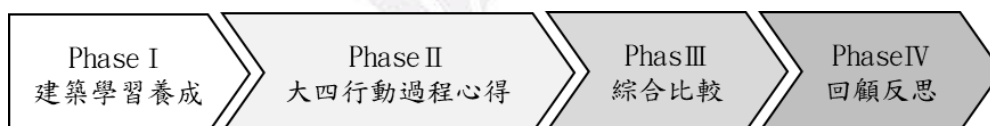
(三) 訪談整理說明

整理訪談各受訪者於訪綱⁵中四階段之逐字稿以表格統整，並逐題整理成重點，以此方式揭示受訪者在此題中著重討論之重點，呈現是否有多次提及，就重複之關鍵字做議題探討；抑或受訪回應出現極端的差異的內容，也為本研究深入描寫的重點，所探討之內容除逐字稿附錄參照，提及行動內容部分也可對照受訪者於行動中的過程紀錄參照，確保論述有所依據。

表 參-10 整理表格參考

訪問題目		
摘要	原對話節錄	附錄
關鍵字*	受訪者代碼：「00000000」	參照頁碼

訪談分為四個階段，第一階段討論學生對於建築的初心與學習歷程中所建立的價值觀談論學習養成，探討設計課、必修課、選修課及其他課程，或者課程之外所建立對於建築在各方面的學習經驗；第二階段以加入跨域研究室的原因探索受訪者對於社區營造的期待，以及實際行動歷程中的心得感受，探討大四社造課程操作的反饋闡述；第三階段則以兩種相異的學習模式做深入比較，引導受訪者談及兩種模式對於建築學習的差異，思考是否對建築專業建立完整設計方法養成之利弊；第四階段回饋自身對於行動、未來、後輩以及自身在學習過程中有何建議與檢討。



⁵ 訪談題目請參照附錄 p.45

二、訪談整理

(一) 第一階段-探討建築專業的養成背景

1. 選擇建築系的動機及初衷

受訪者選擇建築系的動機多元，部分源自對美術與空間的興趣（如 A、B），也有人受啟發於書籍（如 C）或對專業執照的實用性認知（如 C、E）。有些人則是在缺乏明確志向下，因外部建議而選擇建築（如 D、E），或受到家庭背景影響，從小耳濡目染而產生好感（如 F）。

對於建築專業的選擇大多是建立在自身對於美學的興趣基礎，也多有對於未來取得執照的憧憬，是建築學子的對於這樣選擇直覺的標籤，而社造專業儘管在學習上提供建築學生不同的選擇，但源自初心的起點，形成一種對於建築專業無形的優越。

表 參-11 第一階段 Q1

選擇建築系的動機及初衷是什麼？		
摘要	原對話節錄	附錄
美術課 (興趣養成驅使)	受訪者 A:「因為高中的美術課畫空間讓我覺得有趣，於是選擇建築系。」	p. 46
性向測驗 (興趣養成驅使)	受訪者 B:「性向測驗建議，加上對畫畫的興趣，誤以為建築與美術相關。」	p. 53
執照光環	受訪者 C:「一本介紹萊特的書」、「跟美學相關中有執照，然後也比較稀缺的執照」	p. 59
試試看 (無興趣養成驅使)	受訪者 D:「也沒有什麼特別想唸的，就是老師覺得我可以試試看建築，然後我就來試試就上了」	p. 68
成績落點 執照光環	受訪者 E:「學測考爆，然後在那個分數區間，就是會有某幾個職業可以選擇，然後當時家裡的意見是，覺得建築這個『師』感覺不錯」	p. 76
耳濡目染 (家庭背景影響)	受訪者 F:「爸爸是建築師，看到他對自己職業很驕傲的模樣，耳濡目染之下自己也對建築產生興趣」	p. 87

2. 一般設計課程

受訪者普遍認為建築訓練帶來邏輯思維（如 B、C、D、E、F）與表達能力（如 B、D）的訓練，受訪學生對於設計課程在這兩個能力方面奠定了基礎；然而學生也強調許多自我調適方面的改變，需要大量的自我反芻的消化學習，

另外受訪者 E 提到設計課很大程度影響了生活習慣，討論到「生活與設計課的調適與平衡」。

表 參-12 第一階段 Q2

關於設計課程（設計基礎、空間塑造、模型製作等）對你的影響是什麼？		
摘要	原對話節錄	附錄
自我反芻	受訪者 A:「自我學習的能力吧就這樣。」、「就比較像是自我反芻的過程」	p. 46
邏輯訓練 表述能力	受訪者 B:「思考能力嗎？就是一些什麼拆解再重組啊。」、「然後還有就是表達能力吧就可以臨場組織語言的能力」	p. 53
邏輯訓練	受訪者 C:「有一種好像腦袋被改造的感覺，相對來說，會比較有邏輯跟有系統性的去想」	p. 59
邏輯訓練 表述能力	受訪者 D:「觀察能力跟邏輯思考的能力，因為你要 present 然後你就要有邏輯的去講出你的那些想法啊。」	p. 68
邏輯訓練 生活習慣 (作息的調適)	受訪者 E:「我覺得那是對於邏輯的訓練，並不只是在建築設計」、「我覺得還有一部分，可能是生活習慣的培養」	p. 77
邏輯訓練	受訪者 F:「轉譯『抽象概念』為具體的空間形式，更加理解空間的構成與操作方式」	p. 87

3. 建築必修課程

受訪者對建築專業知識的理解多來自實作經驗與個人探索。有人強調語彙與設計操作能力的提升（如 A）、擴展建築視野與風格認知（如 B）、或對學門細分與結構知識的掌握（如 C）。也有受訪者認為課程主要是為應試鋪路（如 D），或指出實質學習多來自實習與自學，而非課堂本身（如 E）。

必修課程對於學習養成提供了許多輔助與工具，但學生反應課程當下缺乏應用與實際操作機會，整體顯示專業成長常在設計實踐與個人主動中發生。

表 參-13 第一階段 Q3

除了設計課，建築「必修」課程（如建築史、結構力學、表現法）對你的影響是什麼？		
摘要	原對話節錄	附錄
建築語彙 (工具輔助)	受訪者 A:「更能用建築的語彙，更專業，在操作自己的設計的時候」	p. 46

打開視野	受訪者 B:「史論吧,比較知道的,建築,不是只有自己看到的那樣,可以看到很多,就是比較不同型式的建築,就是也比較沒那麼狹隘」	p. 54
打開視野 設計應用 (工具輔助)	受訪者 C:「讓我更了解說建築它這個領域裡面到底有再細分成哪些學門」、「結構是在我設計課自己跟老師去討論,我才會知道怎樣的可能,例如柱距是合理的」	p. 59
考照基礎	受訪者 D:「就是還沒有用到的時候,不知道他有什麼用,但是依這些課,目前上起來感覺就是為了後來的建築師考試鋪路」	p. 68
實際應用的 困難	受訪者 E:「這些學習我不覺得是來自於學校或者是授課。可能是來自於書本。」、「譬如說像是施工圖在事務所,其實在事務所實習的時候就學會了,建築圖學也是自學,沒有人軟體是在電繪課學的,大家都是自己為了設計課學。」	p. 78

4. 其他系內或系外選修課程

多位受訪者提及「小書屋」作為參與社區實踐的初步經驗,雖然有人因老師熱情而參與(如 A)、或受到觀念衝擊與啟發(如 B),但也有認為實作過程淺嘗即止,未能深入參與(如 C、D)。另有人質疑其實踐意義,認為過程缺乏現實條件的考量(如 E)。此外,也有受訪者從其他課程(如都市計畫)中,開始反思設計視角與操作方式(如 F),顯示不同課程對實踐理解的影響與多元詮釋。

表 參-14 第一階段 Q4

除了設計課及必修課程,是否有其他系內或系外選修課程,提供了在「社造方面」的能力與基礎?		
摘要	原對話節錄	附錄
小書屋的啟蒙 (社造模板的示範)	受訪者 A:「之前有一個什麼小書屋的啊,喔這個喔對對對,那那那堂課,就是看到我們呂老師的案子,覺得他挺熱血的,然後想說是跟他一起玩玩看」	p. 46
小書屋的啟蒙 (社造模板的示範)	受訪者 B:「我也是小書屋,就是那個大學責任專題,我覺得他們給我比較比較有衝擊性的觀念?」	p. 54
小書屋的接觸 (體驗初階社造)	受訪者 C:「俗稱的小書屋他也是很直接的帶我們走進社區裡面做實踐,可是他也沒有說到很深入,只是去讓你看看,說可能社造 maybe 會需要經歷這些過程」	p. 59
小書屋的接觸 (僅片段式的參與)	受訪者 D:「小書屋,我是一跟二都有修,但是因為我們那個時候修這個課的時候,他們其實已經設計完,然後在蓋了」	p. 68
小書屋的迷思 (不夠真實的操作)	受訪者 E:「像大學責任實踐大家也會認為有,比如說小書屋,但我覺得其實沒有。實際做的行為是幫他把要改成小書屋的豬舍,清理垃圾,那其實清完之後,你在做這個小書屋的設計的時候,你不用考量經費啊。然後你的 case 也不會實際被蓋出來」	p. 78

選修的接觸 (理論提供反思)	受訪者 F: 「都市計畫學裡我學到了設計理論，由上而下 TopDown，進而開始反思我的設計是否太過於一廂情願。」	p. 87
-------------------	--	-------

5. 課外的學習與活動參與經驗

部分受訪學生以公共事務與社造實踐的關注，反映對於多樣的社會參與形式，從連署支持在地議題（如 A）、文化資產實習（如 B）、參與青島行動等社會抗爭（如 C），到選務經驗中學習與社區長者互動（如 E），也有透過國際工作營與跨國合作，體會建築作為回應地方文化的媒介（如 F）。這些經驗雖深淺不一，卻共同展現出建築學習者在課外逐步建構社會感知的過程。

表 參-15 第一階段 Q5

除了體制內的課程以外，是否有課外的學習與活動參與經驗，提供了在「社造方面」的能力與基礎？		
摘要	原對話節錄	附錄
關注時事社會議題	受訪者 A: 「我會關注一下，我們家附近那個眷村再造協會之類的在做的事情，然後會幫他們連署，會提供我的身分證。」	p. 47
實習接觸	受訪者 B: 「暑假的實習，我覺得算是比較有沾邊的工作很多雲林的那個文化資產」	p. 54
關注時事社會議題	受訪者 C: 「我去青島，那個相對跟就是社會結構是怎樣去抗爭的比較有關係吧」	p. 60
家庭背景	受訪者 E: 「真的對社造方面有增加能力的，也許是選務活動，如何跟中老年人交流然後以及比如說他們有遇到什麼問題，會想要找你幫助大概也可以理解到，某種就是社區真實的樣貌。」	p. 79
營隊接觸	受訪者 F: 「之前參與 RCR 國際工作營，透過與來自不同國家的建築學生合作，學習如何透過建築設計回應地方文化與環境需求，也更深入體會到建築不僅是物理空間的構築，更是一種與人、社區、環境互動的媒介。只是沒有這麼詳細對地方訪談，但我覺得基地分析的部分有些類似。」	p. 88

(二) 第二階段-於大四研究室的學習內容

1. 加入社造創生研究室的原因與想法？

受訪者選擇社造創生研究室皆是為了跳脫傳統設計教學的框架，從紙上談兵走向真實基地與社群互動。有人渴望從虛構空間轉向實際建構（如 A），或更真切地回應在地需求（如 B）；也有人在既有教學中感到迷失與厭倦，期待尋找更有意義的建築角色（如 C、E）。部分則因新制度與老師影響而加入（如 D），或單純期望在真實社區中體驗建築的社會作用（如 F）。整體反映

出學生對設計實踐與社會連結的渴望與反思，並且學生皆對於「別於以往的另一種設計操作學習」抱有許多期待。

表 參-16 第二階段 Q1

加入社造創生研究室的原因與想法？		
摘要	原對話節錄	附錄
實構 嘗試跨域	受訪者 A:「我想說我大一到大三都已經做了那麼多虛虛的空間了，那大四來搞個實構，好像也不錯，所以就加入了」	p. 47
接觸真實	受訪者 B:「我覺得這邊可以比較接觸到那個基地的人到底在想什麼，就是你可以很紮實的去呼應那邊的人的要求，然後如果是一般設計的課的話，我就只能就是紙上談兵，然後你做出來的東西對他們真的有幫助嗎？」	p. 55
跳脫傳統建築	受訪者 C:「想要跳脫傳統建築因為我覺得我在裡面找不到我要的東西」	p. 60
嘗試跨域	受訪者 D:「剛才說我有參加過大學社會實踐，也因為特殊組是從我們今年開始才有的，然後想說就可以試試看，而且之前也聽過老師分享他做的案子，然後想說好，那就試試這個」	p. 69
厭倦一般建築教育	受訪者 E:「我其實已經有點厭倦，傳統一般設計的教學就是，比如說你每個學期你就會發題之後，就會開始一個沒有仔細或是不仔細的基地分析，然後開始去操作一個預算無上限的 case 其實他我覺得他跟社會是脫節的啦。」	p. 80
嘗試跨域 跳脫傳統建築	受訪者 F:「希望能夠跳脫學術框架，親身參與真正的社區場域，理解建築在社會脈絡中的作用。」	p. 88

2. 公老坪行動歷程

受訪者普遍認為在特殊組的實踐歷程中，「田野調查」與「與人互動」是最具轉化性的經驗。從一開始大量閱讀與基地觀察（如 A、C、D），到接觸社造導向的課程與地方居民的回饋（如 E、F），學生不僅學會以在地元素構思設計，也逐步體認建築介入須建立在理解與信任之上，而非單向的專業輸出。這段歷程讓他們體會到社造工作的複雜性與可貴之處，是一次跨越技術與人情的學習過程。

而「田野調查」不只作為完整提供後續設計的基礎，更加深層的意義在於「與這片場域實際的使用者」有更接近的情境、懷想與願景，對於基地裡人文地產景等等元素的認識，是與他們溝通，共識與共事的橋樑，建立信任而後達成真正意義的「共創設計」，是一般設計課程不曾學習到的事物。

表 參-17 第二階段 Q2

說明「四上的學習歷程」，描述公老坪行動歷程。		
摘要	原對話節錄	附錄
扎實田調 社造課程	受訪者 A:「就開始一連串的基地調查，然後老師有幫我們找那些比較像社造的老師來幫我們上課」、「這是一個過程，就是一個有趣的過程吧，就是接觸不一樣的人。」	p. 47

扎實田調 社造知識的 補充	受訪者 C:「一開始是大概從暑假開始老師叫我們看一堆書。」、「這個組影響最大的應該是田調這個歷程，就是讓大家快速建立起就是社造裡面怎麼做社造的其中一個很重要的方法」	p. 60
轉譯真實田野	受訪者 D:「我們要去如何，然後就把我們觀察到的地方色做整理，然後再選，油漆顏色或者是空間配色的時候，就會用到這些元素。」	p. 70
真實回應	受訪者 E:「我覺得是蠻不同的你的意見，會真實的被非專業者聽到，然後他會真實的給你回應，然後你也確實要對她的回應再去做出某些相對應的改變」	p. 80
真實回應	受訪者 F:「最初的田野調查發現，社區對我們的計畫並不熱情，讓我意識到社造的關鍵是建立信任，而不只是設計介入。」	p. 88

3. 行動當中扮演的角色？

受訪學生在行動實踐中扮演的角色多元，也反映了他們各自性格與能力的展現與挑戰。受訪者 A 願意主動成為與居民互動的「破冰者」，而 C 則坦承自身在社交上的距離感，像是「半個局外人」。D 以記帳為例，透露出即使是看似簡單的行政工作也有其難度與學習價值。E 則展現出協調與工程實務上的參與能力，而 F 負責紀錄與觀察，有別於一般課程筆記，更需要紀錄與呈現學習過程而非成果。

表 參-18 第二階段 Q3

你在行動當中扮演的角色？		
摘要	原對話節錄	附錄
領頭羊	受訪者 A:「像田調這些事情，如果我看大家不太敢主動去跟居民講，我可以是做第一個的那個人」	p. 48
局外人	受訪者 C:「我覺得我比較有點算是半個局外人的感覺吧，可能跟我自己就是不太不太會講話，也有一部分的關係」	p. 61
總務	受訪者 D:「我做的工作就是記帳，我真的覺得那是一件很困難的事情」	p. 70
對街窗口	受訪者 E:「主要會去做各單位之間的溝通，然後還有工程的，比如說找廠商做發包」	p. 80
紀錄者	受訪者 F:「負責文字紀錄或拍攝的角色，我喜歡觀察別人與書寫文字，在每次負責撰寫訪談與現場觀察時，也都重新對課程有了新的反思」	p. 88

4. 記憶深刻的「正面」事件

這一段訪談展現了學生們在實作與互動中，所經歷的情感連結與成就感。A 提到工作營中與團隊共同努力體力勞動中夾帶著共感與喜悅；C 與 D 的收穫來自身體力行與知識吸收的雙重滿足，在付出行動後真切感受到「做出東西」的實在與驚喜。E 點出「合作」不再是單向付出，而是雙向理解與回應；F 則提到與居民互動間的溫度。

受訪學生在於行動中的成就，摘柿子、共食、聊天，這些看似瑣碎的小事，卻成為建立信任與社區連結的重要途徑。這些片段共同編織出一幅由汗水、學習與人情味構成的社會實踐風景。

表 參-19 第二階段 Q4

過程中感到「有趣」、「感動」、「成就」、「喜悅」…等記憶深刻的事件。		
摘要	原對話節錄	附錄
居民交往 成果呈現 (交流與成就感)	受訪者 A:「那兩天的工作營,然後做木吧檯的那個,就是很感動的,是真的大家會一起這麼累做這件事情」、「橘子哥帶我們去採橘子」	p. 48
成果呈現 (成就感)	受訪者 C:「上禮拜去完成那張桌子,我就覺得天啊真的我們是真的有在做東西出來」	p. 61
社造課程 成果呈現 (指引與成就感)	受訪者 D:「聽演講的那些社造老師的課,我就覺得蠻豐富、營養的」、「把那個倉庫打掃乾淨,垃圾都丟出去的時候,感覺超級有成就感的啦。然後把地板掃得很乾淨,然後去開始想像這個空間,未來會變成什麼樣子的時候就很有成就感。」	p. 70 p. 71
雙向合作	受訪者 E:「合作這件事情,變成雙向的」	p. 81
居民交往 (交流拉近距離)	受訪者 F:「當我們持續與居民互動,參與在地活動,如一起摘柿子、閒聊、共進午餐,這些細小的交流漸漸拉近了彼此的距離。」	p. 88

5. 記憶深刻的「負面」事件

這段訪談則揭露了學生們在參與社會實踐過程中,理想與現實之間的落差與挑戰。A 坦率地說明,原本以為過程會如想像中般充滿感動,但真正的情感常是在事後整理回顧才被建構出來,當下更多是混亂與務實的奔波。C 與 D 則指出團隊合作帶來的壓力與摩擦, C 習慣獨立作業,在面對厲害的組員時感到緊張; D 提到當社造與評圖時程交織時,原本理應平等參與的期待,卻在現實中變成少數人承擔,導致團隊氛圍緊張。F 的經歷則揭示溝通失誤帶來的失落與無力感,即便初衷良善,仍可能因團隊內部誤解而陷入困境。與之對比, E 反倒分享了高度肯定的經驗,顯示並非所有參與者都經歷落差。

這個部分反映出社會實踐雖富教育意義,卻也需正視人際協作、情緒勞動與制度性壓力所帶來的複雜面貌。

表 參-20 第二階段 Q5

過程中感到「壓力」、「失望」、「無力」、「落差」…等記憶深刻的事件。		
摘要	原對話節錄	附錄
成果想像落差	受訪者 A:「落差有,就是一開始會以為真的是想像中的美好,好像一切事情都會很感動,但是我發現好像很多事情是要後面來講故事來完成那個感動,在當下是不會有那些感覺。」	p. 48
團隊合作的不適應	受訪者 C:「應該是壓力,因為組員其實都還蠻厲害的,我之前蠻習慣單幹的,我不太喜歡跟別人合作」	p. 61
面對評圖壓力 團隊合作的不適應	受訪者 D:「單純做社造這件事情倒還好,但是如果綁一個(評圖),反正就一定會有壓力,然後他就是有一個時間期限,然後在所有人都有時間壓力的狀況下,每個人就會開始暴躁。」「不是應該大家一起共同努力來做嗎?怎麼會只有幾個人在做,然後其他好像就是在袖手旁觀,然後甚至不是主動。」	p. 71
充滿正面感受	受訪者 E:「研究室非常符合我的期望跟想像,我覺得甚至高於我的期望」	p. 82
與同儕的磨合	受訪者 F:「我從來沒有想要擺爛或不做好事,但因為溝通問題失誤跟研究室有些齟齬,當下很錯愕,覺得壓力很大很難過,手足無措。」	p. 88

(三) 第三階段-比較

1. 自我比較

受訪者普遍反映，過去學習經驗偏向天馬行空與概念堆疊，缺乏與真實場域和使用者的連結。A 提到現階段更務實，B、C 與 D 則指出於基地調查階段第一手資料的重要性，提升學生後續進入設計的真实感與精準度掌握，F 也提到以往設計缺乏社會脈絡考量。

真實場域的接觸讓受訪者認知到紮實調查與理性感性的平衡，能有效提升設計質量與意義。

表 參-21 第三階段自我比較 Q1

大二、大三與大四的設計課：以往設計流程為何？大四參與社區營造後，「設計課」有什麼不同？		
摘要	原對話節錄	附錄
從天馬行空到務實	受訪者 A:「現在就是很務實啊。就是有多少資源做多少事，有多少時間做多少事，但是以前在大二大三的時候會覺得因為可以天馬行空，所以他不會有個有限性的問題，限制的限」	p. 48
脫離網路資料依賴 (不可驗證的空洞) 老師與同學有相近認知 (建立基地的深入探討)	受訪者 B:「你只能依賴網路的資料，但是網路資料有時候又很少，而且你也不知道到底是不是對的，然後也沒有那麼多的時間讓我去驗證這件事情，然後再來就是進入設計，我覺得我的我之前的設計都是硬找一個概念，然後去讓它貫穿整個設計，所以就整個設計會變得很浮泛空洞，我自己都不想做。在都有留時間讓我去印證這件事情，或者是也可以跟就是同組的人討論，而且甚至老師也會在旁邊，就是可能抓我們的方向什麼的，我覺得老師的輔導也差很多，因為之前的老師搞不好，他自己也不太了解基地，他的資訊都是靠你跟他講的」	p. 55
脫離網路資料依賴 (更深入的基調)	受訪者 C:「就很第一手的自己去去看這個社區，我覺得比起以往他就會更加的理性也更加的感性一點，雖然這好像聽起來有點衝突，但我覺得第一手資料總比就是網路上查到的，還要再來的更精準」	p. 61
精實記錄 (前端調查的差異)	受訪者 D:「田野調查，我們前面那一段必須非常的精實，然後去找到所有一切可能有用的事物，然後把它好好的記錄下來」	p. 71
虛有其表 (驗證設計的差異)	受訪者 E:「你只要想辦法，你只要想辦法可以把他講的合理，其實老師未必會去驗證他，你只要把它講的迷人，然後可以套用到你的假的設計裡面就好了，就是你不用(這麼扎實)」	p. 83
從天馬行空到務實 (模擬和真實考量)	受訪者 F:「通常是模擬情境或假設需求。較少考量真實的社會互動與人為因素。以往的設計較少涉及社會脈絡、使用者需求，或與場域的真实互動。」	p. 89

受訪者普遍表示，參與社造經驗改變了他們對建築的想像與自我定位。A 與 B 從原本以自我為中心的設計者，轉向理解建築中軟性面向的重要。C 與 D 則指出，理解現實運作與多面向思考讓他們重新調整學習路徑與專業視野。E 與 F 則強調，從個人表達轉向集體協作與使用者參與，是學習中重要的轉折。

從「設計者主體」到「共創者角色」的觀念轉變，對於使用者的責任與共事團隊在過程中更多的視角與包容，學生能夠更謙虛的面對自身不足之處。

表 參-22 第三階段自我比較 Q2

對「建築」的理解、價值觀的變化：你是如何看待建築學習？是否有任何具體案例，讓你在社區營造的實踐中，重新思考建築的角色？		
摘要	原對話節錄	附錄
專注自我實現 VS. 考量多元面向	受訪者 A：「發現其實建築還有更多面向不是只有在自我」、「在設計一棟量體的時候，不是你的全世界。很多軟性的東西，也是很重要。」	p. 49
面對自身不足	受訪者 B：「以前覺得建築師好像很偉大一樣，對就是好像建築師很了不起啊。」、「以前會把自己放很大，就是設計者超了不起，但是其實並沒有」	p. 56
面對自身不足	受訪者 C：「以前就會覺得說我就考到建築師，然後就可以去做很多我想要做的事情，但是現在發現好像接觸社造之後，發現就算考到了建築師，你也不一定能做」、「你知道現實怎麼運作了你才有辦法去修正你的學習啊就一直被關在同一個地方你怎麼可能知道哪些是真的會發生的」	p. 62
面對自身不足	受訪者 D：「就覺得好像建築不單純，只是在一個在一塊基地上蓋一棟，有機能的建築。」、「是一個無底洞，就是你怎麼學都學不完的這件事情，因為他需要他需要思考的面向太多了，就是你以為你做的已經夠全面了，但是其實遠遠不夠」	p. 72
更重視團隊	受訪者 E：「那時候的建築設計比較像是 self expression 就是我想要做出怎麼樣的東西，那現在是我們一起操作某一個設計，現在是要考慮到一群人」	p. 83
專注自我實現 VS. 考量多元面向	受訪者 F：「過去設計課的流程是建築師提出方案，使用者適應空間，但社造讓我學會了與居民對話，讓社區需求驅動設計」	p. 89

受訪者對於未來建築學習道路的理解出現拓展與轉變。A 在過程中發現建築面向更加廣泛，D 則指出不再僅執著於操作設計本身，反而看見研究與論文傳寫等「研究」的可能性，認為提早接觸論述性訓練有助於升學發展。E 則因參與經驗產生信心，認為自己未來可能更有勇氣嘗試創業。以上顯示出學生對職涯路徑的多元想像與實踐可能性的提升。

表 參-23 第三階段自我比較 Q3

對「未來」的想像與變化：這段經歷是否影響了你的職業規劃？你是否更傾向某種類型的设计或研究方向？		
摘要	原對話節錄	附錄
開闊視野	受訪者 A：「感覺進入這個研究之後覺得建築的面向更廣。」	p. 49
鑽研設計之外	受訪者 D：「會更知道，就是建築不只有做設計這件事情」、「好像不會一直強迫你從學生時期到就業都要一直做設計」、「我覺得可以從大五就開始學習怎麼寫論文，就是對於後面念碩士可能也是一個幫助，所以就不會不會很執著說畢業設計就一定要做一個驚為天人的大設計」	p. 72
更勇於嘗試	受訪者 E：「我覺得差別是我可能不會害怕創業」	p. 83

2. 外部比較

本段更具體描述了受訪同學與「其他非研究室的四年級學生」在設計課程的差異，約略以四個部分探討，受訪者普遍認為，參與社造設計學習後，學習場域、資源來源與互動對象都與以往不同。A 提到課程走出校園，長時間深入基地；B、F 指出教師熱情與設計決策背景的不同。E、F 提到實際運用經費與跨域合作，讓學生理解設計的社會責任與現實運作。D、C 則指出與傳統競圖導向的教育不同，社造帶來的是將設計真正落實的成就感。

雖展現出學習結構與價值觀的正面轉變，受訪者 D 的回應中也發現了與其他大四課程的同學，在課程交流上產生代溝或斷層，研究室雖有經營社群分享課程內容，但仍難打破異溫層受限，而受訪同學多表示，更少關注同儕的學習，專注於此領域甚至封閉，交流上的界線越趨明顯。

表 參-24 第三階段外部比較 Q1

一般的建築教育與社區營造相異或相同之處？			
分類	摘要	原對話節錄	附錄參照
學習資源與教學環境	田野教室	受訪者 A:「像我們就會去校外上課啊。然後需要更長時間待在我們所要設計的基地」	p. 50
	指導老師同步	受訪者 B:「我覺得差最大的是老師，因為像剛剛講的，是那個他也不知道你記到底在幹嘛，然後再來是老師的熱情不一樣」	p. 56
	經費考量真實操作	受訪者 C:「他們也不用管預算該怎麼辦他們就可以去探索更多，但我覺得也一體兩面啦。就是像在其他組的他們有不會去探討到說你這邊真的要放什麼樣的東西，他們就是我要放個燈，然後什麼燈就不知道」	p. 62
	同儕斷層	受訪者 D:「我是真的不知道大四是在幹嘛啦。就是因為連發題我們都沒有去聽，我根本就不知道他們的題目到底在幹嘛」	p. 73
	經費考量真實操作	受訪者 E:「我們組最大的差別，就是我們可以分配經費的運用經費，我覺得這真的差很多。就是你今天你今天在圖上，不管畫什麼東西，你都不用付錢啊。那你有辦法去真的運用到經費，你才知道這個社會到底是怎麼運作的嗎？學校其實就是一個有保護學生的環境。」	p. 84
	從假設到真實	受訪者 F:「一般建築教育主要在學校內進行，學習資源來自課程、教授、書籍與案例分析，設計對象往往是假設的」	p. 89
設計方法	設計流程無差異	受訪者 C:「我覺得一樣的，其實是設計方法，因為對我來說差就差，但向前面提到的資料收集，然後設計方法其實我覺得是一樣」	p. 62
	賦予責任	受訪者 E:「比較精神層面講，就是你要理解，你的設計是有責任的」	p. 84
舞台或發表	評價回饋	受訪者 A:「我們的東西就比較像是在一個發表會，不像是真的我們的東西被評斷是否好壞」	p. 50
	聽眾共鳴	受訪者 B:「我們之前的客評可能找比較有名望的，然後也不見得是對你跟你的基地，比較有關係的就是他的見解，可能也會沒有那麼深入」	p. 57
	聽眾共鳴	受訪者 C:「發現大家聽不懂自己在講什麼，他們雖然有在聽，但是其實可以感受得出來嗎？他們會覺得說所以這是在幹嘛」	p. 63
	成就轉移	受訪者 D:「他們的成就感可能就是來自於競圖我拿到了，但我們的成就是我們真的把這個東西做出來了!!」	p. 73
	評審轉變	受訪者 F:「傳統建築設計的發表場合主要在校內，評審是建築師或教授，重視創意與專業表現。社區營造的設計必須對居民、地方政府、社區組織說明，重視的是實際可行性與使用者的接受度。」	p. 89

關係人	密切交流	受訪者 A:「像我們現在還會跟居民變成朋友,例如橘子哥哈。」	p. 50
	行動擴散	受訪者 E:「跨域的合作網絡的擴散然後讓你覺得行動好像不只是行動嘛。然後可以帶來更大的感染力」	p. 81
	跨域	受訪者 F:「建築教育的主要關係人是教授、同學、建築師,設計決策來自專業判斷。社區營造則涉及居民、地方組織、政策單位,設計過程更需要與使用者對話與協商。」	p. 90

在這個階段相對之下,社造經驗帶來的是真正的現場衝擊與重新認識建築的震撼,並且進一步使學生更加明確了未來方向(大五畢業設計階段,甚至職涯規劃),因為這樣的資源打開視野並有截然不同詮釋建築的工具。

表 參-25 第三階段外部比較 Q2

經過「社區行動」,非研究室設計課的同學的差異?			
衝擊震撼教育	受訪者 A:「他們可能還是在做跟以前差不多的事情吧就是還是在空談一個設計,但當然不是說這件事不好,這也是一種訓練,但是可能就是那個衝擊力道不會這麼大」	p. 50	
確定目標 (不再虛無飄渺)	受訪者 B:「比較有行動的價值嗎?是就是像我之前剛剛講的,就是之前是完全不知道,自己在幹嘛然後就是在很虛無飄渺的狀態下進行你的工作,就是整個行動的力量或是什麼,就是比較少,就很不想去碰你的設計,但是現在的話,就是比較知道自己在幹嘛你,你很有確定目標」	p. 57	
面對真實	受訪者 C:「舉例,好像是上次我有聽到我同學,也是想要操作社區這件事情,那他們就是談的事情,就有點像是我像前面提到的,我今天把這個門打開,我就是在做跟社區有關的事情,然後我覺得我們就會知道這是不可能的事,也是比較實際層面的會知道說會發生哪些問題是事情不會發生」	p. 63	
接觸更多資源	受訪者 E:「好像就是社造其實也有金字塔,但我剛畢業出去,我就是在底層,老師就已經很接近頂層,你可以知道頂層的一些計畫書提案了」	p. 84	
另一種工具	受訪者 F:「我更有意識地將建築視為『社會介入的工具』」	p. 90	

(四) 第四階段-回顧

1. 對一般建築教育的建議

受訪者對現行建築教育的批評反映出對過度注重創作與形式的擔憂。A認為不需要讓學生花四年時間專注於設計,並建議建築學養應提供更廣泛的選擇,避免將每位學生困在創作框架中;B提到應更早(低年級時)即學習法規等相關專業學科知識以供應用,B與C皆指出過度迎合偏向表面化的審美標準,讓學生難以真正探索建築的多樣性。E建議提高課程的評分標準,強化專業性;F則強調應延長基地分析的時間,並關注社會脈絡與人類行為,而非僅停留在地圖與氣候數據的層面。

表 參-26 第四階段 Q1

對一般建築教育課程的建議		
摘要	原對話節錄	附錄

應著重設計以外的培養	受訪者 A:「我覺得設計不需要做到四年,怎麼說我覺得兩年、三年就已經很緊繃了。」「我覺得可以讓學生選擇,如果真的不想要做建築設計也沒差,建築面向明明就很廣,有必要讓每個學生都一直在搞創作這件事嗎?」	p. 50
專業科目的即時輔助	受訪者 B:「法規,可以早一點上!」「逢甲設計那種虛無飄渺的東西就是方向太固定了,就是會偏向帥模,你只要做得帥就有分。不是帥就贏,我覺得應該是老師,老師的喜好太明顯了」	p. 57 p. 58
拉高標準		
突破迎合僵化的美感		
拉高標準	受訪者 C:「做那些莫名其妙的概念模,然後去迎合某些老師的美感,然後你這樣子才可以,不要說拿高分好了,你這樣子才可以避免你自己被當掉」、「大一的課,好像沒有一些專業輔助,你就再亂摸,然後大家最後變成一個、一個形式」	p. 64
突破迎合僵化的美感		
拉高標準	受訪者 E:「建議這些課程可以把他的(評分)標準拉高」	p. 86
應著重設計以外的培養	受訪者 F:「希望能延長基地分析的時間與細膩度,讓學生不只是從地圖、氣候數據分析場地,而是能夠深入觀察人的行為模式、使用習慣、社會脈絡等因素。」	p. 90

2. 對社造研究室課程的建議

受訪者對課程提出了幾項建議,著重於增強團隊討論、合作與設計實作的機會。A 與 C 希望能有更多討論空間並指出合作的不習慣,希望老師能多帶領學生認為需要更多的橋樑和溝通支持,避免完全將老師置於幕後。D 建議先篩選有意願的學生,通過工作坊來檢視學生的真實參與度,避免學生只是混水摸魚。C 與 F 則關心如何在社造操作後銜接畢業設計,強調希望能有更多設計操作的實踐機會,以幫助學生在畢業設計時更好地銜接設計層面的需求。

表 參-27 第四階段 Q2

對社造研究室課程的建議		
摘要	原對話節錄	附錄
應更關注團隊協作	受訪者 A:「我比較想要是大家可以有更多的討論空間。」「不習慣合作啊!希望老師可能要多帶一點。」	p. 52
應更關注團隊協作	受訪者 C:「我覺得唯一會讓進來的學生比較害怕的是要怎麼銜接畢設。這是一個,我覺得這是一個很大的問題,你要怎麼在脫離建築快一年的情況下,又回去做畢業設計。確實可能有人會說,不然你就去走論文吧,可是怎麼可能在座的五個,全部都走論文?」「一個讀了三年建築系,然後突然進入社區,然後需要一個溝通橋樑,所以不能把老師整個就退居幕後,讓學生單幹。」	p. 65
過於放養		
篩選機制	受訪者 D:「篩選機制應該要先有意願的人呢先把它全部抓去參加過一次工作坊,然後至少讓老師或者某些客觀的人,可以觀察說這個人到底是不是只是來打醬油。」	p. 75
銜接畢設	受訪者 F:「希望仍然能有更多實質的設計操作,否則很難在設計層面累積經驗。作為畢業設計的前一年,如果幾乎沒有設計實作,可能會影響到畢設時的銜接」	p. 90

3. 給後輩的建議

受訪者們給建築系學弟妹的建議各有側重,但都圍繞著心態調整與自主學習的重要性。

表 參-28 第四階段 Q3

對建築系學弟妹的建議?		
摘要	原對話節錄	附錄
設計之外	受訪者 A:「不要把建築設計看得這麼重要你人生還有很大的發揮空間。」	p. 52
壓力紓解	受訪者 B:「建議不要太有壓力，不要給自己太大壓力，暑修不是很嚴重的事情，先不要急著轉系」	p. 58
知識補充	受訪者 C:「大家就多看一看書吧。要想辦法去找出哪些書是必須讀的。」	p. 66
避免固化的學習方式	受訪者 E:「絕對不是捧著課本，然後聽台上的老師講特定的章節，你就知道要怎麼去應用他」	p. 86

4. 自我期許與回顧

受訪者們在這段學習歷程中期許追求專業深化，一方面也重視實踐經驗能夠在往後的設計操作持續應用，並且更注重於生活感的平衡。

表 參-29 第四階段 Q4

對自己未來的期許		
摘要	原對話節錄	附錄
更有意願探尋可能性	受訪者 A:「考上台大城鄉所，然後然後考上建築師。然後，做一個會生活的人，然後對生活保持熱情的人做自己喜歡做的事情。」	p. 52
保持扎實學習態度	受訪者 B:「期許我可以就是好好記住現在的田調的一切流程，未來在做畢業設計的時候，可以跟著像現在一樣的紮實度去做我的田調」、「我覺得走社造，我應該會蠻開心的，但是不走社照好像也沒關係」	p. 58
彈性選擇		
發現多元選擇	受訪者 C:「短期應該是要想辦法確定自己到底想幹嘛，然後我會希望我自己不會忘記我在大四這個階段看到的事情，因為可能我覺得大的機率，我以後會繼續走建築，可能多少會做社造，但我覺得這件事情如果要我全職去做的話，我會受不了。」	p. 66
保持扎實學習態度		
發現多元選擇	受訪者 F:「希望自己能夠成為一個不只是設計建築，更能夠設計『場域關係』的建築人」	p. 89

受訪者們普遍強調放下過度完美主義，以行動與開放心態面對學習與挑戰，受訪者 A 與 F 鼓勵自己能勇敢嘗試、不畏錯誤，過程本身無論成敗皆是成長。受訪者 B 與 E 則提醒自己放寬心態，不必為挫折過度自責，不要鑽牛角尖甚至低估自己。受訪者 C 認為應持續質疑與反思學習內容，同時更早嘗試與他人合作，保持開放。

表 參-30 第四階段 Q5

重念一次建築系，你會給自己什麼建議。		
摘要	原對話節錄	附錄
嘗試與執行	受訪者 A:「就做吧!就是不要在那邊想東想西，不要覺得自己要想到一個完整的才要開始做，不用。就先做慢慢，而且全部的過程都會是過程」	p. 52
生活重心	受訪者 B:「好好活著」、「不要難過，被當沒關係」	p. 58
持續存疑	受訪者 C:「繼續保持這種質疑自己到底學了什麼的態度，然後同時也可以再開放一點，或者是早一點跟別人合作看看」	p. 67

不失去彈性	受訪者 E:「不要太鑽牛角尖吧對啊就不要，然後也不要以為自己什麼都做不到」	p. 87
嘗試與執行	受訪者 F:「勇敢去嘗試，不要害怕犯錯」	p. 90

伍、 結論

第一節、 議題探討

一、 關於行動

(一) 田野行動之議題探討

1. 社造門外漢？

現今全台大學仍然少有專精於社造專業導向的科系或完整的課程設計規劃，欠缺完整的教育規劃培育學生進入城鄉，因此「在社區設計、社區營造與地方創生相關領域，當前的建築專業仍未將參與式設計排上專業教育議程，以致專業教育之倫理價值觀點反落後於社會之期待（吳振廷，2006）」，在近 20 年後教育培養中，建築專業投入真實社造經驗的學習仍處於起始階段，參與式設計進入建築設計教育還需大力推廣與推動，也成為往後可供後續研究著墨的議題探討。

2. 田野行動-社區就是大教室

我們走的不是康莊大道，而是探索在蜿蜒的小徑上，裹著泥巴的舒暢快感。（呂耀中，2006）。社造創生研究室的設計課沒有固定的上課地點，大多是直接前往現場的田野行動，踏尋土地脈動的旅程，學生們不囿於課堂的方寸之地，而是親身走入現場，讓雙腳丈量風土，讓思緒浸潤在果園的呼吸之中。

「學習環境從教室走到社區是一個很大的轉變，原先我們設計課就是在忠勤樓(逢甲大學)裡面的設計課教室，一般設計組的上課就是帶圖面模型來和老師講，所以教學環境是學校是可以很有系統、很有效率地把知識帶給學生的完整環境，但是透過田野行動可以體驗到，當學習環境轉變的時候，學習的體驗跟感受都不一樣，大家的理解、吸收的東西都不一樣，而環境的改變會讓人的心情、心境跟想要學習的東西都不一樣。」

3. 社區活動參與價值

在一般學期間的設計課通常以每週一天的固定時程進行；然而，在社造創生研究室的設計課沒有固定的上課時間，社區有活動時就加入，依循社區活動的發展隨機應變，不受制於既定課表，透過實地參與深化對地方脈絡的理解與實踐，與社區居民的互動即是學習，互動本身即構成學習的過程，透過人與人之間的交流，不僅深化對地方脈絡的理解，更在實踐中體現社造的核心價值，促進知識與經驗的雙向流動。

（二）設計與營造議題探討

1. 做設計需要事前規劃？

以往的學習過程經驗是學期初發下題目，由老師訂定基地、評圖時間與圖模等作業量，由院辦助教及行政人員聯繫客評講師，學習的推進與作業的提交並非僅憑個人自主，而是在集體動能的驅動下展開。在社造創生研究室中，知識的積累與實踐的深化源自於學生自發性的事前規劃與協作，小至訂便當、到停車場接送講師、聯絡木工師傅等等細節事前規劃皆是需要學生主導策劃，而非仰賴教師與學校的預設安排。

2. 工作坊滾動更多關係人

除了教師與學生的教學實踐行動，學生能透過學習參與式工作坊的操作方法，實際帶領關係人與社區居民進行討論，透過角色轉換與行動實踐學習，在由下而上的溝通討論中，進一步貼近空間使用者真實需求。主要參與者為公老坪社區居民、社區發展協會幹部、主婦聯盟環境保護基金會及逢甲大學社造創生研究室，而隨計畫推進，更多協力參與者加入響應，加入太陽能永續能源領域的專業團隊，有助於超越本位視角，促進跨領域的溝通與討論。

3. 檢討會議(不完美工作坊/沒有主導/角色失衡區)

參與式設計操作的成功關鍵不再於結果，而是「過程目標」，即便在單一事件結束後仍然需要不斷提出後續維護及營運的策略，檢討是參與式設計的學習很重要的部分，而這也是典型建築系學生遇到的課題，在一個題目或者學期結束後，設計成果大部分會冷凍塵封在電腦的某處直到下一次需要編排作品集時，再將設計重新排版，而少有檢討及改進；參與式設計並沒有結束的一天，也必定無法隨著假期暫停或推延，將不斷有新的挑戰需要隨時面對及行動，居民並不會因為學生寒暑假暫停他們的生活，而學生需要克服這樣的挑戰，跨出學習的舒適圈。

二、關於社區營造

即便臺灣的社區總體營造、地方創生的已積極推動，現今建築系學生家庭背景與價值觀仍有所衝突，「建築師的父親認為參與式設計無用」，學生即便在過程中感受社造能量帶來的感動與成就感，卻仍在潛意識裡有來自原生家庭對社造的既定印象與誤解。

(一)樂觀的社造幻想

學生預設高度居民參與度，對參與式設計的期待值抱持樂觀態度，透過以往相關的案例使其經常認為參與式設計是一件需要大量具有熱情的參與者一同加入，並且也必定會有大量無論居民或各方協力單位等等利害關係人的加入，在學生投入社造之前總抱持著幻想，認為參與式設計通常萬人響應且順利無比的進行一起產生設計的迷思，而在 2006 年時南藝團隊的土溝經驗，實際參與居民數量在整個土溝社區僅是少數，仍在參與式設計案例中被普遍認定為相當成功的案例，怎麼樣的居民參與才夠？多少人數才叫成功的參與式設計？其實並沒有正確答案，即便只有三位居民願意加入，而他們在其中的深刻付出與互動，若能夠被詳實記錄和分享參與式設計過程中的感動，學習過程即為最好的成果。

(二)悲觀的社造標籤

「累的、髒髒的」是社造想像的既定標籤，而為何部分學生認為一般建築設計可能相較輕鬆，而卻步於投入社造領域，則成為建築教學須被檢視的關鍵問題。另外，建築設計課程規劃中，真正落實的機會極少，學生更加嚴肅看待本計畫，學生首次操作未知領域，直覺期望達到最佳的成果，與一般建築設計課程成果不同，並非圖模亦或設計操作的完整和成熟即可，參與式設計注重過程目標的執行遠大於追求成果本身，而抽象的學習成果和抱持錯誤幻想候破滅的反作用力，可能導致學生對於新領域學習的卻步。

(三)在社區營造學習中的反饋

1. 慢磨社造

現代社會資訊變動迅速，快速資訊使耐心下降，影響專注力，透過田野調查，重新體會「慢慢感受」的重要性，社造是慢慢磨出。一步一腳印做好該做的事，而非急於產出成果，以調查為基礎進行設計，而非憑空捏

造社區故事，深入社區調查能讓設計者與使用者建立更強的連結，使設計更有意義。

2. 社造的出乎意料

社造是從實踐中學習，而非過度預期結果，在建築設計課程裡有一定程度的可控，可以由學生自由發揮並可預見成果，而社造是相對不可控的。社造是跨域、跨年齡層的不斷行動、不斷溝通、不斷碰撞與交流，堅持信念也意外促成募資與多方協力的加入，社會參與能促使更多人們投入資源共同推動。

第二節、建築學習養成教育

一、關於學習的差異

剖析建築養成，經過田野行動、參與式設計與營造工作坊等等行動中，學生回饋心得分為四個分類討論，揭示與一般設計課程的編排學習成果相異之處。

(一)不同的學習資源與環境

選擇執行細資源回收站的基地時屢屢碰壁，再無學校老師協助選定基地位置，而是學生直接與居民討論協調，也不免經歷反對和拒絕配合的情形，最後取得的用地是由社區發展協會理事長無私提供的學習場域，學生在看待這項行動，並非只是學校交付的設計題目，而是來自社區居民賦予的任務。

同儕不再是同齡人，居民成為學習典範，透過社區頭人訪談和互動，另學生感到驚訝和敬佩，八旬老人使用 AI 技術學習修圖及網頁經營公老坪社區日誌，而年輕時投入社區參與的事蹟也成為學生在學習過程裡如同活化石般的教科書，甚至互相學習的夥伴。

(二)不同的設計方法

有別於一般的建築設計，初期在兩週至一個月左右完成基地分析後開始發展設計；而田野調查行動則是長期且持續的進行，設計的產生也隨著與使用者互動不斷修正調整成完整的設計。在一般的基地調查以網路資料、書籍、獨自現地調查為主，在同一塊基地裡學生所整理的內容大同小異，無鑑別度與差異性；而學生在田野調查票的收集過程，並頻繁參與社區活動，積累了相當完整細膩的基地調查，每位同學皆有對於事件、物件及現象的切入角度與觀察尺度，形成設計充分的基礎資料，進而產生言之有物、貼近使用者與

土地的設計，獲取社區資訊的走訪過程中更多挑戰，對學生來說有許多未曾遇過的障礙與衝擊，如成員中個性內向者認為，需要包裝成外向大方的模樣接近社區居民，是一件相當困難的事。

(三)不同的舞台

在學校裡簡報，學生闡述設計成果發表以形成制式的講稿和表達方式，而在社區簡報面對居民(非專業者)，不僅語言上具有挑戰性，如何淺顯易懂的表達設計則更加重要，這是目前大學階段建築系學生在簡報時欠缺的訓練，卻是社區營造必備的能力。

而社造成果發表在學校分享常見的狀況，是台下聆聽者少有專精於社造領域的經驗教師，難以理解參與式設計行動價值，進一步給予回饋和建議，學生在成果展現無法獲得相應的理解與交流，也是參與式設計在建築設計的課綱中難以更大程度推廣的問題所在。

(四)不同的關係

透過人與人的連結共創的過程，不再是甲方乙方的關係，有別於以往的建築專案委託的學習型態，參與式設計的本質是由下而上的大桌精神，以平等對話及溝通交流促成設計的產生，打破以往專業者高姿態的既定印象。

「設計者的傲慢」對於學生在社區付出的心力與勞力投入，並無法轉換為相對應的酬勞，而學生在過程中難免不自覺期待社區居民是否能額外利用空閒主動協助，或者提供更多實質幫助，甚至在求助後遭拒會產生「他們明明可以幫忙卻故意不幫」的這種想法，而這樣的學習過程中學生發現，並無理所應當會參與的居民，也並不是一定總是有人樂意協助，學生需要學習面對困境打破「設計者的傲慢」這樣的既有思考。

二、建築設計學習的驗證

以「驗證」一詞概括這份研究最終的結論與建議，不僅是這份研究花費一年的畢業專題成果，更是筆者作為大學建築學習階段尾聲的自我審視。

第一個部分是學生對於自身學習的成果應該更加完整的檢視，並產出有別於應付形式的學習心得，「驗證」建築學習的各個階段。操作社區營造這段期間，發生在公老坪社區所有芝麻綠豆的故事，以及那些與大四同學們深度的訪談深刻

的言語，深入的、誠實且直擊心靈，去交換學習過程的心得。這些對話的產出是對於學習成果的「驗證」，與每位受訪者深度訪談的時間約為一個半小時，雖然對話的深度與廣度仍有不足之處，但在大學階段的學習，鮮少能有這樣一段完整的時間，探尋學習者在反思與闡述學習的心得，透過本次研究的機會，用開放的心態與同為學生的視角，讓學習者循序漸進地闡述對於學習的回饋，無論是正反評價，皆能提供不一樣的視角的參考價值供後續研究探究。

第二個部分是對於設計「驗證」，建築設計課程必須更重視「驗證」。從高中升來大學學習設計最令學生困擾與迷茫的，是失去標準答案，設計是主觀且多變的，並非一道數學題套用公式即有標準答案；而本研究中發現，學生在操作社造行動過程的學習，與真實使用者的接觸、扎實的田野調查不只作為後續設計的基礎，是設計者與使用者需求更接近的情境、懷想與願景，進而能夠掌握「驗證」設計的方式去學習。然而，學生普遍缺乏時刻檢視設計的能力，精緻的圖面、酷炫的造型或自我感動的論述，也許僥倖高分取得建築設計課程的分數，卻沒有真正意義上的「驗證」設計。

第三節、後續研究建議

本研究聚焦於建築教育中參與式設計實踐與社區營造學習的初步探索，然而仍存在若干限制，也為後續研究建議之參考。

● 行動紀錄方面：

本研究的行動紀錄範圍受限於畢業專題的進度安排與計畫發展時程，故僅涵蓋約半年的設計與實踐過程，而非完整的計畫週期。因此，本研究的結論僅可視為階段性的探討，針對學生於本計畫學習過程之全面評估尚未成熟。未來研究可進一步延伸觀察時程，以驗證後續階段的影響與成果發展。

● 受訪學生方面：

首先，研究場域與對象主要來自單一大學、單一年級之特定實驗性課程（如社造創生研究室），學生參與的樣態與課程設計具有高度特殊性，可能不易廣泛適用於其他建築教育環境或一般建築系所的常規課程之中。

其次，本研究為避免讀者帶入成見評斷受訪內容事實，尚未深入探討受訪學生過往學習養成的塑造，包含成績與能力等依據，但仍可作為後續研究可加入考量之因素，深究學習養成的脈絡，進而更加瞭解學生在分數背後的學習回饋自述。

基於上述限制，後續研究可深入探究的方向建議受訪對象可加入不同經驗對照，交互驗證學養過程的差異，進一步探究建築教育更完善的方案，抑可延伸跨年級，乃至跨校系的比較研究，探討不同課程設計、教育機構與社造實踐經驗之異同。

後續研究應能更加著重於，關注學生在實踐過程中的學習轉化與專業認同變化，透過差異化的受訪對象比較以及深入的研究，方能建構出一套兼顧教育實踐、專業養成與社會實踐的參與式建築教育理論基礎。

參考文獻

1. John W. Creswell , Cheryl N. Poth. (2024). 質性研究的五種取徑：敘事研究、現象學、扎根理論、俗民誌、個案研究. 五南.
2. BogdanC. Robert. (2001). 質性教育研究－理論與方法. 濤石文化出版.
3. CharmazKathy. (2009). 建構扎根理論. 五南圖書出版.
4. CharmazKathy. (2015). Methodology and Theory Construction. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Science, (頁 2nd edition, Volume 10: 402 – 407.).
5. DouglasJ.D. (1976). 於 Investigative social research : individual and team field research (頁 227-229). Beverly Hills: Beverly Hills : Sage Publications.
6. Jorgensen, D. L. (1999). 參與觀察法. 弘智.
7. Sarah James, Torbjorn Lahti. (2010). 夢想綠社區：營造你的永續生活. 山岳文化.
8. Stanly.king. (1996). 參與式設計. 崇智國際出版.
9. 山崎亮. (2022). 社區設計：重新思考社區定義，不只設計空間，更要設計人與人之間的連結. 臉譜出版社.
10. 尤力.阿冒. (1998). 大家來寫村史：民眾參與式社區史操作手冊. 唐山出版社.
11. 王守玉,Carol Windsor,Patsy Yates. (2012). 簡介紮根理論研究法. 於

護理雜誌 (頁 90-94).

12. 行政院文化建設委員會. (1999). 台灣社區總體營造的軌跡. 台灣社區總體營造的軌跡. 行政院研究發展考核委員會.
13. 呂耀中. (2006). 「動手營造咱的所在」台南縣土溝農村自力營造經驗. 國立臺南藝術大學建築藝術研究所.
14. 李光中、呂宜瑾. (2012). 里山倡議的核心概念與國際發展現況. 擷取自台灣環境資訊協會-環境資訊中心: <http://e-info.org.tw/node/78570>
15. 李亞樵. (2010). 行動式規劃在農村-以台南縣後壁鄉土溝村「水水的夢」為例. 國立臺南藝術大學建築藝術研究所.
16. 侯志仁. (2022). 野力再生: 翻轉社區營造 DNA. 左岸文化.
17. 張凱智、宋秉明. (2010). 民眾參與、地方依附對觀光發展態度關係之研究—以三個不同觀光發展形態社區為例.
18. 郭祐綸. (2019 年 9 月 11 日). 從「社區營造」走向「地方創生」. 擷取自 myMKC 管理知識中心: <https://mymkc.com/article/content/23214>
19. 陳永興. (2005). 台南縣城鄉風貌整體發展綱要計畫經驗分享. 縣級鄉村風貌綱要規劃第一次經驗交流會會議手冊.
20. 曾旭正. (2007). 台灣的社區營造. 遠足文化出版.
21. 黃瑞茂. (2021). 就地拼貼術—參與式的設計工作坊之行動研究. 教育部教學實踐研究計畫成果報告.
22. 笈裕介. (2022). 地方創生 X SDGs 的實踐指南: 孕育人與經濟的生態圈, 創造永續經營的地方設計法. 裏路文化有限公司.
23. 趙榮台. (2015). 何謂「里山地景」?. 林業研究專訊, (頁 vol. 22No. 5:41-43).
24. 蔡嘉信. (2024 年 9 月 13 日). 田野調查漫談.
25. 魏婉如. (2013). 當社造碰上永續-台灣鄉村社區邁向生態社區的挑戰. 國立台南藝術大學建築藝術研究所.

附錄

第一部分 田野調查票

一、 田野調查方法

(一) 描述性的實地札記

以描述性的實地札記 (Descriptive Fieldnotes) 直接記錄、引用他人的話，而非摘要式的紀錄，精準切入所觀察的世界，著重於人物描寫、對話的重新建構、描述現場實況、特別事件紀錄、活動的描寫等等。

1. 田調工作方法

(1) 六個尺度的連續及整合

- 區域 District (1/100,000)
- 城鎮 Town (1/10,000)
- 社區 Community (1/1,000)
- 場所 Place (1/100)
- 元素 Element (1/10)
- 物品 Object (1/1)

(2) 三個因素

- 自然環境因素
- 人文社經因素
- 實質空間因素

表 1-31 臺南縣城鄉風貌整體發展綱要計畫經驗分享案例 (陳永興, 2005)

	區域 District	城鎮 Town	社區 Community	場所 Place	元素 Element	物品 Object
自然環境	1. 地理形貌 山麓/平原/濱海	1. 地理區位及形貌	1. 地理區位及形貌	1. 地形的因應	1. 地形的表現	1. 石頭
水文	1. 水文 河川/埤塘/水圳/潟湖/嘉南大圳	1. 河川/埤塘/水圳/潭地/蚵田	1. 小溪 2. 塘 3. 水圳	1. 蓮花田 2. 水塘 3. 水溝	1. 水坑 2. 泉水	1. 水杯 2. 溫泉泥
綠	1. 自然的綠 2. 人工的綠	1. 綠色隧道/綠田	1. 果園 2. 菜園 3. 小樹林	1. 竹籬 2. 大樹 3. 庭園	1. 花園 2. 菜園 3. 一棵樹	1. 農產品
生態	1. 生態敏感區	1. 生態保護區	1. 生態豐富區	1. 生態觀察園	1. 生態教室	1. 微生態系 2. 化石
人文歷史	1. 地區歷史	1. 鎮史	1. 開發史	1. 族譜	1. 家史	1. 日記
產業	1. 產業發展、產業地景 2. 水利、水圳 3. 南科	1. 產業特色 2. 產業地景	1. 產業特色 2. 產業社區	1. 市集 2. 商店街 3. 產業建築	1. 磚窯 2. 工作坊 3. 商店	1. 小吃 2. 在地工法
社會教育	1. 大學 2. 社會教育 3. 高中	1. 國中	1. 小學	1. 校園	1. 教室	1. 桌 2. 椅 3. 筆 4. 電腦
文化	1. 重大慶典大型活動	1. 重大節慶	1. 族群 2. 宗教節慶	1. 公塚 2. 廟埕	1. 神明廳 2. 拜亭	1. 香爐 2. 供桌 3. 祭品
實質空間	1. 土地使用結構 2. 公園綠地網絡	1. 土地使用分區 2. 街道空間及網絡 3. 綠地網絡	1. 街廓尺寸 2. 街道空間及網絡 3. 綠地網絡	1. 社區公園 2. 校園 3. 生活街道	1. 兒童遊戲場 2. 樹下廣場 3. 棚架	1. 椅子 2. 桌子
交通	1. 區域交通系統 2. 地方交通系統	1. 交通系統 2. 有魅力的小鐵路 3. 古道	1. 交通系統 2. 步行網絡	1. 車站 2. 通學路	1. 街角廣場 2. 候車亭	1. 石散當
建築	1. 縣的核心據點	1. 公共活動據點 2. 公共設施	1. 建築類型 2. 公共建築	1. 公共活動據點	1. 涼亭 2. 教室	1. 柱 2. 城鎮總部
空間行為	1. 生活 2. 工作 3. 遊憩	1. 觀光 2. 教育 3. 工作 4. 遊憩	1. 生活 2. 教育 3. 工作 4. 休憩	1. 生活 2. 教育 3. 工作 4. 休憩	1. 生活 2. 教育 3. 工作 4. 休憩	1. 生活 2. 教育 3. 工作 4. 休憩

2. 資料的創造與分析

將田野調查取得的初步資料整理分類、再造，透過以下兩種方法將描述性資料轉化為分析性資料，對所收集的各類事件進行整理和分類，抽取資料中的關鍵字，並結合相關理論與整理後的文件資料，來支撐解釋。

表 1-32 描述性資料與分析性資料之差異（蔡嘉信，2024）

資料類型	描述性資料	分析性資料
取得過程	觀察→描述	- 質化分析：比較、概念化、延伸個案法、類型化、... - 量化分析：迴歸、因素分析、...
範例	農田、山、樹、作物、道路、建物、設施、動物、生物、植物、水圳、商店、老人、雕塑、汽車、溪流、繪畫、...	空間感、時間感、存在感、地方感、集體情感、文化邏輯、世界觀、權力關係、集體認同、集體意向、階級、權力關係、制度、...
資料的性質	個體的、扁平的、沒有連結、沒有組合、表象的、...	集體的、立體的、有連結的、組合、系統、結構、模式、意義、整體、有邏輯的、深描

(1) 主要場景法

尋找紀錄的切入點，例如：令你驚訝的、印象深刻的、好奇的、有意思的、打動你的、好玩的、想要與人分享的、感到奇怪的、令你不解的、有疑問之處、... 等等，定點觀察、感受、描繪、紀錄，做成「描述性資料」再進行分析、解讀，做成「分析性資料」。

(2) 日常細節法

針對特定活動、場景，進行流水帳式的、時間序列式的、各種細節的（人、物的、動作、...）文字紀錄此為最原始的「描述性資料」，再進行分析找出其中的意義、關連、模式、邏輯、... 轉化成為「分析性資料」。

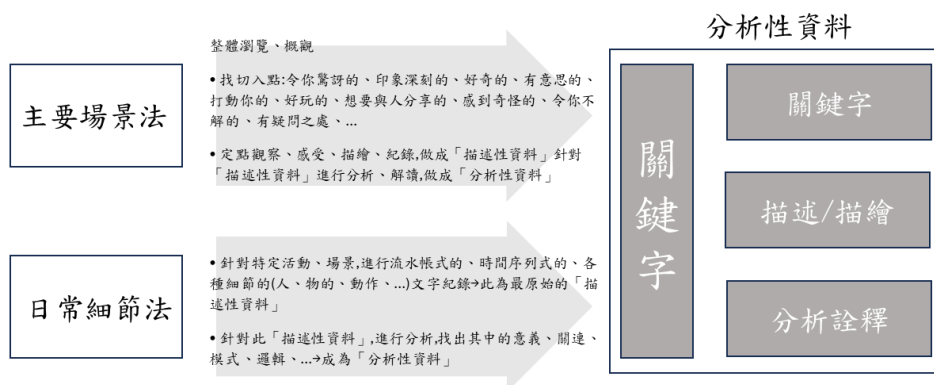


圖 1-1 分析性資料的產生

二、 調查票彙整表

詳細紀錄資料於附錄第一部分，現階段田野調查票整理如下，以尺度區分層級，並依照自然環境因素、人文社經因素、實質空間因素分為三類：

表 1-3 社區尺度調查票

因素與尺度	自然環境因素		人文社經因素		實質空間因素	
	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號
社區 Community (1:1000)	登山 路徑	C-1	信仰圈	C-2		
			旱溪 步道	C-3		

表 1-4 場所尺度調查票

因素與尺度	自然環境因素		人文社經因素		實質空間因素	
	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號
場所 Place (1:100)	土埆厝	P-1	洞洞屋	P-3	糖廊	P-7
	玉蘭花 前倉庫	P-2	垃圾 集中處	P-4	公老坪 福德祠	P-8
			候車亭	P-5	二崎頭 土地公	P-9
			無人 商店	P-6	碧雲宮	P-10
					社區 KTV	P-11
					假日市 集農場	P-12

表 1-5 元素尺度調查票

因素與尺度	自然環境因素		人文社經因素		實質空間因素	
	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號
元素 Element (1:10)	建築 材質	E-1	外來者 垃圾	E-2	砌石牆	E-3

表 1-6 物品尺度調査票

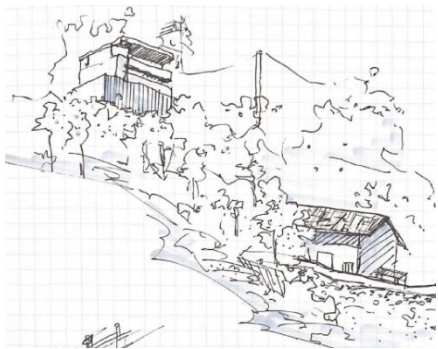
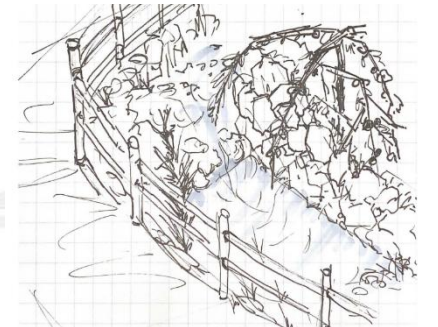
因素與尺度	自然環境因素		人文社經因素		實質空間因素	
	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號	關鍵字	附錄編號
物品 Object (1:1)	捕蠅 酵母	0-1	將寮	0-3	資源 回收站	0-6
	竹子 聖杯	0-2	木箱	0-4		
			塑膠箱	0-5		

社區尺度 Community -1:1000

[illegible]

附錄編號	C-2	因素：人文社經	尺度：社區 1:1000
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#信仰圈 日期:113.10.13 參與者:陳宜家	1. 公老坪內共有 2 座土地公廟、2 個將寮及一座私家廟。 2. 兩座土地公廟之間並無明顯區分信眾範圍。 3. 碧雲宮傾向服務登山遊客。		

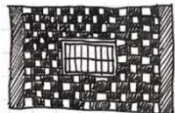
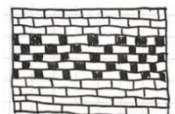
		• 二崎頭土地公廟 • 公老坪土地公廟 • 碧雲宮 
資料來源: 公老坪社區田野調查票-陳宜家		

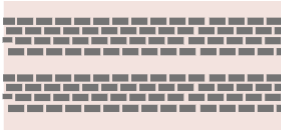
附錄編號	C-3	因素：人文社經	尺度：社區 1:1000
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#旱溪步道 日期:113.10.11 時間: P.M. 2:00-4:30 參與者:陳宜家	1. 結合教育意義、里山倡議概念的步道。 2. 步道除非有導覽、活動，否則較少外地人拜訪。 3. 三輪車會開進這條步道，比起觀光步道，更像是當地人的工作必經之路。 4. 步道沿著水圳，聽著溪水聲感覺很涼快。 5. 果園中顯而易見的農舍及住宅，因為使用低飽和度顏色的外觀材料，形成不張揚而低調的氣質。	  	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

日期:113.10.11 時間: P.M. 2:00-4:30	沿著旱溪源頭步道已緩慢步調記錄沿途觀察到的各種感受、畫面 沿著旱溪源頭步道觀察與隨筆 Sketch	
資料來源：公老坪社區田野調查票-李亭葦		

場所尺度 Place -1:100

附錄編號	P-1	因素：自然環境	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#土塙厝 日期: 時間: 參與者:李亭葦、陳宜家	1. 小巷弄深處有幾個閒置荒廢的磚屋與塗整厝 (Thôo-kat-tshù) 沿著下圖紅色路線是一條死巷，裡面有兩到三個無使用痕跡的棄置房屋。 2. 只剩下一面牆的土塙厝，外面還有牆圍住，只能透過牆面的窗		

附錄編號	P-3	因素：人文社經	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#洞洞屋 日期:113.9.11 參與者:陳宜家	1. 觀察洞洞屋的形式，發現洞洞作用：讓採收後的柿子達到良好通風、達到後熟 2. 在躲雨時感覺到裡面很涼快 公老坪其他洞洞屋： Type1：牆面開窗  可將窗戶關閉，防下雨 Type2：洞洞牆+窗口  無法關閉窗戶及洞洞，下大雨時裡面會濕掉 Type3：部分洞洞牆  只有上方洞洞通風，效果最差	   	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			
	1. 公老坪社區內有許多農戶，普遍種植柿子和橘子。為了儲存農作物，農家通常會建造這種稱為「洞洞屋」的倉庫。 2. 這些洞洞的主要功能是通風，以維持室內溫度不至於過高。臺灣的柑橘通常在冬季進行採收，因此，採收後的柑橘會被儲存在洞洞屋內。	  	

	● 主要開洞方式 只開下方  因為紅磚的尺寸 每個洞洞約8cm 上中下都開小洞（磚造）  因為紅磚的尺寸 每個洞洞約8cm 上中下都開大窗（混凝土）  145x47 cm 145x120 cm 145x47 cm	
資料來源：公老坪社區田野調查票-吳惠安		

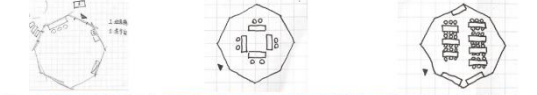
附錄編號	P-4	因素：人文社經	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#垃圾集中處 日期:113.10.5 參與者：李亭 華、陳宜家	社區中設立兩個垃圾集中處，以兩者設立位置分析，以南北邊區分，一處服務南邊聚落；一處服務北邊。 據觀察，北邊的垃圾集中處似乎比較活絡在 11 點到下午 3 點之中都有居民陸續來丟垃圾；南邊的則還沒有遇到有人丟垃圾過		
資料來源：公老坪社區田野調查票-李亭華(圖)陳宜家(文)			

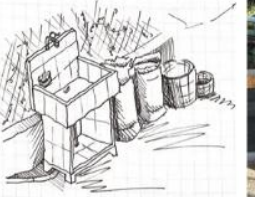
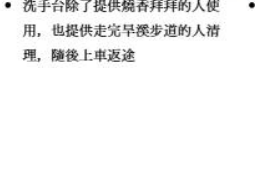
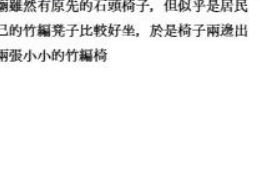
附錄編號	P-5	因素：人文社經	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	

#候車亭 日期:113.10.5 參與者:陳宜家	1. 糖廊候車亭，是第一次進入社區就會發現的顯眼地標。 2. 比起候車亭，其實它更像是一個入口意象，民們引以為傲的社區特色點之一，有一位伯伯還很驕傲的告訴我，這裡是全臺灣唯一一個公車亭有總統來剪綵的地方。	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家		

附錄編號	P-6	因素：人文社經	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#無人商店 日期:113.10.13 參與者:陳宜家	從北坑步到上來，途中看到有趣的商業模式，柿農及果農會將比較次級的農產品直接放在路邊，以誠實商店的方式買賣。 顧客多是來登山的人，經過看到就會買。 比起雇用人力在這邊賣，自取是的方式確實比較符合成本。 這種方式也避免了食物浪費，也許本身不那麼美觀，但吃起來是一樣的。		
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

附錄編號	P-7	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	

#糖廊 日期： 113.9.22 參與者： 陳宜家	作為社區的公共空間，糖廊空間配置： 內部以可活動式的家具為主，依活動規模決定需要多少桌以再進行擺放，目前有 12 張桌子，椅子約 40 張    	 
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家		

附錄編號	P-8	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#公老坪 福德祠 日期： 113.9.22 參與者： 陳宜家	1. 於民國 75 年興建 前方有廟埕，上方有雨遮，沒有活動時成為旁邊餐廳的停車空間。 2. 當地較古老的土地公廟 3. 主要負責人：梁家芽園/使用者：社區居民、梁家芽園顧客、登山客 4. 活動：以初一、十五及特定農曆節日為主，每年會舉行醮會（例如正月初四及十月十五），聚集當地居民，強化社區凝聚力。 5. 空間設施與功能：設有廟埕和雨遮，適合社區成員在日常或小型活動使用。	  • 土地公廟整體不大，約5坪       • 洗手台除了提供燒香拜拜的人使用，也提供走完早課步道的人清理，隨後上車返途 • 寺廟雖然有原先的石頭椅子，但似乎是居民自己的竹編凳子比較好坐，於是椅子兩邊出現兩張小小的竹編椅	

統計以上樂捐姓氏：

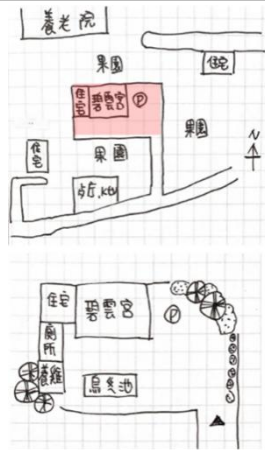
姓氏	涂	張	蔡	陸	梁	劉	其他	合計
人數	25	11	10	9	8	5	54	112

以涂姓為多數，約佔總數1/4，推論可能當地人以姓涂為大宗，或是是名門大家族

姓氏	人數	百分比
涂	25	21%
張	11	9%
蔡	10	8%
陸	9	7%
梁	8	7%
劉	5	4%
其他	54	44%

資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家

附錄編號	P-9	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#二崎頭 土地公 日期： 113.9.22 參與者： 陳宜家	1. 位於高爾夫球場旁 2. 無廟埕，但側邊有空地，可以停 3-4 輛車、辦活動 3. 主要負責人：公老坪夢想廚房 4. 鄰近馬路，又剛好是在轉彎處，較危險	 	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

附錄編號	P-10	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#碧雲宮 日期： 113.9.22 參與者： 陳宜家	1. 私家廟，住持就住在旁邊 近北坑步道，當地來健走的人會把車停在這邊，把 2. 這裡當成一個休息的節點 3. 南邊是一間餐廳，整天不間段的 KTV，在這裡都可以清楚得聽到	 	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

附錄編號	P-11	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#社區 KTV 日期： 113.9.22	社區據點，靠近北坑步到這裡原本是土雞城，後來因為經營者身體欠佳而停業 現改為投幣式 KTV，每天都有登山客在這邊唱歌、休息 形成一個不用老闆也可以運作的商業模式。		

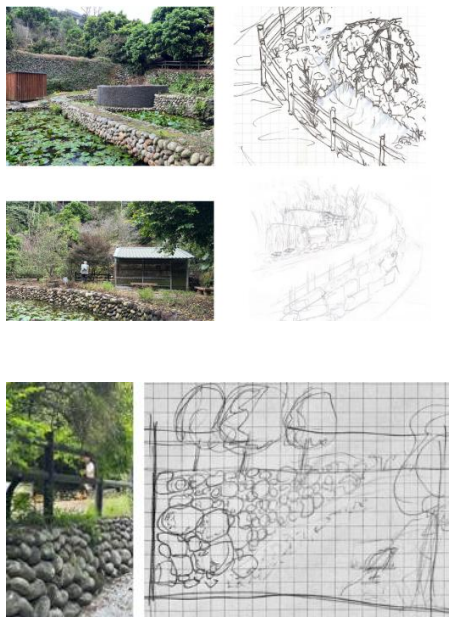
		 主要客源&停留時間：大多遊客，少數居民 A. 遊客 $\left\{ \begin{array}{l} \text{專門來的(唱歌)} \rightarrow \text{停留一天, 約6小時(10-4)} \\ \text{爬山休憩} \rightarrow \text{停留20min} \sim 1\text{小時} \end{array} \right.$ B. 居民 $\left\{ \begin{array}{l} \text{(路過休息)} \end{array} \right.$ 主要活動： 1. 專門遊客：卡拉OK、泡茶、聊天、吃飯 2. 路過山友：主要 $\Rightarrow$ 休憩、喝茶 次要 $\Rightarrow$ 唱幾首歌就離開 活動觀察 $\Rightarrow$ 遊客：皆會攜帶外食食用，邊午餐邊唱歌
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家(文)、歐芸昶(圖)		

附錄編號	P-11	因素：實質空間	尺度：場所 1:100
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#假日市集 日期： 113.10.11 參與者： 陳宜家、李亭葦、張伯伯	繞往坪頂巷我們發現了一個蕃茄農場，門口放著幾袋蕃茄、黃金果的誠實小攤販，我們想靠近看一下，圍欄內的狗狗瘋狂吼叫個不停，引來了農場主人阿伯，他見我們對蕃茄頗有興趣，熱情的招呼我們進來看他的溫室菜園，進入後才發現別有洞天，經過一個紗門他提醒千萬要快點關上怕蝴蝶飛進來，然後又開心的向我們展示他的高科技溫室（四層防護，日照、雨淋、鳥、蟲層層把關），一邊引領我們到更後面的蕃茄與放山雞區域，再打開一層紗門進到他的放山雞樂園，他好可愛很溫柔的摸摸這些雞，那些雞也很撒嬌看到阿伯過來都衝過來爭相撒嬌討摸，真的沒見過這種場景，有夠勾錐！在他熱情的介紹後我和宜家都買了他的蕃茄，確實很漂亮很健康，而且阿伯真的很友善純樸所以我們總共在那邊花三百元。	  	
資料來源：公老坪社區田野調查票-李亭葦			

元素尺度 Element -1:10

附錄編號	E-1	因素：自然環境	尺度：元素 1:10
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#建築材質 日期:113.9.27 參與者:吳惠安	混泥土裡包著紅磚 在南埔的一戶住家內的倉庫，原本是因為他的瓦片屋頂注意到，但發現這棟建築其實是紅磚屋，但外面有再塗上水泥，用水泥包裹著，我們發現其實公老坪許多建築都還是以紅磚的形式，但有些可能有在水泥在外面做二次保護，所以沒有那麼明顯		
資料來源：公老坪社區田野調查票-吳惠安			

附錄編號	E-2	因素：人文社經	尺度：元素 1:10
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#外來者垃圾 日期:113.10.11 參與者:歐芸玆	1. 遊客皆會攜帶外食食用，邊午餐邊唱歌。 2. 外食產生很多垃圾（紙盒、塑膠碗、免洗餐具、塑膠袋） 3. 但會自備水壺及環保杯（因為有提供煮茶水空間）		

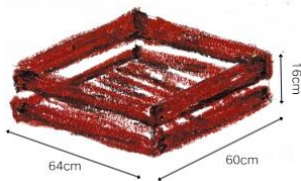
附錄編號	E-3	因素：實質空間	尺度：元素 1:10
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#砌石牆 日期： 113.9.27 參與者：吳惠安、陳宜家、歐芸炘	1. 里山步道沿著旱溪的流逕而建，兩旁丘陵地多為柿子果園。 2. 步道有明顯的高低落差步道的砌石牆高度大約為五顆石頭 3. 柿子園的砌石牆大約為三顆石頭除了步道與柿子園外，生態池、河道的建構方式也採用砌石牆。		
資料來源：公老坪社區田野調查票-吳惠安、陳宜家、歐芸炘			

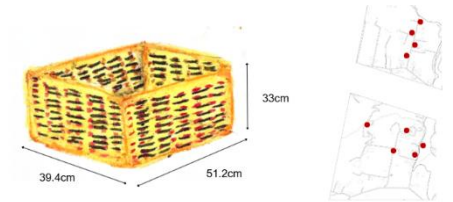
物品尺度 Object -1:1

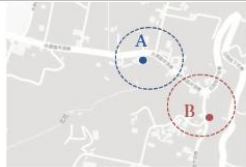
附錄編號	0-1	因素：自然環境	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#捕蠅酵母 日期:113.10.11 參與者:陳宜家、李亭葦、梁海泉阿伯	採訪海泉伯伯當天早上，我們到田裡跟伯伯打招呼，剛好伯伯在製作捕果蠅的裝置。 因為不想灑農藥，所以這個方法是把果蠅喜歡的酵素，泡在水裡，當果蠅被吸引進入容器後就會掉進水裡，最後淹死。 還有另一種方式是在蓋子裡面塗膠，讓果蠅被黏在裡面。 看到以上兩種方式，發現大家還是會盡量以不灑農藥的方式去預防病蟲害，除了對自然友善以外，消費者也可以安心食用這些農產品。	 	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家、李亭葦			

附錄編號	0-2	因素：自然環境	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#竹子聖杯 日期:113.10.11 參與者:陳宜家、李亭葦、涂阿伯	聊到一半涂伯伯突然考我們，知道這是用來做什麼的嗎？結果意想不到，這是竹頭，拿來做擲筊的		
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

附錄編號	0-3	因素：人文社經	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#將寮 日期:113.9.27 參與者:陳宜家	1. 「將寮」常分布在聚落四方及中心，以護衛村莊， 2. 但公老坪只有兩座透過訪談得知，這裡的將寮有別於一般認知的五座，形成守護圈，而是原本就只有建兩座，相對位置是一東一西分佈 3. 目前由周邊居民日常維護	A  - 材質：混凝土 - 位在住宅旁，有酒杯 B  - 材質：混凝土、紅磚 - 由材質差異推測，東側較新可能是有翻新過，多了臺基 	
資料來源：公老坪社區田野調查票-陳宜家			

附錄編號	0-4	因素：人文社經	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#木箱 日期： 113.10.22 參與者： 吳惠安	1. 木箱可以吸收濕氣 五個木箱可以收成一個組合 2, 雖然重，但有良好的通風效果 3. 底部由八片木板組合 4. 高度由兩片木板組合 5. 木箱尺寸約 64cmx60cmx16cm 6. 木片壞掉可單獨替換	    木箱尺寸 木箱的兩種堆疊方式	
資料來源：公老坪社區田野調查票-吳惠安			

附錄編號	0-5	因素：人文社經	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#塑膠箱 日期:113.10.22 參與者：吳惠安	1. 塑膠箱也有品質好壞區別 2. 藍黃這種塑膠箱品質較差（最常見） 3. 品質好的塑膠箱也是一直使用（例：裝蘭花的塑膠箱） 4. 部分壞掉無法單獨修理	 	
資料來源：公老坪社區田野調查票-吳惠安			

附錄編號	0-6	因素：實質空間	尺度：物品 1:1
調查票資料	關鍵紀錄	圖片	
#資源回收站 日期:113.9.27 參與者:歐芸玳	1. 過去（現資源回收站歷史脈絡）：居民以前很早去工作、採摘水果，無法配合垃圾車時間，因此才有現今之資源回收站(再過往時間尚無資料，需要更多田野調查) 2. 現今（現資源回收站/居民回收模式）：資源回收站：面臨 12 月底垃圾車落日條款停止服務。回收阿姨：現今並非所有居民都有進行資源回收，部分依賴回收阿姨前來收取。	 方式 1: 北據點(A) 方式 2: 南據點(B) 方式 3: 回收個體戶 (移動式，至家戶內收取)  △方式 1: 北據點(A)  △方式 2: 南據點(B)  △方式 3: 回收個體戶  △ 至北據點倒垃圾居民 (機車天完就走)	
資料來源：公老坪社區田野調查票-歐芸玳			

三、 成果發表相談集

談田野調查

成員 A: 田野調查有沒有什麼心得想要跟各位分享的同學分享一下

成員 D: 我覺得田野調查，這個是認識社區很有趣的過程，因為像我們在路邊畫，然後居民可能來來去去，他來回兩三次，看到你還在那裡，他就覺得很奇怪，然後他們就直接問說，你在做什麼，說就是他們會覺得你們是不是想要挖我們社區有什麼事情，然後我們就順勢跟她介紹，說因為我們要做一个細資源回收站，然後我們需要知道社區更多故事，**那當他們知道我們其實沒有惡意之後，他們反而會很熱情跟我們分享**，像我在糖廊前面然後那個阿伯就開始介紹，說我們的糖廊我們自己做的，馬英九還有來剪綵。

他們會他們其實也是很熱心，會跟我們分享很多社區的故事，然後還有一個是經過一個種菜的伯伯，我們也是在他門口拍照，然後他看到他就很熱情的，就說來來來，我帶你們出去裡面逛，然後就開始介紹他的那些溫室菜園跟他後面養的雞啊。然後他還把他的雞抱起來，就說你看我們的雞很乖，對我就覺得這些互動的過程都很有趣。

成員 F: 我們進來就是一開始是要面試，然後所以那時候我就查了很多的案例，然後就是因為之前老師做土溝，因為就想說要做這個，就要先對這個有了解，然後所以就是最一開始的話，我就是想像中就是社造，我就想像中就會有很多很多的居民一起來參與，但是就到實際開始的時候，就其實跟我想像中非常不一樣，其實他是，他完全就不是 1 個，很因為他是一個散村式的社區，然後最一開始我想說欸，奇怪怎麼會這樣，而且就最一開始我們去田野調查的時候，就是就是我，我也不是一个很會跟陌生人講話的，然後就是因為那個時候我們要去做田野調查，然後我想要去訪談，在那邊，在那個土雞城 ktv 唱歌的，然後真的就是就是我已經鼓起，**我已經深呼吸，很多次然後去鼓起勇氣去跟他講話**，然後但是他真的，就是覺得說就是欸你們是不是很奇怪，就是你到底是來要做，什麼然後就直到我們跟他講說我們是學生啊。然後之後才然後他們才很願意的跟我們去交流，然後所以所以一開始想說就是就想像說會沒有人去問，但是直到後來就是慢慢的去社區很多次，然後去參與之後，然後才發現，就是因為我們還有一次是要去到海泉阿伯家訪談，然後他還請我們吃冰淇淋，所以你會，你會在一次一次的參與過程中去跟這個社區互動，就是你不覺得什麼有什麼，反而你回過頭，你才會發現，說就是其實這一切都會是很多很多的參與。然後還有一次是我們工作的時候，就是理事長，他開始找我就帶我們去那邊的農家，然後就是他們都超級熱情的，然後就是我們走的，時候他們就摘了好多好多橘子，其實就我們，那時候就出來的時候還是一開始還空手，然後出來的時候手上就拿了一堆袋子，就是我覺得就是還有那種人情味就是你真的會感受，到人跟人之間的連結，這就是我們在一般的設計課是做不到，所以這是我這學期覺得最特別的事

談參與式工作坊

筆者: 田野調查以外，就是也有參加社區活動的部分，然後這些田野調查看是社區，其實我的家人跟我的同學，大五的其他同學都不知道我們在做的是什麼事情，就是參與式設計這件事，然後我就是除了我自己去田野裡面以外，我也把家人帶進去，就是直接去跟我老坪住一晚，然後結果我每次，都會跟我爸講我在幹嘛可是他完全不懂，然後我們竟然在公老坪大吵架大吼喔，然後就算我在家分享過很多次，他也不記得，就是我做的事情，或者是我們做參與式設計，其實好像沒有到很多人都了解，然後我也試著把就是家人帶進去了解，還有同學然後也把同學帶去參加時空膠囊的活動，然後他們也一起寫關於公老坪 2000 天後的願景，然後我覺得就是把參與式設計是這件事情擴散出去的一個很有趣的地方。

然後是參與式設計工作坊，就是那個時候我不是主要策劃的人，還有 k j 法的那一節課的進行是大四為主的，然後我就會覺得我自己好像參與不進去，但是我想要抽身出來觀察又沒有做得很好，

就是在那一次的經驗上體會的事，就是在籌劃，這一整場，參與式設計工作坊的工作分配上面，我們沒有很細節調整到，然後也是第一次進入社區，然後這樣子加上阿伯們，然後學生們一起互動的，這些安排狀況，就是一個很初步的嘗試，然後也沒有真的做得很好，像台語不流利，或者是一個阿伯講太久的這些狀況，都讓我印象很深刻，然後實際上，這一整場活動的，我自己在裡面的角色也沒有很明確，所以這些都是我後續做研究的時候可以分析的結果

成員 E:關於倉庫的背景，就是倉庫是由產業發展協會的理事長陸冠全理事長無償提供給研究室做使用，然後等於是它就是地主然後在參與式設計工作坊裡面，我印象最深刻的一句話，其實是在理事長他有遲到，然後大家都在等他，大概遲到了 20 分鐘吧然後進來之後，主婦聯盟的會長，耿明誼會長，他就說：**理事長，你再也不進來，你的倉庫就要被我們設計完了**，就是因為這是參與式設計，然後就是有別於以往的建築專案的委託好了，就是你不是單純的甲方跟乙方的關係，除非是一群人一起決定這個社區他應該要產生一個怎樣的空間，但是我會覺得非常難能可貴的是，你要你要一個地主去無償提供自己的土地來交給大家去操作，我覺得其實不容易，所以說我們在做住宅、社區學校裡面好了，你拿到一塊基地，你會做的第一件事情就是先用圍牆圍起來，然後就是你的，比如說你的幾百萬的景觀，你不會跟路人分享，那是在這個專案裡面，在我們這個課程這學期的研究室裡面，我們有體驗到這樣子的事件

成員 F:然後因為這次參與式設計工作，就是第一次就是大家這樣子坐下來，去討論大家對於這個空間會有什麼想像，就是我覺得是有別於以往我們設計就大部分都是自己講，或是單純跟一個專業者討論，

就是所以在在那個時候，就是你會看到很多非專業的很認真，然後是真的是天馬行空想像是很多，我們其實有時候因為我們在自己的框架裡面，好像就是有時候太久，所以我們會沒有辦法想像到一些比較

天馬行空的東西，然後所以就是看他們那麼熱情的積極的去想要參與我們的設計，我覺得這件事情是讓我特別感動的，就是感覺，我們就是這個設計是真的可以幫助到居民什麼，而不是之前像我們之前就是大部分都是自己想自己覺得居民需要，而不是，而不是說就是像現在是居民自己提出來，他們覺得自己需要。所以這是我覺得參與式工作坊的最感動的地方

筆者:我可以補充 1 個嗎？ok ok 喔對就是我們有一次工作營，遇到豐原建醮，就是要吃素，然後那時候我們很希望理事長，可以幫忙提供便當，可是他跟我說他們沒有營業，然後我就心裡想說怎麼可能怎麼，為什麼便當不幫我準備，然後我就我就心裡一直覺得很嘔，結果我就跟老師講這件事情，然後老師就說你不能這樣講，你這樣就是**設計者的傲慢**，然後我就我就整個被打醒，我就覺得哇我，我雖然我們建議他的倉庫幫他做，可是這個想法是錯的，**我們不是在幫他做事，反而是他給我們一個學習機會**，他付出的根本就大於得到的，他根本沒必要去提供這個倉庫，那他提供一個場域給我們學習，我覺得才是這這是最珍貴的

成員 A:木巴台的心得，部份，就是這就是因為我是比較主要負責這個計畫，所以這題就由我做回答。就是我們剛才前面有談到很多田野調查，然後在田野調查的過程中，我們就也有更認識社區，然後在這個過程中，我就一直開始思考我們到底可以在這個社區做些什麼，然後其實同時也會對自己的角色在這個社區會產生更多的期待，然後剛剛有提到，我們主要的目標是要做一些資源再利用的事情，所以我們在材料的收集上，我們也是從廢棄木棧板開始，然後一開始收集到這些木棧板，其實因為我看起來就覺得欸。其實應該蠻單純的吧，不就是一些板子，然後，組裝來拆拆什麼就是覺得她都是良好，就是還不錯，可以用的木材然後也在初期設計也是把它想像成是可以隨意拆解重新設計的東西，但是其實當我們真的在製作過程的時候發現，其實就是一個很天真的想像，因為拆解木棧板超級麻煩，因為要過一些機器，什麼，你都要把釘子那些東西拔乾淨，然後再加上很多木棧板拆下來，那些木頭已經不是良好的，所以還要再裁，然後所以我們在一開始

備料的過程中，算的料也不齊全，就是在真的準備的時候，發現料少非常多，然後在當下製作的過程其實都蠻緊張的，也很沮喪，因為我就覺得好像是我自己的設計不周全，還拖累了整個設計案的進度，然後但是在整個過程中就是我們，我們有請 1 個木工老師，然後他常常跟我一直反覆，的，確認說這跟你一開始想像的東西，是差不多了，吧因為我們在設計在施作的過程中，一直滾動式修正然後，我覺得這句話，真的讓我非常的感動因為我覺得他明明就可以用他很專業的，能力來直接跟我說喔，他覺得哪裡應該要怎麼樣怎麼樣，但是沒有他是引導我去調整，然後一直反覆的確認，是不是這是我所希望看到的東西，所以就是在整個過程中，我就覺得我第一次感受到就是從平面紙真的長成一個 3D 的家具，然後在這整個過程中，如果套回我們建築的話，感覺就像是從設計到施工到監造，這部分我都有參與到的感覺，然後雖然家具的尺度是用毫米來計算，但是我覺得**這整個體會已經超過尺寸限制了**，所以對我就非常感謝，這一次的經驗，就讓我真的有實務操作的經驗。

成員 E:我是太陽能工作坊的主要負責人，然後在其實一開始的時候我們並不覺得我們沒有辦法去操作太陽能系統，就是找賴教授就是我們去找賴教授評估，然後因為總經費其實才 20 幾萬，然後一開始其實對太陽能其實沒有抱有任何的希望，但這是當天在就是剛剛有提到賴教授有贊助那個太陽能板，然後另外一個學長贊助其他的設備，然後我們就覺得這件事情可以可行，然後開始進行之後，其實站在這個過程中也會發生很多問題，像是技術端的問題，就是說賴教授原本可以提供的太陽板，他可能後來的測量效率功率已經比較不優良，然後或者說我們有找到聯合再生能源去贊助我們太陽能板全新的版，但這個板他又跟前面學長所贊助的逆便器相抵觸，因為贊助的板太好，然後是逆便器是舊的，所以他不相容就等於是我們要再花額外的費用，再去採購逆便器，然後其實在整個營造歷程中，就是可以看到上面有一條簡化的時間軸（海報），然後報告書裡面有比較明確的營造歷程大概 40 個事件，會有很多這種，這種你跟不同的單位來來回回來來回回的過程，然後我認為這其中其實有一個非常良好的學習，是我們在建築教育，比如說我們從建築系的角度，然後看這群在做社造的學生，可能會覺得不知道他們在幹嘛不懂他們為什麼不好好的畫圖，不好好做模型，但是其實我認為進到業界之後，你也你也需要，你也會需要跟各種不同的工班溝通，然後去跟他說，比如說是工班，看有什麼問題，你就要去幫他解決，但這可能會影響到另外一個公版，就是我認為像這樣的協調的學習，其實相比，學校的圖面我不能說孰輕孰重，但是我覺得是學校裡面比較不容易得到的經驗。

還有一個想要補充的，地方就是其實廠商在做，這一場的時候我們有委託的兩個公司，然後以及教授的學術單位然後其實在這個過程中，其實大家花費的時間跟他們的收益其實完全不成正比，然後這其實算是這比較我個人的感想，我會覺得說這其實更堅定，我想要去做某些公益，相關的事情，就是他無法就是我們在做這件事情，他在業界，他不是一個收益高的專案，甚至基本上我們是學生，不會有薪水，然後就是花時間，然後油錢，然後或者說就是各種的專業能力去提供，但是你不會，你不會有費用的回饋，但是我仍然認為這件事情是有價值的，他可能跟建築教育裡面建築師，你要去設計，比如說非常優良的產品來販售，我覺得是相抵觸的，但是我覺得我自己也還在那個，就是**資本主義還有理想主義的光譜之間拉扯**。

成員 F:我想補充一下就是太陽能工作坊的過程因為太陽能板在屋頂，所以就是我們大家就是因為我們兩個主要是太陽能工作坊，然後所以我們就要跟著師傅一起爬上屋頂，然後但是就在這個過程裡面，我覺得特別的就是就是不只我們需要爬上屋頂，還有師傅還有包括賴教授然後還有就是還有提供這個提供的的經理，還有廠商，他們都跟我們一起爬到屋頂上面，然後一起去鎖那個螺絲，就是原本是空空的空的那個屋頂，然後再看著他做，然後 1 片 1 片的這樣裝上去，然後再到最後，我覺得最感動的是，因為那個那個經理就說就是因為他就放了 1 片，在下面充電，然後就是他就跟我說你手機沒電，因為我們是拍照，可是你手機沒電了，你可以插電啊。然後就真的就真的插上去然後就開始充電，那一刻就覺得哇。這件事情好像真的很有意義。

成員 D: 兩個工作就是就是我們前期，工作表面上都說分工合作，分工不一定合作 就各做各的，但是不會合在一起就是因為這個工作坊讓我們真的是有達到實質的合作，就比如說幫忙遞工具，因為你就是要表達，說你可以幫我拿一下那個鐵鎚嗎你可以幫我拿一下釘槍嗎然後透過這個表達，我覺得有在建立起，我們團隊裡面真的有合作的那個實質性，或者是只是在旁邊看那個人在幹嘛但是你現在知道他需要什麼工具，你就可以直接拿去給他，我覺得這是一個**建立團隊默契很好的一個工作方式**。

談創作

成員 C: 故事箱操作上的心得，因為我是故事，主要是然後其實我開始做，我超級開心，**因為終於有一件事情是完全可控的**。然後所以我覺得這個東西其實最困難的就是說製作，因為他其實就是很像大一的東西，還是回歸到，跟原本的建築教育是比較接近的，是說我覺得最困難的，其實是說你要怎麼從，就是大家這麼多的田野調查，故事裡面去選出一個，好像就是這個東西擺在社區，是大家都會有感觸的，而不是說可能就是因為某份田野調查，然後就會讓其他市民覺得他們沒有被記錄到或是他們對這個作品，可能沒有那麼多的感動，所以我覺得就是我覺得已經有意要做這麼大量付出，去選出兩個相對能夠貼近社區居民的。

談對於社造新詮釋

成員 A: 那我覺得這樣好就是在這個，我覺得現在這個社會就是資訊變動很快，然後導致我們的價值觀也很快速的會一直變動，那我其實不認為這件事是好事，或者是壞，在某方面，其實也促成這個社會更多元，就像，就像但是在這個快速的資訊下，**我覺得我發現一個問題，就是我更沒有耐心**，就像小時候，我可能可以專心的看一部半小時的卡通，從到現在，我可能只能躺在床上，只花 30 秒的抖音，對在這個學期，**我開始好像有感受到慢慢去感受一件事情，就像我們花了大量的時間去做田野調查**，然後就像不像我們只是以前在上網 search 然後就是所謂的閱讀重點到底什麼是重點，雖然就是閱讀我們所說的重點，這件事的方式真的很快，但是一定會漏掉一些什麼東西，導致訊息上的不流通然後在我在剛剛所提到的參與式設計還有很多次，的方面上我發現訊息，不流通，就是會是產生這個事情最大的問題，所以我認為我們花了那麼多的時間然後田野調查跟感受社區接下來的結果一定是會產生，設計者跟使用者會有更強的連結，就是這個設計會變得更有意義

筆者: 我的社造一句話，就是一直一直行動一直溝通，然後一直碰撞，然後發生想都想不到的事情。就是像是我們訪談羅校長，然後他就我們已經**跨出年齡層的那種交流**，然後他會告訴你，以前的故事，他以後想做的事情，就關於那幾句話，我就會覺得社造很有趣，很有意思就是一直溝通

成員 E: 我的一句話，應該是堅持做對的事情吧雖然對的事情跟做的事情很難定義，但是就是我認為在這個專案中，我們一直我一直堅持著心中的那把(尺)，就是我認為正確的事情然後就意外的引發比說後面的募資，然後或者說各種協力單位的房市，比如說，然後或者說賴教授陳明達大哥，然後或者說照範例，學長就是各種單位，其實都我，我我沒有信任何宗教，但我覺得**我覺****得正念真的可以引發很多的社會參與**，就是讓大家願意去投入自己的，不管是錢還是心力，去進入到你的專案裡面幫助你

成員 F: 我覺得這個是我覺得這是他給我最大的，未來期待就是原來人跟人的連結就是真的可以真的可以讓人很感動，然後改變很多事情。就是因為我這學期來參加，就是社照創意研究室，然後跟一般設計組是一樣的，然後因為我爸**我爸是建築師**，然後，**就是這是比較商業導向**，然後因為這個是地方創生、參與式設計，他所以他其實一直很反對我現在這麼做，就他覺得他覺得我是

在浪費時間，就是就是你去這一些，就是也是會未來的也用不到，但是在這學期參與的過程，其實很多很多時候，真的會感受到人和人事業連結，這些就是還是就是這個過程我覺得最特別的就是，你真的就是真的會很感動的去看到。

成員 D:我的話，我覺得應該是就一步一腳印，然後把所有該做的事情慢慢的做好，因為我們可能因為學生，然後就是我們就會很急著想要有成果。像老師每次都跟我們說不用啊。我又沒有逼你們這學期一定要做完，就是老師希望我們把事情做好，而不是做完，那透過這些調查的東西，然後有依據的去做設計，而**不是為了急著有成果，然後憑空去捏造一個不屬於這個社區的故事。**

成員 C:我的一句話應該是，做就對了，因為我自己在之前的學習過程，**我要先我的預期到他到底真的會長怎麼樣，然後去執行，**可是就是這個學期，整個過程中像是太陽能板就是一開始沒有意識到的事情。就會覺得對，就對了就是你需要的東西，他自己會水到渠成，船到橋頭自然直。



第二部分 訪談集

一、 田野訪談集

訪談集彙整表

表 2-1 社區頭人訪談表

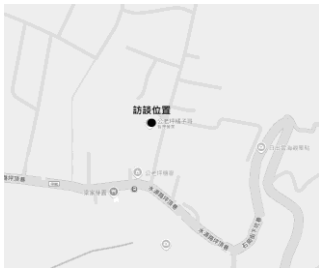
訪談對象	日期	編號
梁海泉阿伯	113/10/11	(一)-1
羅隆錚校長與張永樹經理	113/11/24	(一)-2

表 2-2 田調散步隨機訪談表

訪談對象	身分	訪談者	編號
遊客王先生	外來者	歐芸炆	(二)-1
碧雲宮阿姨	社區居民	李亭葦、陳宜家、歐芸炆	(二)-2
登山客阿姨 1	外來者	李亭葦、陳宜家	(二)-3
涂伯伯	社區居民	李亭葦、陳宜家	(二)-4
登山客阿姨 2	外來者	林佳臻	(二)-5
張家三合院阿伯	社區居民	李亭葦、歐芸炆	(二)-6
KVT 遊客大姐四人、管理人	外來者	歐芸炆	(二)-7
咖啡老闆邱先生	外來者	李亭葦、陳宜家	(二)-8

(一) 社區頭人訪談

1. 訪談梁海泉阿伯

10/11 訪談
對象: 梁海泉阿伯 / 訪談提問者: 李亭葦、陳宜家、謝煥騰、吳惠安、林佳臻、歐芸炆
時間: 下午 3:00-4:00
地點: 梁海泉阿伯家
  

現況的資源回收集中點是從什麼時候開始的
梁：110 年的時候在我任內是跟張家三合院有一個阿公有舊房子拆掉，然後他的樑都好好的，我就把他討來然後請木匠幫忙整理，釘一個四四方方，然後買塑膠桶給居民不定時丟，下面擔心積水就在下面挖洞。 之前有集中區但是沒有整理成這樣的固定空間整理呈現現在這樣。
為什麼要有兩處？南、北埔
北埔這邊是私人土地、南埔公車迴車停這邊是國有土地，一開始沒有好好的維護，後來才有。
關於地方營造
921 後社區營造大概有撥 5000 萬的經費讓我們用，但當時沒有指導老師或協力單位，也沒有人寫計劃書，都沒有會用也不知道怎麼用，結果五千萬我們只用了七百萬，剩下都還回去了。 －《當時沒有人指導嗎？ 2004 年成立一個，本來想成立社區發展協會，但不行行政部門規定一個里只能成立一個社區發展協會，但整個從山下中正公園都是南嵩里，我們這裡是幅員最大的里但人口不是最多的，大概才兩千人，所以後來不能以社區為單位成立後來就變成用產業發展協會申請，也一樣是社會團體啦，對外窗口最後變成公老坪產業發展協會。
以前枯枝落葉會用什麼方式回收
還不會那麼厲害，資源回收不值錢的東西，還有就算有值錢的，撿資源回收的人就會先收走了。
宗教信仰
濟公五朝新教？ 初四拜媽祖，十四十五謝平安，保佑今年整年都平安。 －《土地公廟誰在維護整理 土地公廟芽園老闆會整理，土地公旁邊的周先生也會整理，孝親玉蘭花，那邊那顆接近一甲子的玉蘭花也是他種的，為什麼會有一個孝字呢？ 社區信仰會拜土地公會拜三山國王，但三山國王倒掉了之後（客家信仰）現在在梁阿伯家三樓 2/25、6/25、9/25 會祭拜，過年也會，村莊的人都會過來這邊。 －《高爾夫球場那邊的土地公呢？ 梁：高爾夫球場那邊的土地公他們自稱宰相土地公，在球場裡面，左側有一條小路車子可以開進去。馬路旁邊那個叫做二崎頭土地公也是重建，其實二崎頭那個是為了把關的，以前小偷很多，所以二崎頭在那邊把關的話小偷通

常都不會成功，不知道是土地公的關係，就被人家發現逮回來。原址是在靠近高爾夫球場邊邊，有一個石頭步道裡面，這邊這條路沒那個大，進來的話要轉一個大彎，之前就是有一個石階步道可以直接從那邊穿下去，可以抄近路。

以前的豐原客運沒有再上來公老坪，終點站只有到高爾夫球場，這邊的人都走路下來搭車。

你們現在這一條看到的路，是因為開高爾夫球場才有這條路，本來這邊有一個舊的叫做溫泉路，號稱是冷泉啦。

為什麼叫做溫泉路，以前有一個叫做連阿山的人賣了一甲的田地，然後跟一個日本人，那個是日本快要戰敗的時候，連阿山不知道因為冷泉是可以開挖的，以前跟日本人二板源武，他就跟他合作，日本人有關係就合夥一起開闢了這條路，所以就把他命名為溫泉路，為了想賺溫泉，但只是冷泉，所以要變溫泉還要自己加熱，剛好這條路開好日本戰敗，溫泉計劃就真的泡湯了，但公老坪居民無形中就得到這條路。

家家戶戶都有木箱，是用來存放橘子嗎？

現在還有在用嗎？

木箱有一個好處，他會吸水氣，如果過年的時候立春以後開始就會有水氣，如果用塑膠就不會吸水氣，橘子的保存需要乾燥陰陽通風，濕氣重會發霉，我們的橘子會消毒，有些媒體沒有修過這個專門的農業知識，他們就不知道，以為會是農藥，但其實這個是通過政府同意的農藥。

柿子的話就是要在硬硬的時候採收，不然等到軟了就不好了啊，然後第二天就會運到福壽山，我們現在給中盤，寄到拍賣市場。

變軟以後都不能跌。

請問伯伯這邊的居民下雨天都在做什麼？

我們這邊都是農民，我們都開玩笑下雨天叫農民節，只有下雨天不下田。阿我們以前下雨天男人都聚一起打麻將，女人們就覺得這樣不好，後來才成立國樂團，讓大家有事做。

那國樂團都是在糖廊練習嗎？

嘿對！但有時候也會分樂器練習，糖廊是團練

那糖廊除了國樂團練習，還有什麼聚會？

還有禮拜二晚上的居民會議阿，晚上八點

這邊的兩間土地公廟都是居民會去拜拜嗎？大概都神魔時候會比較多人？

對，兩間都會有人拜，初一十五會比較多人拜，或是假日比較多啦

2. 訪談羅隆錚校長與張永樹經理

11/24 訪談
對象:羅隆錚校長與張永樹經理/訪談提問者:李亭葦、陳宜家、謝燦騰
時間:上午 10:00-12:00
地點:孝親玉蘭花樹下
  
提問關於土肉桂，無人重視的寶貝
社區一級農業的發展（橘子、柿子主力） 土肉桂推廣大使：羅校長 和蔡班長拿土肉桂葉回家陰乾，葉子 4、5 葉捏碎揉開，沖泡百度熱水 250-300c.c，不過只可喝一兩回不耐沖泡。 張經理:公老坪有一個蔡閩其番茄農場裡有種一顆土肉桂樹開始，高空壓條法散播至公老坪各處。
-題外話- 高空壓條較容易存活（相對扦插法），後也演變成組織栽培撒豆成兵，更接近返祖現象。
公老坪社區的營造歷程
羅：三十年前因為在公老坪北坡山下的啟聰學校擔任老師，因緣際會下來到公老坪。 也在中臺一專教手語，有手語 B 級資格 張：他在學校都沒有機會講話，來到社區就可以拼命講。 羅：學校辦自強活動會帶學生來山上活動，或者高爾夫球場的走廊、場地吃午餐。 來到公老坪的震撼-與家鄉的相似（南投暨南大學桃米社區） 幾十戶的人家讓他感到最驚訝，自家鄉沒有半戶人家，因為公老坪有水源而我的家鄉一滴水都沒有。每當羅校長的父親叔叔來臺中看他，總說：隆錚啊隆錚，你帶我去看看公老坪。 他們非常羨慕公老坪有水源 張：公老坪有水源甚至有游泳池，黃喜民議員家就有自己鑿井抽水，另一座

在柑橘活動後山的位置有戶人家（宋鎮海-膠囊老闆）家庭園也有游泳池。
羅：我的家鄉是連鑿井都無法取得水源。
表姐嫁給台糖公司管理員，千金小姐要挑水…
當時就與公老坪建立了一份感情。
而另一段感情是因為與豐原的兩位小姐的戀愛，看公老坪夜景。第二位是現在的太太，也曾經與她一起走過公老坪糖廊步道（扛蔗步道），甚是懷念，可惜無好好保存不知珍惜。

張：穆然回首伊人在燈火闌珊處…哈哈

-補充-

張經理：羅校長豐原派出所演講（84 篇目錄有詳細記載）、（附錄第 5 篇公老坪倡議）

羅校長提到關鍵人物：

周清發（身後玉蘭花於他國中時期就種下）

涂建池（書畫鄉土人物）也可再訪談

談到糖廊，當時有一個位置，甘蔗要扛來此處製糖的路線

羅：公老坪早期有兩個步道，一個叫做查某崎（女人），可惜沒有被好好保存；另一個叫做蜈蚣崎，這個政府就有花幾百萬來整理。
蜈蚣崎是公老坪社區孩子早期去讀書的路，還有下山的路，早期沒有漆藝館、中正公園的路線。

張：周 XX，下山都將布鞋掛在脖子上捨不得穿。

（對應到之前與我們聊天的聖杯阿伯）

羅：蜈蚣崎高壓電塔那邊(喻子停車場 喻子公園那邊)

《蜈蚣崎》

推測為什麼有蜈蚣崎，應該是許公老應該就是從這條路來，推測他應該是脫隊意外發現了這塊台地，本來應該跟著人群往東勢，但他發現天際線的平坦他沒有看過，他可能是發現後好奇而脫離隊伍找到這邊，從美人山或者五百走過來發現。

發現這裡五告讚欸，但也有個疑問，擔心沒有水源，結果發現在北埔台地和南埔台地之間有這條（旱溪源頭）。

《女兒崎》

羅：重男輕女的話，女孩子會張、會蕊（臺語），以前女孩子鬧脾氣，不高興甩態。

以前的人赤腳，這個地方有水不像員林那邊寸草不生，赤腳踩著紅土，腳走久了就變成紅色，所以在草屯啊，南投啊，和員林這個地方，如果女生在這個地方耍脾氣，阿嬤就會說：「查某困仔人，再張再張，以後把妳嫁到紅腳地仔」，把妳嫁到山上去過辛苦的日子。

你們知道哪裡是恰查某？反正就是很強悍的女生啦，小學三四年級、初中，叛逆時期，爸爸叫他去做什麼她不要、不要，阿嬤就會說：「恰查某，後拜將妳嫁圳堵」

在清水山上清泉崗、大里那一帶也是紅土地，我們的水圳從大甲溪引、引、引會流到大雅那邊，所以要把水堵起來，才叫做圳堵、圳堵。

後面又一句話，「甲蕃薯籤補」。

-題外話-

山窮水盡之處還有人居住的例子，員林山上沒有水源只好將下雨的水匯集成小湖泊水窟，挑水回去用明礬重整就會比較乾淨才飲用。

87 水災時混濁了水，也是用明礬來淨水，壓碎成粉倒進水裡沉澱雜質才可用，年輕人沒有遇過的生活經驗。

《許公老初墾與遷墓故事》

公老坪的歷史大約也只在兩百年以下

許公老發現一口泉水，感覺這個地方不錯，但他應該是經過觀察，一個人好生活可能在這個地方搭上茅草樹屋，這樣的生活我們小時候也都歷練過。應當他（許公老）在觀察是否能夠過冬，發現到冬天依舊有水源，整年不乾涸，這樣的好地方怎麼能自己用呢？

這是蔡班長他爸爸講下來的故事，可能啦，墾民是到雲林北港那邊的親戚，相互招呼引薦，一傳三，三傳十流傳開來，來到公老坪這邊開墾。許公老去世前獨身一人，最早來開墾也沒有後人，最後將土地分送給當時一起先來的親戚，以前的人是圈地畫土地這樣，後面又再分分分，蔡班長只跟羅校長說墾民是這樣過來的。

許公老對大家很好，所以後來大家將他埋葬，地點原來在公車迴轉停那邊。

為什麼會遷到現在那邊？是因為現在假日市集那邊當時要建立糖廊，有一句很貼切的俚語「廊若動，某困吃穿有望」。

（這時有小鳥來聽課，是藍色黃色的身體、白腰帶，白腰鵲鵲外來種，會模仿人唱歌，不生人拍照也不會拍）

羅：就想這個地方要建立糖廊，若墓在旁有點怪，後來需要遷許公老的墓，現在那個墓碑也是後來才有的，日本時代就有的。傳說有些人家清明節不是

先拜自己的祖先，是先去拜他，再去拜自己的祖先，現在依然有人這樣，為什麼要這樣拜？土地是祂贈與大家開墾的，有些人家遵照祖先的吩咐，有這樣感恩的有人情味的做法。

張：台北恩子宮也是同樣的道理。

羅：有水以外，引進製糖後生活才有所改善。「民以食為天」我們用米填飽肚子，這個地方水太少沒辦法種稻，地形很陡峭，無土肉（臺語），土層不夠厚不足以儲水。人類利用這個土地只有地面以上五十公分。

涂玉昌的爸爸告訴我：「廊若動，母子吃飯有望」

（因為有公車亭那邊要設置糖廊，許公老墓原址要遷移）擲筊遷墓，將骷髏搬移到旁，一位社區阿嬤被托夢，許公老請他們幫他移到好一點的位置，希望遷移到一個向陽之處，所以現在搬到極東之地。

張：公老坪向陽（東）的都是崩塌地，向西的都是倒插岩不會崩塌的地方，921 時前面都崩塌了（往石崗那邊的路），後來是臺北市認養石崗整理成寬敞的觀景台，臺北市政府認養才拓寬成現在這樣。

以前公老坪之下東邊基本上都是桂竹林，以前的地名往石崗底下還有桂竹林地名，下面四周南坑、中坑也都是桂竹林，雲林來的涂家原先也住在桂竹林一帶。（可見菲林數位蝴蝶館第三十一篇）

羅：期望可以帶我們到現場看桂竹林，有圖為證。以前來山上做田野調查並沒有用紙筆紀錄，都是腦中的記憶。從 93 年開始雞婆來煽風點火把張經理帶來公老坪，以前大家都是來看夜景娛樂，不是來這裡搨風的（想做農村再生）

張：集集特有生物中心，化及蠻貊碼。

鄉土野史集中在網頁所以都可以看得到。

《閩客》

張：閩南人泉漳械鬥離開紛爭之地就離開，來到公老坪，閩南人比較早來，客家人比較慢來，所以早起閩南人比客家人多。

有句俚語「崎仔邊，連連斷斷」指客家人模仿閩南語的樣子

不一樣的是客家人有龍神（墓旁有龍神都是客家人），閩南人排水傾斜水土保持的意味的土地公。

-題外話-

第三十一篇有提到，公老坪倡議中涂建池有一個包公的故事可以去看。

《張經理何時開始撰寫菲林數位蝴蝶館》

張:已經從八、九年前開始寫了，目前八十三八十四篇摘錄彙整，一開始是社會大學王老師帶領山林攝影課，開始記錄。
補充 張：現在這間倉庫（環境資源教育中心），也是別人買給他（陸冠全）。講到柑橘，梁海泉後來也會將略為賣相不好的柑橘榨成汁，也非常好吃
《秋冬之際柿葉紅大景與鳥類盛況》
張:12月中旬從流星花園後山下面的解說牌往回看，這裏（玉蘭花的故鄉）也有一個解說牌，可以看到菜園溪的美景，柿葉紅的壯景。 寒流後第一波轉黃，再來下一波轉紅，最後轉褐色。 12月採收後會留一些柿子不採收，給鳥群來吃，所以那時鳥類種類會非常多。 上次遇到社大攝影班大砲組問他們有沒有看到綠啄花（一種稀有鳥類，臺灣最小的鳥，本來棲息於一千公尺海拔處但覓食會來七百五百海拔左右的位置吃果過冬），解說牌也可看到簡單說明…
《關於農村再生》
羅：其實是馬英九8年總統任內一個不錯的政策，那時提出開臺十二項政策之一。那時候以農村再生這個補助與發展條例來講，如果公老坪沒有自己的一個在地的自主團體，所以我來煽風點火，民國93年來鼓勵他們（公老坪居民）成立社區發展協會，申請書卻被臺中縣政府，因為南嵩里只能有一個社區發展協會所以被退回，縣政府農業局為他開了一條生路，說你就不要用社區發展協會，換一個名詞、公老坪關懷協會、公老坪產業發展協會什麼的，最後他們就選定公老坪產業發展協會，成功成立。一旦成立，碰到政府的政策就會，比如說社區林業林務局，我們也申請到經費來做，因為農村需要一個對口單位，所以我們就有了這個機會。
《產業發展協會成立後推動的農村再生之前是否有開始其他社區營造？》
羅：當時在中陽里父母成長協會，推動中陽里社區營造，因緣際會有一個教育部的計劃（鄉土教育），鄉土教育有一筆小經費讓父母成長協會申請來做鄉土教學的課程發展。 那時候申請一個案子，還不錯的成果又得到四五萬的經費，推展一個計劃叫做「搭著愛鄉的翅膀認識家鄉」這樣的活動。 做了一個豐原地區最基本的文史調查，才會發現頂街派出所、豐原車站、豐客、改建前的天橋，從火車站出發，有一個景點叫做天橋…啊這講起來落落長都不是一時發生的，那時候就是父母成長協會的活動搭著鄉土教育，然後帶著小孩要有趣，才會循著脈絡來到山上。
－（題外話 豐原火車站的兩邊有一個香蕉市、布袋會社 戰爭時期的觀察

頂街派出所後介紹豐原客運（很棒的鋼筋的結構，臺灣以前工務局的長方形加上半圓形的象徵的平面意象）生活體驗裡辦公室一定在圓形裡面、候車在長方形。

2000、2002 年左右陳水扁當時的鄉土教育，本土化的推動，說實在農村再生的起源是來自於這個。

我們開發了一條認識鄉土的路線，也是跟豐客很熟識的總經理談到，讓他們提供一個專車給他們舉行這個活動。

路線介紹

1. 豐客（賴家的故事）
2. 看豐原天橋從上面看到豐原市區的故事（跟小孩子的賣點）
3. 再來聽頂街派出所的故事
4. 然後再豐原車站上車在專車上介紹，現在三民路豐原國小老學校的門口以前的故事
5. 到圳寮仔（做葫蘆墩圳的工人住的地方，常被說歹竹出好筍，因為那裡總是出藝術家和天才）
6. 再來走到護村國小（以前被美軍掃射轟炸，原本是軍訓所）
7. 再經過土地銀行
8. 一路上來經過圳腳、媽祖廟
9. 豐原醫院（傳聞以前是刑場）
10. 就到水源路繞上公老坪

一個早上活動結束，中午到公老坪雲仙谷家長會送便當來，然後這邊的故事就會帶到蔡班長的化石、石車、臘腸樹、荔枝等等的故事

很好的生態景觀，當時就認識到蔡班長，也認識到周國安、梁海泉，請文件館很會做導覽的人來給他們，三人就組成了公老坪最初始社區營造三劍客，他們也被我拐去父母成長班演講。

《最初始的連結-鼓動三劍客成立產業發展協會》

鄉土教學來到這，重要的事父母成長協會裡有成員是蔡班長的親戚，羅校長就因此有這樣的機緣，社區的人他講一他們聽一、講三他們聽三，居民開始信任羅校長的協助。

因為鄉土教育的推動才有了這樣緊密的連結點，帶小孩子上來，有橘子、荔枝、桃子很棒四季都有各種水果可以吃，學生開心老師也開心，當時的學校也都非常配合。

最後就會在丘逢甲紀念公園那邊講邱逢甲的故事，做 Ending，面對著山下豐原市景大喊「我愛豐原！」，相當療癒有意義。

羅：最後一站會回到中正公園的水源地，講水神碑的故事，水神的神的兩點特別值得一提，這並非寫錯，而是中文的寓意，是希望神「多一點」，之前負責單位誤以為錯字還把那個點補起來，我們去把他再挖開，是這樣一個故事

(二) 田野散步訪談

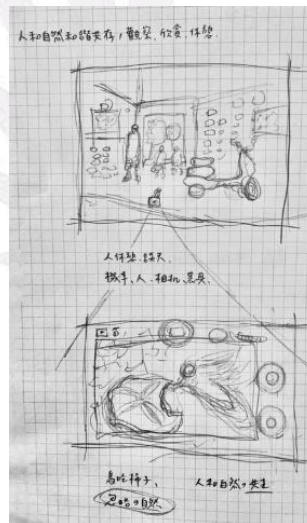
1. 遊客王先生

9/13 田調訪談

對象:遊客王先生/訪談提問者:歐芸玟

時間:下午 2:00-3:00

地點:旱溪步道洞洞屋



當我在洞洞屋時裡面有三個人佇足其中，都停著機車、拿著大砲相機，讓我非常好奇，因此我對他們進行訪談。王政議叔叔非常熱情的回答我他們是特別來公老坪拍鳥的，因為正值柿子成熟季節，所以會有很多鳥來吃成熟柿子

2. 碧雲宮阿姨

113/9/27 居民訪談

對象:碧雲宮阿姨/訪談提問者:李亭葦、陳宜家、歐芸廷

時間:下午 2:30-3:00

地點:碧雲宮



碧雲宮阿姨於客廳與我們交流



碧雲宮祭拜玄天上帝



碧雲宮中間為主殿，旁為工作室與客廳

1. 訪談中，碧雲宮阿姨提到，南邊與北邊聚落之間的場域認知存在巨大差異，甚至居民對彼此的社區活動、甚至於糖廊等當地重要的設施缺乏了解。這顯示出該區居民的生活模式較為獨立，派系與家族背景的影響，導致了南北兩區的互動有限，彼此的關聯性相對薄弱。
2. 阿姨進一步提到，碧雲宮周圍的活動以親子健行和五百高地的戶外活動為主。參拜人潮在中元普渡和神明生日這些特殊節日時會明顯增加，顯示了宗教活動仍是凝聚社區的重要力量。
3. 她提及「流星花園」因噪音問題引發了部分居民的不滿，也讓我們看到了社區在娛樂活動與傳統生活間的張力。

Q：請問阿姨會很常有人來這邊進香嗎？

A：這邊(廟寺)平常不會有人來，只有神民生日跟普渡會比較熱鬧

Q：旁邊這邊是您的住家嗎？
A：對阿，我們就住在後面這邊 (背景音樂都是 KTV 的聲音)
Q：那這個音樂是下面 KTV 傳來的嗎？會不會覺得很吵
A：不會啦！習慣了就好，他們每天都會來唱，唱一整天的。我們這邊也會聽的到流星花園的活動聲音
Q：那阿姨這邊都怎麼丟垃圾阿，會做回收嗎？
A：我們這邊都沒再分類的，回收垃圾也都會有人來收，不用我們自己丟

3. 登山客阿姨 1

10/11 田調訪談
對象:登山客阿姨/訪談提問者:李亭葦、陳宜家
時間:上午 10:10-10:25
地點:公車迴轉亭

走到公車亭時遇到一位美魔女阿嬤，已經 72 歲的她一週上來公老坪爬山五天，而且晚上還會去散步，重點是她真的保養得宜，身材也維持的不像七旬老人，我們就在公車站與她聊天，陪他等小黃公車，原來小黃公車是一般的計程車，會定時定點的免費載人上下公老坪
Q：請問阿姨都多久來健走一次？ A：我一週來五天，都固定早上來，從中正公園那邊開始爬，上來這邊路程大約一小時 Q：所以來回大概兩個小時嗎？ A：沒有沒有，我下山都搭小黃公車，等等 10：25 有一班

Q：那阿姨是走北坑還是中坑？

A：其實都會爬，但是北坑比中坑好爬，北坑比較多樹蔭比較涼

Q：那這樣很健康ㄟ，阿姨也看不出來有 70 歲

A：對阿，反正在家沒事就來運動，把自己照顧好，我的小孩就不用擔心我

4. 涂伯伯

10/11 居民訪談

對象:涂伯伯/訪談提問者:李亭葦、陳宜家

時間:上午 9:30-10:00

地點: 涂伯伯的柑橘倉庫



竹子頭做杯



Q：請問伯伯，如果下雨天都會去那裡聚會？

A：我們喔…通常都到鄰居家坐坐聊天而已啦

Q：那會到糖廊聚會嗎？

A：不會，我們這邊的人比較少過去那邊

Q：是指北埔跟南埔這兩邊的人嗎？

A：黑阿黑阿，我們比較像一群一群的

Q：原來是這樣，那請問阿伯的貴姓？

A：我姓涂

Q：哦！這邊涂是大姓嗎？

A：對，這邊大概九成都是姓涂的，姓陸的跟別的姓的都是外面遷過來的

Q：請問阿伯外面那棵老樹是被鋸掉的嗎？

A：這個喔！這個不是啦，是被颱風吹倒的啦，然後就死掉了

Q：阿伯你們會到土雞城唱歌嗎？

A：不會啦，那個是給遊客唱的啦！我們只會到鄰居家聊聊天而已

5. 登山客阿姨 2

9/11 田調訪談

對象：登山客/訪談提問者：林佳臻

時間：下午 4:00-5:00

地點：水源路北坑一巷



在田野調查的半路上遇到三位住在山腳下的居民，我就隨著他們一起下山，阿姨說這邊健行的人，主要分為兩個時段上山，第一個是清晨(約早上 5 點到 7 點)他們會一邊散步一邊觀察有什麼可以摘回家的。固定在下午時段出門健行。登山的阿姨跟我分享，這邊常常會有人來棄養貓或是狗，所以有些人會搭一些臨時的遮蔽處。

6. 張家三合院阿伯

9/27 田野訪談

對象:張家三合院阿伯/訪談提問者:李亭華、歐芸姣

時間:中午 12:30-13:00

地點:張家三合院



1. 鄰里關係：其實沒有很好，街區派系差異

居民叔叔透露，雖然同在一個聚落生活，但鄰里關係其實並不和諧。當地社區的街區派系差異造成了某種程度上的隔閡，這在傳統農村中可能是一個較為常見的現象，也可能是社區整合的挑戰之一。

2. 信仰中心：信仰中心（土地公廟，信仰範圍）

居民叔叔透露，雖然同在一個聚落生活，但鄰里關係其實並不和諧。當地社區的街區派系差異造成了某種程度上的隔閡，這在傳統農村中可能是一個較為常見的現象，也可能是社區整合的挑戰之一。

7. 土雞果園 KVT 遊客大姐四人、管理人

10/11 田野訪談

對象: KVT 遊客阿姨、管理阿伯/訪談提問者: 歐芸姣

時間:下午 1:30-2:00 地點: KTV

管理阿伯:



如何到來:開車直接過來(停在停車空間)

來做什麼:管理空間

停留時間:10點到下午6點

來的頻率:每天

賴小姐:



如何到來：開車直接過來（車停碧雲宮，散步過來）

來做什麼：曬太陽、唱歌、聊天

停留時間：12 點到下午 3 點

來的頻率：一月兩次

選擇此地原因：有車位可停趁人少上來

訪談對象：小燕阿姨、雅玲姐姐、素蓉阿姨(2 個大雅居民，1 個清泉崗居民)



如何到來：各自約好，開車直接過來（停在停車空間）

來做什麼：野餐、休息、唱歌、聊天

停留時間：早上 10 點到下午 4 點

來的頻率：幾乎每周來，一個月至少兩次

選擇此地原因：非常經濟實惠、可以待一整天、有車位可停

8. 咖啡老闆邱先生

10/11 田調訪談

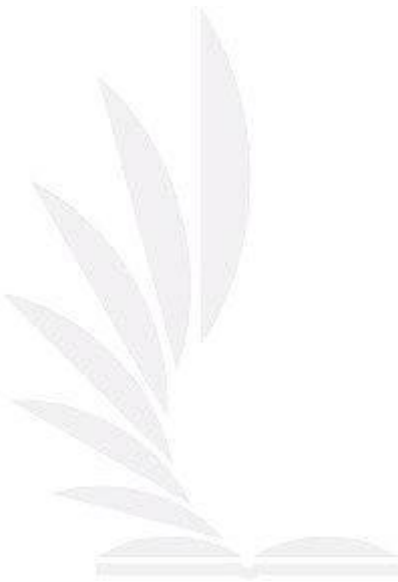
對象：路上擺攤賣咖啡的老闆/訪談提問者：李亭葦、陳宜家

時間：上午 11:10

地點:往 500 的路邊



我們再回到 500 高地前，剛好被一位賣咖啡的老闆真誠打招呼的樣子吸進桌前喝了一杯咖啡，也聊了很多他來到公老坪七年至今的生活和經驗；他的咖啡最酷的地方是最後收尾要用一小杯茶來收尾，可以帶出茉莉花的味道，有點酷！



二、 研究訪談集

研究訪談題綱

第一階段	(探討建築專業的養成背景)	
	1. 選擇建築系的動機及初衷是什麼？	
	2. 一般課程， 設計課程 描述（設計基礎、空間塑造、模型製作等）對你的影響是什麼？	
	3. 除了設計課， 建築「必修」課程 （如建築史、結構力學、表現法）對你的影響是什麼？	
	4. 除設計課及必修課程，是否有 其他系內或系外選修課程 ，提供在「社造方面」的能力與基礎？	
	5. 除體制內課程以外，是否有 課外的學習與活動參與經驗 ，提供在「社造方面」的能力與基礎？	
第二階段	於大四研究室的學習內容	
	1. 加入社造創生研究室的原因與想法？	
	2. 說明「四上的學習歷程」，描述公老坪行動歷程。	
	3. 你在行動當中扮演的角色？	
	4. 過程中感到「有趣」、「感動」、「成就」、「喜悅」…等記憶深刻的事件。	
	5. 過程中感到「壓力」、「失望」、「無力」、「落差」…等記憶深刻的事件。	
第三階段	a. 自我比較	
	1. 大二、大三與大四的設計課	以往設計流程為何？
		大四參與社區營造後，「設計課」有什麼不同？
	2. 對「建築」的理解、價值觀的變化	你是如何看待建築學習？
		是否有任何具體案例，讓你在社區營造的實踐中，重新思考建築的角色？
	3. 對「未來」的想像與變化	這段經歷是否影響了你的職業規劃？你是否更傾向某種類型的设计或研究方向？
	b. 外部比較	
	1. 一般的建築教育與社區營造相異或相同之處？	如：不同的學習資源與教學環境、不同的設計方法、不同的舞台（發表場合）、不同的關係人
	2. 經過「社區行動」，非研究室設計課的同學的差異？	
第四階段	回饋	
	1. 對一般建築教育課程的建議	
	2. 對社造研究室課程的建議	
	3. 對建築系學弟妹的建議	
	4. 對自己未來的期許	
	5. 如果重念一次建築系，你會給自己什麼建議。	

受訪者 A

第一階段

筆者：第一階段的話，就是在探討你的建築的養成背景，一開始你為什麼會選擇讀建築系？

受訪者 A：因為我這個科系有興趣，因為我在高中的時候有一堂美術課，然後那堂美術課就是在畫空間，然後我那時候就覺得好像蠻有趣的，然後我就在想大學，有哪些科系是感覺是在做類似的事情，然後好像就是建築系，所以我就以為我對建築系有興趣。

應該說是美術課裡面有空間畫空間，在想空間的課那一堂課，讓我意識到，我好像覺得在平面想 3D 的事情蠻有趣的。

筆者：瞭解，好，那現在進入到建築系，覺得一般的設計課對你的影響是什麼？

受訪者 A：就是他對我的影響，就是我覺得這個影響很大的事，通常會一開始以為上學，這種事情是老師丟給學生的東西，但是設計課是完全相反，就是你不丟給他們東西，他們好像也不會回覆你，就是他們已經不會是因為設計是很個人的東西，所以他不可能每個人都教叫一樣，頂多是最一開始的時候。

筆者：你指的是大一的時候，然後到大二大三的差別嗎？

受訪者 A：沒有，就是一直都是這樣，就是設計就是你不丟東西，就是通常外系的課，或者是我們正常的、正常的課的理解，應該是老師在前面，然後我們在下面吸收，但是設計課給我的感覺，比較像是我們要提出東西，然後老師再給你反饋。

筆者：自己的產出這樣子，對，那對專業的，就是對於你學建築這樣的專業培養有什麼實際的幫助嗎？就設計課來說的。

受訪者 A：一般課程對你實際影響，就是培養了，我覺得是自己自我學習的能力吧就這樣。

筆者：感覺比較就像自主學習。

受訪者 A：就比較像是自我反芻的過程，（所以對你的專業能力上，其實？）我無感哈哈哈哈哈，沒有太大的幫助。

筆者：好，那如果撇除設計課以外，你覺得必修課這一段，關於史論、同學、力學都是，然後表現法或實務上，你覺得這些必修課程給了你什麼實際的影響和幫助？

受訪者 A：我以為你剛剛是只有討論設計課綱，只有設計，現在是必修課，就是當然也是有一些比較專業的東西啊。

受訪者 A：就是更能用建築的語彙，更專業，在操作自己的設計的時候，會考慮到那些必修課有上過的事情。

筆者：就是在建築學習上面，一些基本的能力。

受訪者 A：很基本的能力，就是至少知道有這些事吧啊。

筆者：它真的都讓你在覺得可能最終要考建築師，或者是成為一個真正可以設計的建築師是很有幫助的。

受訪者 A：就是基本入門，入門而已。

筆者：好的，那除了設計課或者是必修課以外，其他系內系外的選修，有沒有一些是提供了在社造方面的能力與基礎，這幾塊就是你的系外，選修跟系內選修有哪些課程是你覺得？

受訪者 A：或者是可能就是這個吧，閒置空間再利用。

筆者：可是就我所知，這個是你先進研究室你才修的。

受訪者 A：沒錯。

筆者：所以你進研究室也不是因為修了什麼課，讓你會想要進到這個領域。

受訪者 A：不是，可是之前有一個什麼小書屋的啊，喔這個喔對對對，那那那堂課，就是看到我們呂老師的案子，覺得他挺熱血的，然後想說是跟他一起玩玩看。

筆者：喔，所以那個時候是你第一次認識他，聽他簡報？

受訪者 A：系外選修就是呂耀中那一堂課。就是我看他的簡報，我覺得蠻感動的，所以我想跟他是跟著他玩玩看，就差不多，我覺得這已經是我的理由全部了。我沒有太深層的理由。

筆者：啊。那他那時候是簡報什麼案例，那水牛吧？那些水牛的案例，我其實也是耶。我也是因為他的簡報，然後就來找他。

受訪者 A：他太會簡報了啦，煽動人心。

筆者：那你那時候應該就想像是那個模樣，對不對，就是他做出來的那個樣子？（對阿）其實我也是這樣，沒關係，我們等一下後面階段再來比較。那除了體制內的課程，就是你現在課表上看到的，有沒有一些是課外的活動或學習經驗？

受訪者 A：對於社造嗎？

筆者：對，就是萌生加入社造這件事情。

受訪者 A：（沒有沒有真的沒有，真的沒有。）

筆者：那你會有其他的課外活動去輔助社造嗎？因為就是在進入實驗室，我覺得不用管之前之後，反正跟這個有相關的培養到這方面的。

受訪者 A：（我可能要想一下），其實我覺得城鄉走讀讀書會算耶，因為這個蠻像走讀，就感覺像田調。

受訪者 A：我有一開始以為你是說那個啦之前。但是我會關注一下，我們家附近那個眷村再造協會之類的在做的事情，然後會幫他們連署，會提供我的身分證。

筆者：你有一點社會運動的靈魂在。

受訪者 A：然後城鄉走讀對啊這也是。

筆者：就是比較接觸在地的這些？

受訪者 A：有比較政治議題，算嗎？

第二階段

筆者：應該也是可以算喔。了解，那在第二階段的話，就有談論到你加入到社造研究是相關的事情，OK，加入社造創生研究室的原因與想法。

受訪者 A：就是那時候大家是可以有 special studio 來選，然後那時候看到有這個組，然後就覺得欸。其實我覺得他做的事情蠻感動的，然後然後上面他的那個什麼，我記得有一行也是寫什麼實構吧，然後我想說我大一到大三都已經做了那麼多虛虛的空間了，那大四來搞個實構，好像也不錯，所以就加入了。

筆者：喔，是因為「實構」這兩個字。

受訪者 A：就是比較務實一點的操作嗎？然後再加上耀中老師的整個人格特質。

筆者：所以你是算拜師學徒，因為我記得你好像是在研究室要進來之前就已經說要加入。

受訪者 A：沒有沒有，應該是我，那是很早之前就想要找他寫大專生，然後他拒絕我一次，然後之後我再來問他研究室，他就覺得就是可能有點對不起我吧，就讓我算是有點很輕鬆地加入這個研究。

筆者：所以加入到這個創生研究室，那你可以簡單說明一下公老坪行動歷程的整個大四學習的過程？

受訪者 A：首先呢，就是要先進入公老坪嘛。然後就開始一連串的基地調查，然後老師有幫我們找那些比較像社造的老師來幫我們上課，然後之後就是進入這個社區，然後就進去之後，就開始要看自己到底能在那裡做什麼，因為好像那個空間也挺小的，然後能做的事情好像老師也想得差不多了，有一種能操作的空間也沒有很大的感覺嗎？

筆者：所以這個算是一個被指派的計畫，然後就進入到這個指定的社區，然後開始作業？（對阿）好的，那整個行動歷程的話，就大概會是上課，然後田調，然後再來比較後段呢？

受訪者 A：就開始，像我比較主要負責木吧檯，所以就會開始想，就要開始做啦哈哈。是這樣嗎？就要開始做木吧檯，然後當然中間田調那些跟居民溝通，好像也是一個重點，就是我覺得我比較像是去那邊認識這邊的居民的那種感覺，但他們有沒有認識我不知道，但是這是一個過程，一個有趣的過程吧，就是接觸不一樣的人。

筆者：好的，那第三題的話，就是在行動當中，你扮演的角色在團隊的定位啊？

受訪者 A: 吉祥物吧，沒有怎麼可能具體的，我在行動中扮演的角色，比較像是……我扮演什麼角色，其實我也不太知道我扮演了什麼角色。就是像是我做了木吧檯，所以我就很自然地成為木吧檯的主要設計者，然後其他像田調這些事情，如果我看大家不太敢主動去跟居民講，我可以是做第一個的那個人，就是我覺得這好像算是我的小優點，是我會覺得什麼事都要做啊。不然這又沒什麼就做做看，所以可能是比較算是敢做事，比較（勇敢？）對對對。

筆者: 好，所以在當中扮演的角色比較像是可以是一個活潑的，帶動大家進入社區的媒介嗎？我知道的是相對有內向的人比較不敢（主動與居民攀談）。

受訪者 A: 我覺得是的。

筆者: 那在這個過程中，比較偏向正面的記憶深刻的事件，無論是有趣、感動、成就、喜悅各種，你可以分享的事件？

受訪者 A: 感動，我覺得就是我的過程，最深刻的就是那兩天的工作營，然後做木吧檯的那個——就是很感動的，是真的大家會一起這麼累做這件事情，就是那個環境很不好啊，然後又髒，然後但是然後我的設計當然也不完整什麼的，但是大家好像也不會在那邊不做，或者是怎樣，就是還是一起叫要幹嘛就幹嘛，就是大家是一起在做同一件事情，蠻感動的。

筆者: 所以是一個團隊的感受，感受到團隊一起在完成一件事情，然後兩天這樣子。了解，還有其他比較有成就感，或者是覺得蠻印象深刻的？

受訪者 A: 印象深刻也還好，但像是橘子哥帶我們去採橘子，我就覺得蠻有趣的，沒採過橘子，然後然後帶了一大堆橘子回家，因為我很喜歡吃橘子，很開心。

筆者: 那種感覺就是在大四研究室的這個學習過程是完全不一樣的嗎？

受訪者 A: 完全不一樣。

筆者: 接觸真實的人，然後跟團隊合作，那有沒有比較偏向負面的記憶深刻的事件，然後是可能壓力、失望、能力落差等等？

受訪者 A: 落差有，就是一開始會以為真的是……可是我覺得那個真的是想像中的美好，就是會覺得好像一切事情都會很感動，但是我發現好像很多事情是要後面來講，故事來完成那個感動，在當下是不會有那些感覺。

筆者: 瞭解，所以你一開始把社造想像成怎樣？

受訪者 A: 非常熱血啊。就是你好像會跟裡面的人都變得麻吉麻吉，但現在是——其實我們好像也很難吧，因為我們畢竟我們也不是真的駐村，我們我們就只是個普通的大四學生而已。（所以你覺得駐村這件事……）就是因為駐村，我們這樣，等於我們可能一個禮拜頂多半天，就是用整個學期的時間來算，我們一個禮拜頂多半天在那裡，但是如果我們是駐村，那真的是 24 小時，這樣子看看去就一定產生很深厚的感情吧。

筆者: 所以這是讓你感到落差的事件，那有沒有其他的壓力啊，失望無力各種的其他分享？

受訪者 A: 壓力的話，就是在操作那個木吧檯的時候，跟我想像中的很不一樣。我在當時拆那個木棧板，我們當然一開始就有想過，那個東西很麻煩，但是真的拆下來，就那個時間發現，哇靠，是真的很久。那時候就覺得壓力蠻大的，就覺得不管是料不夠，還是時間比我們預估還要更長之類的等等，就是跟自己原本想像的不太一樣，那時候就有點壓力。

第三階段

筆者: 所以就是你在行動上的壓力，了解好的，那這兩個部分應該就到這邊，好第三階段的話就是一個是自我比較，一個是外部比較。自我比較就是要跟你大二大三的學習比然後，跟你現在大四在做的事情。

受訪者 A: 現在就是很務實啊。就是有多少資源做多少事，有多少時間做多少事，但是以前在大二大三的時候會覺得因為可以天馬行空，所以他不會有個有限性的問題，限制的限，所以在以前大二大三會，他沒有一個底的話，你就可以一直無限地推翻自己的想法，然後也可以無限的要幹嘛就幹嘛所以我覺得這是最大的不同，然後就是內耗的時間也變少了吧。

筆者: 那這樣算正面評價還是負面評價？

受訪者 A: 是正面評價，以前沒有，這對我來說真的是正面評價，因為我發現其實建築還有更多面向不是只有在自我，我一直我在大二大三之前會覺得建築是真的很多，自我內耗的時間，但是到現在就覺得他其實有很多面向，還有很多知識性，或者是實務面上面的問題需要被考慮。

筆者: 所以如果說你剛剛講一般設計，你可以一直自己推翻自己，然後那現在...

受訪者 A: 沒有，應該說是一般設計是一個，我們雖然有評圖什麼的這些期限，但是總歸來說，就是比較沒有限制性吧。因為他就是一個空談的東西。

筆者: 那可是自己有一些彈性，所以是因為相對大四，你感覺設計是被某些事物限縮，被真實層面。

受訪者 A: 就是，而且就是如果對啊，然後還有包括，這是實際要做出來的東西所以你不可能不包括那些，什麼預算，啊然後然後時間對啊。你一定要在一個時間內要真的要產出一些東西，這種感覺。

筆者: 了解好的，那對建築的理解啊。價值觀的變化是，你一開始大二大三是怎麼看待建築的學習然後到了這次的社區營造實踐中，有沒有一些具體的案例是讓你重新思考建築的角色？

受訪者 A: 怎麼看待建築就是一開始就會覺得他就是一個很美學，然後一直在討論空間、討論人體尺度、討論一些實用性，但是那些實用性也是就是討論實用性，我講那個討論實用性就是，他必須相對合理，不是也沒有到天馬行空，不是我想畫什麼就畫什麼就相較於美術系這樣。

但是還是有很多是考慮美學建築美學，然後真的是讓我覺得建築的面相好像沒有，就是還沒有辦法理解的那麼廣，就比較像是在討論那個房子討論，那個建物，就是在我之前的建築的感覺，建築學習，然後現在進來這個研究，就會覺得其實還有也是還有很多事，就不管是人跟人的溝通，然後不管是組上大家一起做事的這件事情，然後還有，就像我覺得我們前兩天不是上那個客家的課，就是這種這麼人文的事情，也是可能包含在建築的研究裡面，就是面向會更廣吧就感覺進入這個研究之後覺得建築的面向更廣。

筆者: 所以應該是說操作了真實，才發現廣度。

受訪者 A: 就是那些自以為原本很重要的事情，其實或許沒有那麼重要，他就只是一個小部分，不是你的全世界，在設計一棟量體的時候，不是你的全世界。很多軟性的東西，也是很重要的。

筆者: 了解，那在社區營造的實踐中，就是開拓了更多的視野，然後假如說像你剛剛說的，人文方面的考慮，然後還有上一些社造老師的課，讓你對建築的理解已經不再是自己想的那些事情。

受訪者 A: 就是不是只有在設計那個實體的建築物而已。

筆者: 那對未來的想像或變化呢？有沒有在這個經歷裡面去影響了，你的職業應該是說你大二大三在這之前？

受訪者 A: 原本我大二大三之前就是，雖然我一直都對都市規劃比較有興趣，所以才會想要進入社照有一點，這種感覺，但有點像這樣說起來有點怪，但是總歸來說，就是原本我沒有想從來沒有想過，我會想要讀台大城鄉，但是進入這個研究是過了半年，然後發現好像才會才慢慢塑造，說我好像想要往台大城鄉這個方向走這樣。

筆者: 你覺得現在的研究是做的事情，跟城鄉所做的事情很類似嗎？

受訪者 A: 也不是，就是我個人意識到建築有多面性，所以我才會更想要往這個方向走

筆者: 了解，那你就是等於在說，為什麼你會想要選擇，了解到他的多面性那你也可以去選擇材料啊？或者是...

受訪者 A: 對啊。但是我本來就對都市有興趣啊。所以我才會往台大城鄉

筆者: 所以都市規劃跟社區營造是比較像的，就是可能都資系在學的東西會比較貼近，反而建築系的人不是很有機會去學到。

受訪者 A: 對阿，我也是有一種感覺。

筆者: 所以也是因為這個研究是這樣開設的時候，讓你嘗試的這一塊的東西，了解好的，那跟外部做比較的話，就是跟一般的大四同學做比較。

受訪者 A: 他們可能還是在做跟以前差不多的事情吧就是還是在空談一個設計，但當然不是說這件事不好，這也是一種訓練，但是可能就是那個衝擊力道不會這麼大，因為大一到大三，其實也在做類似的事情。

筆者: 了解，我大概是分 4 個類別學習，學習資源跟教學環境的話，就是很簡單就是發題或者，是人家給你題目這件事情然後還有我們上課的場地。

受訪者 A: 我覺得差不多吧，場地比較，我覺得發題差不多吧，就是我們也是，老師給我們一個題目嗎？

筆者: 我是覺得大四，雖然我不能說，我是覺得，但大四通常都是可以自己找議題的階段，但是我們現在是自己是被歸類在這個計畫之下的，所以不能也不是(自己發想題目)。

受訪者 A: 意思是他們的基地，什麼的甚至都可以都可以是自己找的啊。他們就是他們更自由

筆者: 也不是更自由啦。反正就是不同啦。單純討論就好，會有這樣子的狀況嗎？你可以大概提出幾個點往這 4 個方向去想的話，或者是相同都可以。

受訪者 A: 像我們就會去校外上課啊。然後需要更長時間待在我們所要設計的基地，然後不同的設計就像我們田調需要做得很紮實，然後不同的舞台評圖的時候，我們的東西就比較像是在一個發表會，不像是真的我們的東西被評斷是否好壞，可是對啦。然後關係人是什麼意思？

筆者: 就是一開始一般的設計，他們去接觸的只是自己紙上談論的那些使用者之類的，但是我們的話是面對真實世界的。

受訪者 A: 對，我們的關係人更多，像我們現在還會跟居民變成朋友，例如橘子哥哈。

筆者: 對妳的好朋友嗎？了解，居民變成朋友，這件事情，對那會不會覺得說之前的同儕，你學習對象就是這一群大四的人，然後現在也進入到社區社區的某些阿伯，其實也會變成你的同儕這樣子像你之前討論到。

受訪者 A: 我會覺得，就是我會有覺得很厲害的人啦，例如張經理。

筆者: 你之前討論到張經理會用 ai 修圖

受訪者 A: 對啊我就覺得就是會有一些，你又會認識一些酷酷的人，就是看到我覺得就是更開闊，自己的視野不會只是被困在學校裡面，跟一群就是接觸到更多的人

筆者: 了解，那題外話是你之前的設計課，你會很想要跟其他人比較嗎？就是不會就自己做自己的，那你會自己喜歡跟別人討論設計嗎？

受訪者 A: 不會，也不會，也不是，是因為我覺得我沒有找到適合跟我討論設計的人。

筆者: 喔真的從來沒有覺得說哪個人跟你討論設計蠻聊的來的？

受訪者 A: 好，因為我也沒有很主要很一直我沒有在這一方面用的很多力氣，這點應該是這可是這比較是我的問題。

筆者: 了解好的，那經過這樣的社區行動，你覺得你跟一般組的學生有什麼差別？

受訪者 A: 更看到實務面吧不會只是在那邊空想一些你的自以為。

筆者: 確實那我還想問一個是，如果你要銜接大五的畢業設計，你覺得你跟他們會有什麼差別？

受訪者 A: 差別就是我的作品集裡面就有更多務實的面向，就是跟別人不一樣的經歷，就是我覺得我可以更，....，我覺得

得就是比起再回去處理那些比較空的那些事情，我覺得我會走得比較務實的方向。

筆者: 了解，這是好的這樣子，謝謝。

筆者: 了解，那你現在知道你想要的是什麼嗎？

受訪者 A: 我想要做更大尺度的規劃，比較是文化層面的影響，不會只是做出一個漂亮的建築。

第四階段

筆者: 瞭解好，那到第四階段的回饋的部分，對於一般建築教育課程的建議，你可以看這裡的(表格)。

受訪者 A: 我覺得設計不需要做到四年，怎麼說我覺得兩年、三年就已經很緊繃了。

筆者: 四年是二到五，這樣嗎？

受訪者 A: 沒有大一到大四五大畢業設計，我覺得還是可以接受，但是但是我覺得可以讓學生選擇，如果真的要去做建築設計也沒差，就是我覺得就是像我說的，建築面向明明就很廣，有必要讓每個學生都一直在搞創作這件事嗎？就是沒有沒有不要那麼多創作的人。

筆者: 直接就拔掉設計課這件事情？

受訪者 A: 事情對我覺得大一、大二、大三夠了，我覺得大三甚至都可以不用，就是你可以到大三、大四就開始讓學生選一些，他們更有專業、更專業想要的事情，例如什麼他們很想研究材料或是想要研究都市，或者是想研究史論，就是因為我覺得設計創作這件事情，本來就是有，就是有沒有，就是沒有就是你訓練了五年，真的有這件事，有必要訓練這麼久嗎？

筆者: 可以懂，所以大四這樣，今年新開設這種比較特殊的研究室。

受訪者 A: 我覺得是一個很好的事情。

筆者: 也讓大家不一定要一直在紙上生出一段。

受訪者 A: 漂亮的板跟版接在一起的方法哈。

筆者: 了解，那對於其他必修課程對你的實質上的幫助有沒有其他的建議？

受訪者 A: 就是我覺得可能就是，可是我覺得課程課程就很看，老師怎麼說，就是老師，有些老師就是會上老師，就是不會上，這個，我覺得要怎麼評斷 不是可以說，就是我覺得這件事情要怎麼換老師嗎？他的解決方法是換老師嗎？

筆者: 那你應該說什麼教學方式是更好的怎麼訓練一個真正是有辦法把建築做好的人。

受訪者 A: 可是我覺得這些課很必要啊。這些課，我是覺得是必要的，必修課都是必要的啊。對對，但是就是老師教學的水準有沒有達到學生，就是他能不能讓學生吸收，我覺得這是老師需要思考的問題所以有些課明明就是一看，就是沒有人在上啊。老師，我當然學生一定也是一個點，但是這種東西感覺要相互檢討吧，他一定也是有他上得不好的地方，所以才會學生才聽不進去吧。

筆者: 有一些課是大家都不會去？

受訪者 A: 對啊。有些課就是大家都覺得很爛的話，那那那應該不只學生有問題，老師也會有問題。我覺得這裡都很有問題啊。這裡也很有問題，這裡有問題沒有啊。我覺得我就覺得啊。這可以放在論文嗎？這哪能說阿？

筆者: 這個完全可以放啊，因為我覺得沒有應用進去的，沒有把這些專業應用到設計課，就是一個問題，然後為什麼這些專業的知識沒有被內化，這樣是可以講的，但是你可以發表你自己的感想，我覺得要批判。

受訪者 A: 或者要我覺得沒有，應該是我覺得這些東西(也改變不了什麼嗎？)應該就是老師的問題啊。所以因為我覺得就是因為我，我就不是教育者，我怎麼能知道他們的問題出在哪，我只是一个接收者，就是他們已經給意見，可是他們就，他們就是應該是他們要來想這些問題，怎麼連我們都還要幫他們想我們，他們要怎麼教我們？

筆者: 這就是你說的，要互相溝通，但是你能夠表達出，你哪裡需要什麼才有辦法是這個方向。

受訪者 A: 就像就像課程很像好像是力學課，就是哪些課啊。反正就是力學課他的東西，我就不我不懂，而且我真的就是他的東西，很像是教你一套公式嗎然後填、填、填就好，但我不懂啊。對，然後但他感覺就是覺得你們就先把這個東西就公式，背起來就沒事了，然後像好就差不多吧我覺得真的蠻嚴重的，然後像一些...，都是因為很難講，因為我覺得這個就是你...

筆者: 不能把這個當 podcast 你要像是在檢討一件事情，很理性的講就好了。

受訪者 A: 可是我覺得這是我就是太理性，所以我覺得我沒有想到解決方法，我講的這些東西是沒有用。

筆者: 因為這是我的研究你就給你的意見。這個是研究的，目的是一起來討論在這個教育環境下的狀況而已，就只是把...

受訪者 A: 我覺得老師沒料也是一個問題，你看這個這個太批判了，不是這這太攻擊了

筆者: 不過應該可以你應該要具體的講，他們為什麼很爛？形容詞底下還是要有一些證據的這樣子，或者是你具體覺得，還是你有聽說過其他學校是怎麼教力學或者是其他專業課的方法，是因

為其實普遍來講，很多人都會說你畢業了，就業了，你去碰到真實的案子，你才發現原來學校根本就沒有學到東西是這樣子然後什麼學校在學校學的時候，都沒辦法把..(這些東西學好)

受訪者 A: 可是學術界跟業界本來就是不一定，會是接在一起的吧?，我覺得他們如果真的完全接在一起才很奇怪啊。因為我們現在就不是高職系統，我們不是要訓練一個

筆者: 我們不能在這個訪談裡面對話(爭執)，我們不能討論出一個結果哈哈。

受訪者 A: 但是反正，可是我覺得這個喔那這樣我們剛剛對話，這樣就不對了

筆者: 也沒關係啦我會篩選掉，反正就是其實是一些關鍵字，就是可能會變成一些議題。

受訪者 A: 可是我覺得本來學校的最大、最大，現在目前來說只有對我最大的功用就是有認識一群同儕，然後跟一些啟發你的思考就這樣，然後真的老師就是真的在課堂內要學習，一些很知識性的事情我覺得都已經這個年紀了，就是靠自己吧!我覺得好，那我知道要怎麼回饋了，就是我覺得課程要更多的讓學生有自我反饋，然後讓學生產生興趣，然後他們自己去 research 然後再回來找老師，討論的空間，不一定要真的，全部都是老師在台上給。然後也不要一直做，每年都在做一樣的事情的事情，就是感覺要學著時代進步。

筆者: 那對社造創生研究室課程的建議?經過這大四的整個階段學習啊。

受訪者 A: 我覺得，應該要覺得，我覺得我比較像是對組上的建議課程，我不確定課程，但是我比較想要是大家可以有更多的討論空間。

筆者: 例如說

受訪者 A: 就可能我在做什麼事情的時候跟大家討論一下，我這個方向大家能不能接受，然後大家要保持一個「開放的態度」，接受大家的直覺，就是那個大家能不能接受別人的意見那個感覺要更廣一點。

筆者: 那這有沒有可能是因為以前的話，大家都自己做自己的設計。

受訪者 A: 對對，不習慣合作啊，我覺得有可能。

筆者: 所以其實進入到這個研究室之後，練習要合作這件事其實蠻難適應。

受訪者 A: 對，就是，而且感覺我覺得這個某方面，我自己會希望老師可能要多帶一點。

筆者: 多關注一點這個部分，因為畢竟大家都會沒有互相討論的，那個好像比較少了解，還有嗎?

受訪者 A: 沒啦。這個，我覺得比較重點。

筆者: 好的，那如果是對建築系的學弟妹的建議?無論是一般特殊或一般都可。

受訪者 A: 就是不要把建築設計看得這麼重要你人生還有很大，很大的發揮空間。

筆者: 看得那麼重要是所謂說?

受訪者 A: 就是在那邊熬夜熬得要死，然後一直在推翻自己的東西，然後壓力很大，這樣沒有好像不必要。

筆者: 所以是生活為主?

受訪者 A: 也不是，就是當然盡力啦，但是得失心在這上面不要看得那麼重。

筆者: 建築系普遍都得失心重嗎?這不知道你個人的話?你個人的觀察跟大家觀察

受訪者 A: 我自己對我自己的得失心還蠻重的。以前在設計課

筆者: 那你對未來的期許是

受訪者 A: 考上台大城鄉所，然後然後考上建築師。然後，做一個會生活的人，然後對生活保持熱情的人做自己喜歡做的事情。

筆者: 了解，那如果重唸一次建築系，你會給自己什麼建議?

受訪者 A: 就做吧!就是不要在那邊想東想西，不要覺得自己要想到一個完整的才要開始做，不用。就先做慢慢，而且全部的過程都會是過程，不用不用是真的有一個，結果才會是一個，結果過程也會是，結果過程也會是成品啦。

筆者: 那你覺得在這個創生研究室的過程，它是比較注重過程還是結果論，因為我自己是覺得(也不是在對話哈)其實這個創生就是想要帶到的是過程，目標就是呂耀中老師，一直在提的過程目標這件事情

受訪者 A: 每個階段有每個階段該達到的事情，這樣就好了嗎?我有點不懂。

筆者: 喔你說他之前說的過程目標，就是要在要在達到這個目的之前，你會做很多的努力，像是我們在社區裡面，要完成大掃除是一件事情，但大掃除的過程中，你必須要讓居民認識你，這是過程目標。

受訪者 A: 所以什麼？

筆者: 所以就是說你，你說過程才是重點。

受訪者 A: 不是我應該說過程不代表不重要，我不會覺得過程是重點，結果就不是重點，但是我覺得兩個都相同重要，你不用一直推翻你自己的過程，然後也不用覺得這個東西好像沒什麼值得拿出來講的，但是他就是就是你可以一直建立在不用把以前，做過的事推翻你可以一直往上疊加。

筆者: 瞭解，好那我想問題外話，你會跟一般的大四討論設計嗎？現在不會啊。所以現在處於一個斷層階段。

受訪者 A: 斷層的可嚴重的哩。

筆者: 因為你的室友都是大四的啊，他們會討論設計嗎？或者是參與他們討論？

受訪者 A: 現在有兩個人是同一組，所以就一起做設計，但是有一個不是大事，一個是大三。

筆者: 那你會你會聽到她們在討論設計，或者是參與他們的設計討論，(不會)是因為你以前就也都不太會跟人討論？因為我就感覺整個研究室是跟大四呈現一個斷聯？

受訪者 A: 恩恩，完全斷聯，完全完全完全大斷。

筆者: 然後如果說要未來，你要再接回大四畢業設計的話，你要怎麼銜接上去？

受訪者 A: 什麼意思？就是就是接上去啊。你平常怎麼做設計，就是你再把它做回去，就是把你這個大四現在沒有做的事情，你想要在做的事情在做回去啊。然後當然會運用一些這邊學到的東西吧，例如田調什麼的，然後拍影片記錄啊。這些感覺都是可以用回到我設計。

受訪者 B

第一階段

筆者: 第一個階段就是要探討建築養成的背景，你是為什麼會選擇建築系呢？

受訪者 B: 其實也很笨，就是那時候性向測驗，說我適合讀建築，然後加上我原本有在畫畫，然後我以為建築就是有美術的美感，然後加上什麼物理結構認知就可以處理的來的東西，那就來了。

筆者: 所以是家裡的關係嗎？或者是接觸到的長輩，這沒有人了解，就是因為性向測驗跟自己的專長就選擇了建築系，ok 那進入到建築系之後，設計課這個課程對你的影響是什麼？你覺得建築設計幫助你的部分

受訪者 B: 是思考能力嗎？就是一些什麼拆解再重組啊。大一時完全聽不懂的東西，就是到大二大三之後，慢慢比較聽得懂，然後還有就是表達能力吧就可以臨場組織語言的能力，

筆者: 所以對啊很多設計課就是最後都在練簡報，然後你知道你去跟別系的人簡報的時候，就發現建築系的人比較會簡報這樣，然後所以是訓練口才啦。(受訪者 B: 還有那個臨場畫虎爛的能力)瞭解，所以說上面提到的設計、基礎空間塑造、模型製作等等，有任何實質上的幫助嗎？

受訪者 B: 有比較讀懂，為什麼人家說那個建築很厲害，之前其實看不太懂，但就是有可能有老師的案例介紹或是自己實際操作後，你就比較知道那個建築到底厲害在哪裡

筆者: 了解你可以大聲一點沒關係好的好的，那除了設計課以外，建築的必修課對你的影響是什麼幫助啊。影響都可以，大概是這幾項，史論、圖學、力學、表現法、電腦、實務等等的課程給

你的幫助是

受訪者 B: 比較有感覺的，應該是史論吧就是比較知道的，就是建築，不是只有自己看到的那樣，就是西洋建築史、中國建築史，可以看到很多，就是比較不同型式的建築，就是也比較沒那麼狹隘

筆者: 打開了你的視野這樣瞭解好，那那除了必修跟設計課以外，你的系內選修跟系外，選修有沒有對你有提供了社造能力(的幫助)

受訪者 B: 系內有那個，我也是小書屋，就是那個大學責任專題，我是一二都有選，然後社造方面的話，我覺得他們給我比較比較有衝擊性的觀念？是我們去那邊不是去幫助？那邊的居民我們是去那邊就是不是幫關注這麼上位思考的事情，就是我們是去跟他們一起做這件事情，我們不是去幫助。

筆者: 所以直接是幫忙蓋？比較多嗎？還是？

受訪者 B: 我們第一次去，其實也不是幫忙蓋，我們就只是去做一些小雜事而已，而且其實也算有點妨礙到他們，他們因為我們拖後超多的。

筆者: 所以那個時候的社造是很粗淺的，但是也是有一點點的擦邊這樣
那這些東西有沒有對社造？或者是跟社造有關係像是其實通識課程裡面，社會實踐公民參與，其實他應該是要跟社造有一點相關的，(受訪者 B: 我覺得沒有關係)，在大一的那些基礎課程裡面，其實完全沒有，完全沒有關係，是完全沒有辦法提供你這方面的能力了解好的，那除體制內的課程以外，有一些課外的活動，或者是參與一些各種課外的講座，或者是工作的經驗，是可以提供你社造方面的能力與基礎嗎？

受訪者 B: 我有去過，很多次我們家附近的店的工作坊還有那個去他們那邊，當了一個暑假的實習生我覺得算是比較有沾邊的工作吧，雖然跟現在做的事情差很多，那邊是主要是在輔助他們活動的進行而已

筆者: 可以再多聊一點，你那時候的實習嗎？就是具體，都是在做什麼嗎？

受訪者 B: 我們平常的話，應該是在幫他們就是整理空間，或者是畫一些文宣海報，就是他們那邊會有很多，那個就是文化資產的什麼交流，或者是什麼課程或是會議，還有一些參訪的活動，就是要幫忙畫一些海報啊，或是做名牌之類的，然後參訪也都會跟著去，所以有去到很多雲林的那個文化資產(筆者: 了解所以是那你怎么會去這個實習) 其實就是人家就是邀請，我去我就覺得好像很好玩就去了

筆者: 所以就是先抱著好奇心就加入了，(受訪者 B: 對)，然後，你也覺得蠻好以至於你現在會選擇社照，也是因為這個經驗嗎？(受訪者 B: 也算是)

第二階段

筆者: ok 好的那關於大四研究室的學習內容的話，你加入到這個實驗室這個研究室的原因和想法是，因為我聽你是面試了兩次，對不對？所以你是意志堅定的要進來，那你肯定是有一些原因。

受訪者 B: 我覺得這邊可以比較接觸到那個基地的人，到底在想什麼，就是你可以很紮實的去呼應那邊的人的要求，然後如果是一般設計的課的話，我就只能就是紙上談兵，然後你做出來的東西對他們真的有幫助嗎？也不知道。

筆者: 所以你是追求一個真實感。好，那簡述一下，你在大四的學習歷程，其實我覺得你比較特殊，是因為你原本是在一般組嘛，所以你可以在這裡就直接先說一下，大致上大概會做什麼，然後現在是大概兩三次的田調，大概給你什麼差別。

受訪者 B: 這樣子大致上，我們的題目是豐原的果菜市場，然後要把他跟把果菜市場跟他對面的公園做結合，然後再結合那邊的什麼水文化，然後做一個水文化的算是創生中心嗎？就是一個帶動地方的產業，或者是什麼的東西，對，然後我後來就是公園青年創生基地。

筆者: 這個題目是被分配的還是自己要訂議題？

受訪者 B: 他有他是給我們那個競圖，然後淨土有三個題目，然後我可以選，然後我選的是豐原這個。

筆者: 好的，了解。那在進入到社區行動的話，你可以簡述一下這個過程嗎？你大概參與了哪些。

受訪者 B: 就是實際去走走看看那邊的社區，然後跟那邊的人互動，然後去了解他們，對他們來說就是重要的是甚麼他們關心的東西是什麼。

筆者: 這樣實際走訪。了解，那你在這個團隊的行動中扮演的角色是？

受訪者 B: 現在比較多的，應該是整理資料。

筆者: 大概是整理哪些方面的資料呢？

受訪者 B: 就是可能上課討論的成果，現在其實也進行得不多，也只有那個吧。

筆者: 了解，那好，那沒關係那你簡單的描述一下，你在記憶深刻的部分跟正面跟負面的大概簡述就可以，畢竟因為參與的討論好像行動好像沒有到非常多，但也可以討論到，開始。

受訪者 B: 記憶深刻的話，就是要跟別人產生連結，果然還是要主動去搭話，就是不管是工作室裡面的人，或是去那邊訪談的時候遇到的人，就是你還是要主動搭話，才會增加跟人家互動的契機。

筆者: 這樣，所以主動這件事情是對主動好了解，後面再繼續聊主動這件事情，那有沒有讓你感到比較失望或者是壓力落差的比較負面的感受的事件呢？

受訪者 B: 也跟主動比較有關，就是去市場的時候會被拒絕訪談。

筆者: 所以難過這些被拒絕的經驗，是讓你會先是有受挫的感覺這樣，也是你記憶比較深刻，那你有克服這件事嗎？

受訪者 B: 有啊。因為其實大部分的人都還是會，還是大部分有講就是會有收穫，但是只有少部分的人會拒絕你，但是就是願意講的，人的那個經驗多了之後，就會覺得沒關係，一兩次被拒絕也沒關係，這樣。

第三階段

筆者: 瞭解好的，那我覺得自我比較的部分就可以講很多了，因為蠻多是大一到大四，甚至大四上的，然後你現在後來加入的這個研究是你可以分享以往的設計流程是什麼，然後大四之後進入社造又是什麼嗎？

受訪者 B: 以往設計流程就是記發題的時候，先記大概老師主要想讓我們做的事情是什麼。就是發展的方向，對然後再來就是基地基地分析就是分析也都是比較淺，呈現什麼風光水啊。對對對，然後在文化方面的就是反而比較少，你只能依賴網路的資料，但是網路資料有時候又很少，而且你也不知道到底是不是對的，然後也沒有那麼多的時間讓我去驗證這件事情，然後再來就是進入設計，然後設計的話，我覺得我的我之前的設計都是硬找一個概念，然後去讓它貫穿整個設計，所以就整個設計會變得很浮泛空洞，我自己都不想做。

筆者: 那所以到了大四這樣子的設計的參與，這樣子的社區營造這樣子的設計課是？

受訪者 B: 我覺得大四的話會比較直接去接觸到，使用者然後在決定設計方向的時候，也不會這麼虛無飄，就是你很清楚知道她到底要什麼東西，然後你就算不知道你也可以去多走一多看幾次，

然後也就是都有一些也都有留時間讓我去印證這件事情，或者是也可以跟就是同組的人討論，而且甚至老師也會在旁邊，就是可能抓我們的方向什麼的，我覺得老師的輔導也差很多，因為之前的老師搞不好，他自己也不太了解基地，他的資訊都是靠你跟他講的

筆者：對對，因為以前的老師

受訪者 B：所以你如果不確定他到底是不是對的，老師也不知道他到底是不是對的，然後就從頭到尾都沒有人知道他到底是不是對的，

筆者：對，我就覺得這一塊是真的，完全沒有想過

受訪者 B：我不喜歡這樣

筆者：每個人的基地都不同，然後老師要去瞭解這個基地完全就是也不一定這麼全面但是我們的話老師，就是跟著我們進入這個社區

受訪者 B：而且之前的老師，可能他也不會願意自己去調查，這件事情他自己也有自己的設計要做

筆者：喔所以你也很容易不知道自己到底正不正確，但現在你所見所聞都是自己去找自己觀察，所以絕對會是第一手最正確的資料，真的這是最大的、不同好的，所以最後的設計產出。有任何的不同嗎？雖然我們也還沒進到設計，沒關係，那這一題就先 pass 因為差不多可以聊到，對建築的理解，就是以前怎麼看待事件，然後現在是在社區營造的實踐中，有沒有重新思考建築的角色

受訪者 B：以前如何看待建築？以前覺得建築師好像很偉大一樣，對就是好像建築師很了不起啊。然後做的一切都會影響到，雖然確實做的一切都會都會重大影響到當地還怎樣怎樣的？但是現在覺得好像我們也只是一個小行動會不會影響到他們那邊的人，也不確定就是他們到底會不會真的去使用，那個的建築也不知道搞不好你做出來就是跟什麼詔安客家文化館一樣的蚊子館，對不起

筆者：喔所以以前會把自己放很大，就是設計者超了不起，

受訪者 B：但是其實並沒有

筆者：現在進到社區之後，發現好像很多事情，其實不是這麼的直接，你說什麼就是什麼啦其實社區想要怎麼使用才是更好，所以等於說面對真實

那所以這樣子，真實具體案例就是看到那個蚊子館哈。好的，那對未來的想像與變化就是這樣子的參與過程是不是會影響你的職業規劃或者是傾向，以後會傾向某些類型的設計或者是研究方向

受訪者 B：有耶。我會比較不想去接像是那種新的設計案啊。那些我覺得我做出來的東西會不會是太有內容的東西，我會比較想走向什麼文的文史之類的，我對研究過去的東西還蠻有興趣的，而且透過這次，就是去崙背那邊到處找一些詔安的就是那個，算是什麼古蹟嗎？就是我發現我還蠻喜歡去尋找那些過去過去的人的事情的。

筆者：所以以前比較沒有機會確認自己到底是不是這樣子的方向，頂多就是修一些史論課，但現在就是實際的走訪了解好的，那與外部比較的話，那你很可以比較喔！因為你以前是原本的一般組，那你覺得不同的學習資源和教育環境

受訪者 B：不同的學習，我覺得差最大的是老師，因為像剛剛講的，是那個他也不知道你記到底在幹嘛，然後再來是老師的熱情不一樣，就是那個呂耀中老師至少他是有在就認真帶我們，但是我之前遇到的那個老師，他就是真的是你跟他講了基地之後，他下禮拜再繼續問你同樣的問題，然後你跟他講你，你的東西在幹嘛他下禮拜也是繼續在問你，你的東西在幹嘛他就是你講過，講過一次之後，他就像流水一樣，流過他的耳朵，然後再從就是另外一邊的耳朵流出來，他沒有在 care 你在做什麼，然後就是建議什麼的，也都不具體。

筆者：我可以懂，因為她跟著我們就算了，他每一個步驟都會跟著，所以他不會錯過你任何 1 個時期的發展就他就會一直跟著，你的進度走，所以進度上跟老師可以一直都在同一個頻率對，對確實了解。那不同的設計方法以前的話會怎麼發展一個設計呢？

受訪者 B：我覺得以前就是在那個田調方面就是很快就帶過去了，而且我之前遇到那老師，他是比較重後期的，就是什麼建築造型之類的，我覺得他比較看重這些，然後就是前面的田調，他就說他就舉幾個，他覺得好像可以看的東西，然後你去做了一些稍微很粗淺的東西，給她，看了之

後，他就說可以過了，可以過了，然後趕快進設計，趕快進設計這樣，然後現在不是現在就是要紮實田調這樣

筆者：瞭解瞭解好，那不同的舞台發表場合就是因為現在也還沒有評圖過啦但是可以大概簡述一下，大四都是怎麼評圖的嗎？應該就跟原本一樣，

受訪者 B：就是一般就是可能找幾個客評老師，可是我覺得這裡的課就是都是老師找相關領域的人來的是上學期末的客評也是但是我們之前的客評就是他們可能找比較有名望的，然後也不見得是對你跟你的基地，比較有關係的就是他的見解，可能也會沒有那麼深入，他只能對你的建築的設計或者是什麼空間的安排有意見，然後他對你的就是文化的那些發展或是什麼，可能就見解會比較少，

筆者：確實就是你底下的聽眾來自太不一樣的領域了，然後給的回饋沒辦法很精準，所以讓你的學習上其實也得不到太確切的，太確切的整個回饋，讓你可以學習得更精準，對現在的話，就是老師會找相同領域，聽得懂的人來嘛，所以也沒也比較知道自己在學什麼，那經過整個社區行動，你覺得跟非研究室設計課的同學的差異，其實你可以跟自己以前比就可以了，你覺得最大的差別是什麼？

受訪者 B：我覺得現在做的事情比較有行動的價值嗎？是就是像我之前剛剛講，的就是之前是完全不知道，自己在幹嘛然後就是在很虛無飄渺的狀態下進行你的工作，就是整個行動的力量或是什麼，就是比較少，就很不想去碰你的設計，但是現在的話，就是比較知道自己在幹嘛你，你很有確定目標，就是知道你等一下要幹嘛。對，這是最大的差別 ok

第四階段

筆者：所以推動你的就是那些真實發生的事件，瞭解好的，那我們就可以進入到。第四部份，第四階段是對於一般建築教育課程的建議，一般建築教育課程

受訪者 B：全部都可以可(早一點上)，全部都可以的…法規，可以早一點上！

筆者：有一些課程的順序應該出現在更低年級比較好？

受訪者 B：就是到大二的時候，其實就會開始在講什麼建蔽什麼的，然後那時候就一頭霧水，然後那邊老師會跟你說阿你們不是早就學過法規了嗎？然後我跟他說沒有，他很傻眼，說我也很傻眼，為什麼？

筆者：對，所以有一些有一些課程調配應該是要去補足，你設計課就需要的能力(我覺得像什麼施工圖啊那些全部都應該要提早一點吧) 對啊。因為有一個狀況是大一的時候，我們其實沒有機會去修，其他選修課也沒有太多，大一應該就是學表現法而已，對不對？

受訪者 B：而且我覺得他圖學課真的上得很隨便。

筆者：因為也是大班制，沒辦法，就大家上可能上個一個小時，然後就發下去，大家各自畫，然後就拿上來了，其實好像也不是說真的可以再學上得到什麼？了解，所以法規應該提前施工圖應該要提前，然後去輔助建築設計也是好的，還有嗎？還有嗎？設計課也可以啊。或者是設計課，就是在你建築教育的養成裡面在逢甲建築，或者是有什麼事情是其實你覺得幫助你，很多的就是學到很多。

受訪者 B：就是應該是大一那些虛無飄渺的東西吧就是那個概念之類的那些事，(你覺得學到的東西還是沒有?)

算是有吧？就是那時候過得很痛苦，然後現在覺得好像好像還行啦就是至少對他們就是一些概念的觀念嗎？就是你知道那些概念是怎麼來的之類的了解，

筆者：那你算是我訪談對象的另外一個極端了，因為也有人跟我說就是覺得那那些東西太沒必要了，太一廂情願跟沒有邏輯

受訪者 B：我覺得逢甲的那種虛無飄渺的東西就是方向太固定了，就是會偏向帥模，你只要做得帥就有分。對，我覺得不滿的是這個但是我不反對，學虛無飄渺的東西，

筆者：所以就是可能同輩之間大家都在競爭，大家都在把自己弄帥，但是本質上

受訪者 B：不是帥就贏，我覺得應該是老師，老師的喜好太明顯了

筆者：你說逢甲的形狀，（對就是標準的形狀），所以才導致大家追求的都是同一個模樣

受訪者 B：但是其實到後面也不知道到底追求那麼帥要幹嘛

筆者：好的，那假如說對社造研究是課程的建議，沒關係，你就想的到的都可以建議建議喔。對啊我還真的想建議，第一次就應該錄取你

受訪者 B：不要啦我才剛進來，不要這樣哈哈

筆者：這樣沒關係這個等一下錄音切掉，也可以繼續沒關係啦。這一題的話，因為比較少，所以應該也都是好的建議，不過應該都是覺得蠻好的，所以應該也建議不了什麼目前覺得蠻快樂的，都是快樂的 ok 那對建築系學弟妹的建議，對假如說你現在有槍手來問你一些建議

受訪者 B：我覺得大一大二時候做不出來帥模也沒關係，不要太難過

筆者：應該說不要隨波逐流嗎？對就是找到自己的風格比較重，雖然說這樣很容易被當，但是

受訪者 B：就去一下暑修，其實也沒關係啦。我也去過不少次啊。

筆者：所以就是這個大家就是不想被當最後變成同一個形式，妳應該是要嘗試直接給他突破出去

受訪者 B：而且我覺得最大的優點是暑修，沒有朱爸

筆者：好所以建議就是建議期中不要太認真

受訪者 B：不是不是，就是建議不要有壓力，不要給自己太大壓力，暑修不是很嚴重的事情，先不要急著轉系

筆者：可以可以，那如果是對自己未來的期許的話，對自己未來的期許

受訪者 B：好好活著

筆者：怎麼了你活得很不开心

受訪者 B：嗎？不會啦喔。好好活著

筆者：那學業的話呢？就是你可能期待自己以後繼續走社造，或者是不走社造都沒關係

受訪者 B：我覺得走社造，我應該會蠻開心的，但是不走社造好像也沒關係，我目前是想當公務員，但是又覺得當公務員好像有點可惜怎麼說，就是你進去之後，就是可能不會不會有權利選擇自己想要做的事情，就是進去做一些制式的工作，可能去幫忙畫地圖啊，或者是去接一些什麼都發局的那個什麼審核案啊之類的，可能會變得比較死板，但是如果我出來外面業界工作的話，我又不確定我到底能不能活喔

筆者：所以你得好好活著好好遠喔。可是就是這一次是等於讓你有一個新的視野，然後找一條不同的路，也許你可以考慮，你就會考慮到之後，你如果繼續往那個公務員的話，你就會覺得欸。那這樣自己的選擇是不是就變得比較少喔可以好的，那如果重唸一次建築，你會給自己什麼建議

受訪者 B：應該就是跟剛剛那個對學弟妹的建議一樣吧，也是不要難過，被當沒關係

筆者：對啊。可是你已經是這麼想的啦，所以那 ok 那如果假如說建議自己未來可以怎麼進行建議應該就是你算是剛進入到這個就是你有什麼期許之類的嗎？期許

受訪者 B：期許我可以就是好好記住現在的田調的一切流程，未來在做畢業設計的時候，可以跟著像現在一樣的紮實度去做我的田調（了解，那我想問你，之後會選畢業設計是大概有什麼雛形嗎？）就是眷村，因為其實眷村那邊還有很多閒置的空間沒有利用，其實現在就還是拿來堆垃圾的狀態，但是他其實跟已經開發的區域很近，所以我想說如果那幾棟可以利用起來，搞不好會不錯。

筆者：所以等於說你還是對自己的未來規劃蠻清楚的你還知道，自己的議題算是

受訪者 B：但是我不確定到底能不能行，因為那邊其實現在的規劃已經算蠻完整的，營運機制啊或者那些建築有已經有整修出蠻大一部分是可以供遊客去玩的，然後現在遊客其實雖然說平日不多，但是有辦活動，還是會有固定的人過去，所以我不確定那裡的議題到底是能不能深度到底夠不夠讓我做畢業設計，（你已經有基地的想法了），但是我不確定這樣能不能行

筆者：那我覺得很好的，你在這個階段，你得到了一個很好的工具，你之後會想要保有這樣子很紮實的田調方法，然後在你再去做畢業設計，你就會是把握住這個田調的方法，然後讓自己就

是很紮實的做設計，至少是別人沒有的嘛。因為這次大是這樣子沒錯好的，那我覺得以上很 ok 了謝謝你的訪談內容。

受訪者 C

第一階段

筆者：直接在這裡錄就好了，ok 那這樣應該可以開始了我就分 4 個階段 ok 然後第一階段的話，就是在探討建築專業的養成背景，總共有五題，第一題就是選擇建築系的動機及初衷是什麼。

受訪者 C：我想讀建築系大概是從我國二的時候開始，其實我覺得相對其他人應該算早，那時候很單純的，只是在圖書館看到一本介紹萊特的書，然後我就覺得哇靠落水山莊，這個真的是太強了，我以後也想要成為這樣子的人，對這個大概是我高三為止以來的想法，然後當然也是因為建築系他是跟美學相關中有，執照然後也比較稀缺的執照，所以才選建築系

筆者：所以從國二就一直延續到高中，然後再考到大學 ok 那我們就直接進入到建築系，然後在一般課程中，建築設計是最大的重點，建築設計的課程對你的影響是什麼包括括號裡面設計

受訪者 C：我覺得影響最多的，其實是看事情跟想事情的方法，就是就真的會有一種好像腦袋被改造的感覺，相對來說，會比較有邏輯跟有系統性的去想，一件事情不光只是在就是做設計，還是處理其他跟設計有關課程的作業

筆者：這樣子的課那除了設計課以外，建築系的必修課在這邊(指表格)，這個表列出來的是必修課的，你覺得對整個建築學習的影響是什麼？

受訪者 C：我覺得應該是，就是讓我更了解建築它這個領域裡面到底有再細分成哪些學門，然後有些哪些可能像建築史好了，我覺得他對我的幫助就蠻大的，像是我會知道說可能我做設計的時候，可以去借鑑那些過去的歷史，或者是說我現在使用的手法或是出現的形式是從何而來會相對比較能說服自己去，把這個東西畫成某個形狀，然後我覺得在力學跟環控上面的話，環控我覺得逢甲建築給我的教育並沒有到很有影響，或者是說可能我學習的方法不對。

然後結構系統的話，其實我覺得大二之前的都沒什麼用，真的是專門準備給建築師考試，包含他上課的方式以題目算題為主，這個也是反正就是那些結構是在我設計課自己跟老師去討論，我才會知道怎樣的可能，例如柱距是合理的，或者是說怎樣安排樑，怎樣可以做造型，然後比較印象深刻的，應該是大三涂昭仔老師還有叫我們做模型，那個才相對，我覺得有比較直接的去深入探討，說怎樣的結構是好的，然後也可以達到自己想要的造型，這樣

筆者：在那個時候，那一節課才有應用進去不然之前都是在算題，我也是這樣覺得

受訪者 C：是啊。從頭算到尾，我記得還要去買一本綠色的書，然後那個要自己去跟晨晨印，我覺得超瞎的

筆者：確實我也有，那一本所以那就是應力材力結構都是他，對不對？都是這個

受訪者 C：都是我的材力是涂昭仔老師，我就覺得相對好一點，但是其實好像也是把那個 ppt 給我，我自己也可以知道就是這節課在上什麼這樣了解

筆者：然後那好第四題的話，就是，除了在設計課還有必修課以外，有沒有一些系內或者是系外，選修課是提供了你社造方面的能力或者是基礎？

受訪者 C：系內選修，我覺得其實是這個大學專題，他就是俗稱的小書屋他也是很直接的帶我們走進社區裡面做實踐，可是他也沒有說到很深入，只是去讓你看看，說可能社造 maybe 會需要經歷這些過程，但也算是我在大四，就是大三末要申請面試的時候，有在回去翻那些東西，然後覺得好，我覺得我想要試試看這樣子。然後系外選修的話，應該是通識選修，就是智慧綠台灣，謝銘峰老師開的那一門，然後他這一門，其實我覺得整個課綱雖然說是要帶你認識社照，或者是叫一個很籠統的名字叫智慧綠台灣，然後他這門課是請 3 個也是建築系上的老師去上，然後他其實最後是準備一個比賽，然後我覺得是因為剛好我們那一組的題目我是那個時候想要做跟社區有關，

所以才相對有，在跟社造有點關係，那時候有去跟社區訪談，然後也是有點像有點像就是之後大四做田調訪談這一部分。

筆者：了解，所以我有點好奇，就是這個通識基礎課程啊。我們都有，就是那個社會實踐，還有公民參與，那個題目一乍一看，會覺得比較像社造的方面，但是好像在那個時候也都不會讓人有感受到，好像可以真的進入社會公民這一塊

受訪者 C：真的沒有，我覺得他就是比較，像是國中在講公民跟社會學科這樣

筆者：我現在我自己也是完全沒有印象

受訪者 C：我其實已經有點忘了，那個在幹嘛

筆者：那你記得這個嗎？人文科技這個人工智慧啊

受訪者 C：我記得我印象很深刻啊。那個就是有填有分，填了大家都 100 分的課喔

筆者：喔對，我完全沒有印象這真的

受訪者 C：他那個完全沒有上過課啊。我沒有看過那個老師長怎樣

筆者：那我好像有點印象

了解了解 ok 好，那就是在課程之外，有沒有一些課外的參與或者是活動的經驗是提供社造方面的能力和基礎

受訪者 C：跟社造嗎？我覺得跟社會相對能扯上一點，關係的，應該是我自己三下的時候，我去青島，那個相對跟就是社會結構是怎樣去抗爭的比較有關係吧，這應該是我大學裡面唯一課外有接觸到

筆者：那我我可以問說怎麼會後來跑去參加青島這個活動

受訪者 C：純粹是我覺得它就是一件需要被拿出來討論，然後跟抗爭的事情我才會想說好那我就身是身體力行因為這是在家跟在學校受到的教育，我有這個權利，我覺得我有義務要去站出來這樣子。

筆者：所以社會運動其實你會覺得跟社造其實很相似嗎？

受訪者 C：就是也不是相似，但我覺得他是也許是在社區營造裡面會走過的一條路，就是你今天要是覺得你自己家鄉有什麼不公的話，你也是必須要站出來，不然沒有人會聽你講話

第二階段

筆者：了解 ok 這樣，那我們就第二階段第二階段的話是關於大四研究室的學習內容就是進到這個研究，是之後，一開始加入到創生研究室的原因和想法可以簡單描述就好因為之前也有提過

受訪者 C：就是主要就是想要跳脫傳統建築因為我覺得我在裡面找不到我要的東西，所以這算是最主要的原因

筆者：第三階段再來詳細描述一下，找不到什麼比較好。然後呢再來就是整個四上的學習歷程，可以描述一下，公老坪行動的歷程

受訪者 C：一開始是大概從暑假開始，然後那個時候呂耀中老師，叫我們看一堆書，老師說我那時候覺得有點壓力，因為我覺得哇才暑假，然後叫我看那麼多東西，然後開讀書會，然後基本上我的組員也都蠻厲害的，有壓力，真的有壓力，然後大概進入公老坪，是就是主婦聯盟找到呂老師，反正就是前面那一長串這個，我就省略了，我覺得我自己在公老坪參與裡面比較多的，應該還是田調跟工作，歷程要到多細啊。

筆者：應該也不用就是大概點到你這一整個過程裡面你特別有影響就是田調然後工作這樣子

受訪者 C：我們這個組影響最大的應該是田調這個歷程，就是讓大家快速建立起就是社造裡面怎麼做社造的其中一個很重要的方法

筆者：我覺得講到這邊可以差不多，然後再來就是你在行動中扮演的角色

受訪者 C：應該也是屬於比較紀錄的角色，像是接洽就是謝煥藤，然後可能一些木工的設計，就是學姊跟惠安這樣子，我覺得我比較有點算是半個局外人的感覺吧就我覺得我自己也沒有到特別深入這個社區

筆者：深入這個嗎？但也會有需要一些這種背後的文書角色，所以這跟你的個性有關係嗎？還

是就是當初被分配到的工作，就是當初被分配到就是這樣子，那假如說在選擇一次你會想要選擇什麼角色嗎？還是會想要挑戰什麼比較多的學習。

受訪者 C: 應該也是會想，要就是讓自己在跟社區多做互動，那這個可能跟我自己就是不太不太會講話，也有一部分的關係。

筆者: 原來你會覺得自己不太會講話，還好啦你對那那台語是流轉的嗎？

受訪者 C: 還好，台語是可以的

筆者: 喔 ok 好好，這是我的題外話過程中比較正面的記憶，深刻的正面事件的嗎？

受訪者 C: 應該我覺得其實是到最近我們上禮拜去完成那張桌子，我就覺得天啊真的我們是真的有在做東西出來

筆者: 所以成果會讓你感到正面成果

受訪者 C: 對我來說比較比較有影響吧，我覺得過程那些可能都還好

筆者: 那這樣整個行動裡面可能會有一些小成果，小成果才可以推動完成，就是到才有讓你感到喜悅，啊。正面的這些印象深刻喔那這樣好那我們馬上就進入第五題，好那這樣的話相對來說，比較負面的可能壓力失望無力落差之類的

受訪者 C: 應該是壓力，因為組員其實都還蠻厲害的，我覺得啦。我覺得就是大家學習，成績都還蠻好的然後再來，我覺得應該是我有看到我自己很多不足，像是可能看事情或是做一件事情，我會比較容易沒有顧及到全盤，就像拍照這件事，我想說 ok 我就錄影，然後我也沒有去注意到說照片到底跟影片的比例有沒有適合這樣，

筆者: 所以在團隊關係是你比較看重的，就是照這件事情的團隊關係是比較影響，你的

受訪者 C: 應該是這樣子，對啊。因為我有壓力，我之前蠻習慣單幹的，我不太喜歡跟別人合作

筆者: 了解，那這樣子跟社區合作的話，另外一個層面，對

受訪者 C: 啊。這應該也是一部分，我大四選擇，進來看看的吧我覺得就不能再這樣子自己這樣做下去

第三階段

筆者: 那自我的比較，跟外部比較，比較，不一樣的就是我，就是你要跟自己大四的自己，還有就是參與社造的自己跟還沒有參與之前做比較，那外部比較就是你有加入過社造了之後，你跟其他研究室外的同學做比較，這樣子第一個部分的話，以往的設計流程跟參與社造的設計流程有什麼不同呢？

受訪者 C: 以往設計流程大概就是你拿到題目，然後你看到一塊地，你看到那個圖檔，然後很數據化的去分析說，這邊有什麼旁邊有什麼然後這裡的歷史以前有啥，然後他現在可能需要解決，的問題，有哪些然後針對這些去做解決，然後大四設計課，我覺得比較像是你先進來，然後什麼都不要想就直接被丟進去社區，說來吧我們來做田調，我們來瞭解這個地方有什麼，就很第一手的自己去看這個社區，我覺得比起以往他就會更加的理性也更加的感性一點，雖然這好像聽起來有點衝突，但我覺得第一手資料總比就是網路上查到的，還要再來的更精準，

筆者: 所以以往的設計資料比較常來自，可能二手資料就是網路啊。或者是書籍，這樣子

受訪者 C: 頂多去基地拍個照發個限動，

筆者: 那我這個是有一點小題外話，這樣子的話，就是大家的激勵調查出來的東西很容易會有同樣的第二手資料 那這樣子的話，就是在第一手資料的，所以那後面的設計的過程會有比較不同的方法嗎？就是以前資料得到了之後開始做設計的方法，還有現在得到的田調資料開始做設計，比較，後段的橙果類差別會是什麼

受訪者 C: 我覺得比較後段，其實對我而言沒有什麼太大的區別，因為我覺得差就差在前面，怎麼收集資料，那我覺得這跟可能上學期期末，我們在檢討說建築跟社造要怎麼做結合，我覺得後期的不變就是建築系在這裡面的價值

筆者: 了解好的，那就第二個部分的話，是你是怎麼看待建築學習以前跟現在的差別

受訪者 C: 我覺得以前跟現在有一點一樣，就是我會一直去批判，這個學習過程跟去質疑說這樣子學跟學到的東西到底是不是對的然後比較不一樣的是看事情會相對的全面一點，因為取得的資料真的跟以前差很多，然後也也更精準，

筆者: 所以在具體的案例裡面，你覺得在社區營造的實踐中，你有重新思考建築的角色嗎？

受訪者 C: 差別我覺得是有，我會去，因為以前在做設計的時候會想說好，我要帶一點社區，然後我會覺得啊。我就把這個門打開，然後大家就都會來了，但是事實上，開始社造的時候，你就會發現你都已經去敲人家的家門了，他都還不一定會出來，你怎麼會期待說你把這個門打開了，他就會來

筆者: 了解了解所以要重新思考的是很真實的考慮就是社會裡面真實層面 ok 那對未來的，想就是會不會，這些事件影響影響了你的職業規劃，或者是更傾向哪一個類型的設計或研究方向呢？

受訪者 C: 我覺得還是有，像以前就會覺得說我就考到建築師，然後就可以去做很多我想要做的事情，但是現在發現好像接觸社造之後，發現就算考到了建築師，你也不一定能做，就是你真的想要做的事情就是有點有點模糊，但我覺得真的是有一種這樣的感覺，

筆者: 那感覺就是讓你看到很多真實的面貌

受訪者 C: 有點被貓一拳的感覺嗎？

筆者: 那你覺得會是限制局限比較大還是那些真實的衝擊才是給你學習過程真正的養分你覺得是養分還是綁手綁腳的感覺讓你不是很開心嗎？

受訪者 C: 我覺得應該是養分，因為你知道現實怎麼運作了你才有辦法去修正你的學習啊就一直被關在同一個地方你怎麼可能知道哪些是真的會發生的

筆者: 了解，有兩派就是有一派的人，他們比較喜歡，完全都不要考慮任何限制，我想要天馬行空結構什麼完全不管的那一派是這樣子啊。有些人是比較喜歡，就是回歸到現實的考慮，然後比較實務一點，所以你是偏這一派的，是嗎？我自己其實也還不確定耶。因為我覺得我現在的

受訪者 C: 想法是很天馬行空，我會覺得現實是這樣，但是我絕對有辦法再找另外一個方法去實現更抽象的地方

筆者: 瞭解、瞭解，所以還是會保有那個想像力無限大的那種狀況去做設計了解 ok 那這個是跟自己的比較下，一部份是跟外部做比較就是就你所知其他研究室外的同學，他們正在做設計，的方法跟各種不同就跟你們不同的，地方或者是一樣，的地方可以舉幾個例子嗎？我我大概分 4 個類型，然後我簡述一下好了，學習資源的話，可能就是發提的不同，然後教學環境的話，可能就是我們走入社區，而他們在教室裡面這種狀態，然後設計方法的話，就是設計方法，然後舞台的話就是發表，就是可能評圖這件事情，那關係人的話，就是你在從中在這個社區接觸到的人，跟他們能夠接觸到的人，事物做比較，這樣，大概分四類大概都減少，

受訪者 C: 我覺得一樣的，其實是設計方法，因為對我來說差就差，但向前面提到的資料收集，然後設計方法其實我覺得是一樣的，因為那就是我們從以前到現在所受的設計專業我覺得那是設計方法，那接下來三個我覺得就完全不一樣了，就像是他們真的是就是一樣，是在教室裡面然後就是拿著圖紙跟老師討論，說這個圖面哪裡有沒有合理，或是說這個尺度有沒有比較更好的解決方式嗎？對我覺得可能我們這 1 組比較少了，一個學期、大尺度學習啦。我覺得是這個樣子，所以其他的人，他們可能都基地很大，然後思考的對象，他們也不用管預算該怎麼辦他們就可以去探索更多。

筆者: 所以在這個學習資源，等於說我們被這個計劃的框架也算限制，但也算要考量練習考量這件事情，所以在整個學習過程裡面，相對他們的整個是沒有邊界的會有一點不同

受訪者 C: 但我覺得也一體兩面啦。就是像在其他組的他們有不會去探討到說你這邊真的要放什麼樣的東西，他們就是我要放個燈，然後什麼燈就不知道。

筆者: 可以 ok 那在不同的舞台這邊就有點像你剛剛前面有提到，就是之前找不到的那個事情，有沒有在評圖得到的回饋是你之前找不到現在可能找到了，或者是還是找不到，就是怎麼講呢？就是在建築學習，你希望的事情有被有，因為這件社區實踐這件事情去找到嗎？

受訪者 C: 我覺得還沒也是還沒有，但我覺得可能這學期會出現，因為上學期真的接觸的人很少，

筆者: 不同的發表場合，就是可能評圖的狀態，跟別人(就是大四)現在這樣，其實也跟之前的狀況很相似，就可以拿出來做，你覺得有特別不同的地方嗎？

受訪者 C: 特別不同的地方應該是發現大家聽不懂自己在講什麼

筆者: 大家是指台下其他同學？

受訪者 C: 也沒有辦法去想，就是他們雖然有在聽，但是其實可以感受得出來嗎？他們會覺得說所以這是在幹嘛

筆者: 那我想問每次大四的評圖就是跟特殊研究是一起，那這樣你們聽得懂他們在幹嘛嗎？

受訪者 C: 就是因為我修很多 ROSO 課，所以我大概知道他們在幹麻當初面試的時候，其實我是面兩組，1 組是 ROSO，一組是呂耀中老師這邊，

筆者: 所以那一組你大概可以懂瞭解，所以別的組的模樣，很像我們聽不懂，其他你不知道的組的那幾個樣子

受訪者 C: 有點像

筆者: 了解那不同的關係人的話，我舉例就是可能，你說你以前都是習慣單幹，就是也不組 TEAM 這樣子，然後或者是你跟老師的討論，就是每是一周討論一次這樣子，那現在到了社區的話，你可能會變成在跟居民討論，然後你的設計團隊的夥伴是不是在不再只是你一個人這樣子這樣子類似的舉例啦。那你有其他不同關係人上體悟的差別嗎？

受訪者 C: 應該最大的體悟就是發現他們不是天馬行空，我們才是天馬行空吧

筆者: 什麼你說的他們是

受訪者 C: 他們是社區的人的想法不是天馬行空，是我們在想的事情才比較天馬行空一點，

筆者: 所以那這樣子是不是等於跟那個其他的大四很相似，就是我們還是依舊保有那個天馬行空，對啊可以好的可能

受訪者 C: 才剛進來沒多久吧，我們還是會有一種啊。不然就試試看這樣子可能是沒進來沒多久

筆者: okok 好那經過整個社區行動，你覺得跟非研究室設計課的同學的差異是

受訪者 C: 差異嗎？差在哪裡，我覺得他們會比較

應該說舉例，好像是上次我有聽到我同學，也是想要操作社區這件事情，那他們就是談的事情，就有點像是我像前面提到的，我今天把這個門打開，我就是在做跟社區有關的事情，這樣，然後我覺得我們就會知道這是不可能的事，也是比較實際層面的會知道說會發生哪些問題是事情不會發生這樣

筆者: 了解，所以也是會有一些非研究室設計課的同學，他們也會想要操作社區我覺得地方這件事情

受訪者 C: 但是因為應該是說，我覺得他們比較多，是在找題目跟找議題，像以前大二我印象很深刻，那時候蘇懋彬老師，要很看重我們抓的議題是什麼，因為他是一個，假設你今天要拿圖去比賽的話，很大的一部分評分的標準，然後社區營造你不能去否認說他現在就是一個拿出去，大家就會看一下這個標題

第四階段

筆者: 所以了解了解，我懂這個找議題，而我們是直接就是被分配了這個題目就是已經很明確知道自己要做這個議題，然後再去發展。但是我們有真實接觸的經驗，就會看他們要操作上會覺得比較沒有想太多，就打開一個門，這樣喔可以好的好，那我們就可以進入下一了 PART 意見回饋一下，我的這一來來來，我真的超想聽，因為我，我真的是，其實我也是有意見才做這個題目可以放肆的大講，因為我都還會再問你最後，我整理完稿

受訪者 C: 然後再好，我怕我講得太發散，我想事情都是片段想，對一般建築教育學程的建議嗎？我覺得我最批判的就是大一設計課，他是一個非常沒有邏輯的，安排我不得不這麼說雖然說它就是打著說要訓練，你的基礎設計到一進來就馬上叫你做拼貼，做那些莫名其妙的概念模，然後去迎合某些老師的美感，然後你這樣子才可以，不要說拿高分好了，你這樣子才可以避免你自己被當掉，這是我那時候看到最表層的現象，然後直到我大四去修那個什麼宋玉貞老師的那個建築社

會專題嗎？還是我看一下喔建築社會文化理論我才從就是建築的理論跟建築史去回顧，我大一做的那些拼貼到底是在幹嘛但是我們大二的教育是你丟進來，叫你開始做，然後從那個拼貼面去做延伸，你做了什麼你不知道你學了，什麼你不知道這跟建築，有什麼關係，你也不知道所以才會有很多人在升上大二的時候去批判大一做一些莫名其妙的東西，他們覺得沒有意義的我會覺得你不如就一邊教我們理論一邊教我們做，因為也許老師他們有就是要交作品的壓力，那你也不能說叫我們一直去生作品，然後不去理解，說這背後的意義到底是什麼事站在怎樣的理論基礎上面。

筆者：所以我記得大一的時候選修課好像沒有(選修)

受訪者 C：藝術概論建築賞析就開的很少很少，但其實我不覺得我完全不覺得我現在的現在的，我自己有比大一還要聰明，你就算這門課拉到大一去教，或者是說把它放在設計課裡面，他也都應該是一個合理，甚至我覺得她可以當必修的存在。

筆者：這一節輔助了，你真的在做設計的養份

受訪者 C：不要蝦做嘛。你不知道你自己在幹嘛

筆者：我也是覺得大二的課，好像沒有一些專業輔助，你就在亂摸，然後大家最後變成一個、一個形式，大家都剪一坨一樣的東西，對啊。然後去迎合那個分數標準，NO 意義，真的我也是這麼覺得的，

受訪者 C：我是想說甚至有人抄 PINTREST，他也是沒有被抓，所以我也不爽

筆者：對這個也是，但是就是怎麼講呢？抄襲這件事情，這是另外一個議題

這個跟借鑒又可以再去討論，很多事情，好沒關係我們再回建築教育，那你大一比較不爽大二的這件事情，那大二之後有比較有改善嗎？甚至到大三，然後以致於大四會想要往社造

受訪者 C：這邊，應該說大二跟大三，我就停下來，開始去想說我現在到底在幹嘛因為我發現雖然說我

已經不需要再叫那些拼貼，不需要再交那些莫名其妙的概念模，但是我還是不知道我在學什麼我知道我上課跟你討論的這些議題，他是不是真的會變成我們口中所說的那些樣子我覺得這都太虛無飄渺又太玄了。

筆者：就是用說的就好像可以做出來的那種感覺

受訪者 C：對啊就是一廂情願的，你用說的，然後在評圖的時候，除了討論議題之外，還有一件事情，我覺得蠻弔詭的，就是一樣，是沒有理論背景的形式、建築形式，他跟你討論量體，然後討論形式撇除掉那些可能環控的影響，我覺得這還合理，但是大二大三，他很強調說你的建築形式到底要怎麼做呈現，但他也不告訴你，你所呈現的到底是為何

筆者：所以他是不管機能的，他是比較還是沒有進到機能嗎？

受訪者 C：我覺得是有，大二大三是有機能，(可是在跳)就是滿足那些所有理性的層面，之後，他就會想要跟你討論你感性跟你要怎麼呈現這塊基地的方式，那我覺得評圖跟所有老師在課堂上的討論是很弔詭的，他不會跟你講，你理論是啥，他只會跟你說喔我覺得這個不錯，這個好，這個形式很棒棒在哪裡，我不知道為什麼棒，我也不知道，然後他也沒有辦法拿，就是很真實存在的理論去跟你說喔因為什麼什麼理論然後我覺得你這個形式是放在這塊基地上是不錯的，我覺得很缺少這種建築學跟建築設計上的關聯

筆者：所以那個時候得到的設計課的基礎，是不足以支撐到大四做社造這件事，就是進到社區之後用同一套方法做設計其實是完全沒有任何實質的幫助。對我想要問一下，這個大二設計題目，你還記得嗎？

受訪者 C：我記得我們我們這一屆一直在做住宅做到大三還在做，第一題是第一題也是那種，他有點像大二的題目就給你一個框架，然後說基地你定，然後你就把那個框架作成合理的樣子，他們說這是為了讓你們認識結構，但我覺得這超爛的，這真的超爛的就是告訴我說怎樣的結構是常見的，列一張表給我，我覺得這樣都還合理一點，然後第二個題目就是做小住宅，然後基地在福星公園對面就是比較豪宅型的住宅吧。下學期的話，下學期第一個題目，我有點忘記了，但是第二個題目因為他們想要收室內設計的學生喔所以叫我們做室內設計的競賽，這個我也覺得很莫名其妙，

筆者：就是各個題目參與競圖，這件事很硬扣啊。對學習又沒有很大的幫助瞭解，那你們有做宿舍之類的嗎？

受訪者 C：就是宿舍，就是大二的競圖，那個是我知道了學生宿舍，然後他叫你改造那個那個競圖，我有進到複賽，然後我去看那個複賽，完全跟我們學的完全不一樣，然後有得獎的也是另外一回事，

筆者：我好像知道那個是不是

受訪者 C：對我也覺得那個真的是有夠瞎了，瞎到不行

筆者：到大三的時候有比較大的機能了嗎？

受訪者 C：第一個題目是做劇場劇場大三上，第一個題目是做劇場，然後第二個題目是做那個什麼住宅集合式住宅，然後也是拿競圖來做住宅。

筆者：對，那你們真的很多競圖，我們是這個題目，結束之後，才會剛好有一個好像類似可以投的。

受訪者 C：他那個競圖，住宅是連基地都一樣我也覺得這個有點……

筆者：那個競圖是全部人都要投嗎？(受訪者 C：沒有)，那是逢甲的人去比而已嗎？還是？

受訪者 C：也是有其他的，但是我就會覺得你是懶得出題目嗎？還是怎樣有必要嗎？

筆者：沒有到貼近課綱，只是純粹想要一直讓大家有競圖的名次可以拿到。那你們這一屆比較更多、更嚴重的這個狀況，包含現在的大四上學期也是在競圖蠻多的喔？

筆者：哇，這一塊我真的是完全沒有想過的。好的，那這樣子的話，現在就是大四 ok，然後再來的話，那你覺得大四的話，你會對這個課程整體規劃有什麼建議？整體規劃的建議嗎？

受訪者 C：很難評，其實也就是……

筆者：如果你覺得進入社造的某些地方還是沒有得到幫助，或者是你覺得應該還要加入，什麼都可以說。

受訪者 C：我覺得他其實已經算是我這 4 年裡面修過最好的設計課，也是收穫最多的，但是他比較就真的很脫離建築。我覺得唯一會讓進來的學生比較害怕的是要怎麼銜接畢設。這是一個，我覺得這是一個很大的問題，你要怎麼在脫離建築快一年的情況下，又回去做畢業設計。確實可能有人會說，不然你就去走論文吧，可是怎麼可能在座的五個，全部都走論文？

筆者：對，我也是這樣想，因為可能大五畢業設計，你的想像是什麼，而沒辦法銜接呢？為什麼會覺得……

受訪者 C：我覺得這又跟前面的教育有關係，因為我覺得我前面的教育不足以支撐我去做大五關於建築的部分，像可能建築教育的缺失，然後逢甲又是一個很注重工具的一個學習方式，像是什麼……我覺得我在這個裡面學到很多，你要怎麼用 Rhino、怎麼用 Grasshopper、怎麼去算環控那些東西。他這些東西不是只有說開了很多選修，我覺得選修就算了，你可以去選，但是像我在上有一門必修，叫什麼我找下啊(指表格)。這個我覺得超瞎，建築設計概論，他不是教我有關於都市規劃的東西，他是教我怎麼用軟體去算環境，我們這學年是這樣子。

筆者：你說這個嗎？那個……

受訪者 C：他其實只有帶過很少部分的都市計畫概念，但我又覺得都市計畫是跟建築很有相關的，很多問題是，假設你這兩件事情一起討論的話，你就不會出現衝突的事情。但是就是我的教育，其實就很，我覺得很缺失，在理論上的討論。

筆者：了解，我也是，所以我沒有辦法舉例說具體缺失的到底是哪幾個。好的，那再來的話是，那剛剛應該是說是社造的設計課，是你在這四年覺得最完整，包含整個進度的規劃上嗎？

受訪者 C：還是，我覺得應該是有沒有扣合主題在做討論吧。

筆者：所以每一次課程是否扣合主題？

受訪者 C：我覺得算是扣合主題，有一些工作營或者是說跟社區之間的關係，我覺得可能要再釐清，像我覺得有些人就會很想去介入，我覺得協助社區跟社區行政的事情，但我覺得那就超不必要，也超不該幫社區去處理的。

筆者：像是幫他們整理垃圾這種事？

受訪者 C: 對，有一點。我到現在都還覺得，就是那是他們要處理的事情，不能是我們處理，因為假設今天我們處理了，我覺得我們累就算了，以後他們會覺得，欸，這個可以丟給學生處理，我覺得這就不是一個比較好的社造方法。

筆者: 我確實也會想說，那如果學生離開社區了，那社區怎麼繼續運行？是這一塊。喔了解，所以怎麼講呢？這個建議就是可能也要訓練，可能要……可是學校也要準備學生離開社區之後的那些備案嗎？

受訪者 C: 感覺應該說我覺得可能呂老師比較直接一點要告訴我們，哪些事情我們就不該介入，因為他現在講話好婉轉喔，我有時候都覺得他講話很婉轉，就是啊，可能這個比較怎樣怎樣……我覺得可能還要直接一點，就是你們這個不要碰，然後你們哪些要做好，相對會清楚一點吧，因為我們也才剛進來，我們是真的不太知道這在幹嘛。

筆者: 我可以理解，因為一個讀了三年建築系，然後突然進入社區，然後需要一個溝通橋樑，所以不能把老師整個就退居幕後，讓學生單幹。

受訪者 C: 有一點，就是我不知道這樣到底行不行。

筆者: 也是因為大一到大三，也算是依賴老師的指導，就是因為設計課感覺就是你還要學力學，然後其他的東西，所以指導老師是很重要的這個角色。但是社造的創生研究室的狀態，就是老師會藏到裡面去。可以懂。好的，那假如說對建築系學弟妹的建議呢？

受訪者 C: 我會覺得大家就多看一點書吧。要想辦法去找出哪些書是必須讀的。

受訪者 C: 可以，我會覺得大家就多看一點書吧。要想辦法去找出哪些書是必須讀的。喔這我覺得很弔詭，就是我一直很相信一句話，就是師傅引入門修行在個人，可是我覺得這整個設計課他沒有讓你引入門的意思，他就是告訴你，你這個不對那個不對，然後路在他也不會跟你講，我覺得沒比老師自己也不知道路在哪裡，他就是覺得這看起來就不。

筆者: 對了解，所以多看一點書，就是說學生在表達設計的那些基礎養分不足，不足以支撐那些設計，但是到老師那裡好像又，怎麼講，老師好像沒有給你一個更好的方法方向指引，而是錯或對這樣而已。

受訪者 C: 對就是二分，逢甲沒有，他會表面跟你說我們來討論，但其實最後的結果是，你不按照我的這個走，我就是不給你分數，他也沒有給你足夠的時間去，也不是時間啦。應該是說他也不會跟你進行一個太多的理論上面的討論，因為他很快就要進到評圖這個階段，所以你就是要有圖才能跟你討論，前面必須先完成的理性是什麼，後面的感性這一部分就很缺失啊。

筆者: 那這樣剛剛感覺應該要討論，一個部分是評圖這件事，在一般設計課的節點就是會趕進度，這樣子會絕對會，但社造我們自己頂多就是評圖的話，你們就是生出一個圖面，然後可以進度簡報就好的事情一直在進行，好像沒有一個被評圖限制的壓力嗎？還是但也有那個時間限制，就是交成果的時間點，好像也是蠻重要的議題，可以討論好，我之後再把它加進來，好。

筆者: 那這樣子的話，給學弟妹的建議就是多讀點書，好，那對自己未來的期許，對自己未來的職業規劃，或者是實作設計，或者是甚至近一點，大五之後的想像？

受訪者 C: 短期應該是要想辦法確定自己到底想幹嘛，然後我會希望我自己不會忘記我在大四這個階段看到的事情，因為可能我覺得大的機率，我以後會繼續走建築，可能多少會做社造，但我覺得這件事情如果要我全職去做的話，我會受不了。

筆者: 所以這也是找找未來方向的一個節點，這樣子。

受訪者 C: 對對對確實我也是。

筆者: 那如果重唸一次建築系的話，你會給自己什麼建議嗎？

受訪者 C: 應該會建議自己繼續保持這種質疑自己到底學了什麼的態度，然後同時也可以再開放一點，或者是早一點跟別人合作看看，像我是大四才開始，那我覺得也許大三、大二就可以試看看，但是那個時候的設計壓力，我會覺得沒有時間去做這件事情。

筆者: 對啊。那你覺得設計最大的壓力是什麼？人家都會說建築是很愛熬夜，這是你有看法嗎？

受訪者 C: 但我覺得其實很多都是在熬那種玩樂的夜。不然就是吃個宵夜吧，幹嘛幹嘛吧，反正我們有一整個晚上啊。但我覺得就是不行啊。你該上課還是要去上啊。然後最大的壓力，對我自

己來說，是我有沒有滿意這個作品，像我覺得大二大三很多作品都是在，我還沒有思考完我想思考完的事情，然後我就被逼著，要急著生一個東西，所以導致我現在看我以前的作品，基本上大部分都是不喜歡。

筆者：所以就是會被學習的限制限制的成果，然後你要壓縮自己思考的時間，那相對來說，社區有一點像，它沒有一個結束，它一直在滾動，然後好像你現在調整的，這個一下又會被否定或是馬上要進行，那個時間的緊湊程度是完全不一樣的，這個問法應該怎麼問？這也算是我在不同的教學環境嗎？這一部分。

受訪者 C：相異之處不同在哪裡啊，這個。

筆者：怎麼講？我自己是覺得社區的工作是一直滾動式的，然後一直不斷的改進修正好的，然後但是在學校的學習，好像你這一題，學期末了，結束了，然後就不會再去調整，這個想法就一直被冷凍著，然後反而是進入社造之後才發現設計應該是要一直負責任，一直去滾動調整的這件事，結果怎麼變成我自己在那邊想法，沒有啦。我是這樣想。

受訪者 C：我的想法跟你蠻接近的，這應該可以補充到，就是一樣也是一個相同之處吧。我覺得我們在一個，我們會有責任的壓力，就是我事實上有一個很明確的感受，就是我知道這個東西真的要被蓋出來了，我不能再說好啦，這禮拜過就過了，反正上完課沒有被罵就好了。

筆者：（對，我之前也會一週水過一週），沒關係啦。就這樣吧。

筆者：對了解，ok，那我覺得差不多，到這邊完成了，好，ok，那我回去再整理一下逐字稿，沒有錯的話，就差不多是這樣子。好，感謝你的支援！



受訪者 D

第一階段

筆者：第一階段主要是在探討你的建築專業的背景養成，然後五個問題的第一個就是一開始會選擇建築系的動機及初衷是什麼。

受訪者 D：就是其實也沒有預設，就是有入學，然後就念

筆者：這樣喔，所以是在填志願的時候，（我是特殊選才上的）哦你是特殊選才上，那特殊選才只有有幾個選項啊。為什麼會選建築

受訪者 D：什麼意思

筆者：你可以選擇很多其他的系所去念，但是怎麼會選擇建築

受訪者 D：也沒有什麼，特別想念的，就是老師覺得我可以試試看建築，然後我就來試試就上了，因為他只要做作品集，跟面試

筆者：那怎麼不選擇其他設計學門，因為作品集感覺是比較 for 建築專業，你高中是讀什麼（我讀一般高中）喔，那怎麼會突然就冒出一個建築系，通常會有一個性向測驗，就是很像空間概念啊什麼

受訪者 D：有啦那個也有，就是去讓你推出你想要的，但是我記得我記得國中做的事好像什麼，土木的分數比較高，然後高中的我忘記了，只是因為我我有在畫室畫畫，然後那個時候老師就說我可以報報看特招，然後選建築系，然後我就做，所以然後就上了上了就就啊。就不用考試。

筆者：題外話，這個那個什麼特殊選才，他是全部的系所都可以選嗎？還是要看哪個學校開名額

受訪者 D：有開你就可以去報名，可是他報名會有門檻，你要符合那些條件才能報

筆者：好，ok，那所以特殊選才進入建築系，ok 那你家裡有相關的建築背景嗎？不然你怎麼會選擇是建築

受訪者 D：就是就是真的是突如其來的，一個建築是神來一筆欸

筆者：好，那第二題的話，就是在描述你在建築設計課的學習，對你的影響是什麼？建築的設計課，

受訪者 D：我覺得比較多的，應該是觀察能力跟邏輯思考的能力，因為你要 present 然後你就要有邏輯的去講出你的那些想法啊。然後觀察就是你常常會需要做基地分析什麼的，然後就是越做，會覺得自己觀察到的事情會越來越多，這樣

筆者：主要是培養這兩塊？

受訪者 D：覺得是這兩個比較多

筆者：那除了設計課以外，建築系的必修課，就是你現在看到這個表格裡面的同學啊。史論、力學、各種各個類別的必修課，對你的影響是？

受訪者 D：什麼？我覺得我覺得啦。就是還沒有用到的時候，不知道他有什麼用，但是依這些課，目前上起來感覺就是為了後來的建築師考試鋪路，對啊。然後建築史雖然考建築師不會考，但是我覺得他就只是他在告訴我們建築過去是什麼樣，然後為什麼建築是建築，然後讓我們至少就是你念建築系，你對建築的過去要有所了解，不管是西建還是中建

筆者：這是必修課程，對你的最大的影響？ok，所以這主要是幫助你在之後要考建築師的時候，有一個基礎在？

受訪者 D：結構學，那些都是建築師會考的，然後數地計畫

筆者：ok，好的，那除了設計課和必修課以外，其他系內或者系外的選修課程，有哪一些是提供了你在社造方面的能力與基礎？可以舉幾個課程的例子來分享一下，有哪些課程是你覺得蠻類似社造？

受訪者 D：是小書屋，我是一跟二都有修

筆者：喔，那你可以大概分享一下，那個課程的內容是在幹什麼嗎？課程的內容？

受訪者 D：我想一下，一是去那個德芙蘭國小，他們是要蓋他們的，但是因為我們那個時候修這個課的時候，他們其實已經設計完，然後在蓋了，所以我們我們那時候在幹嘛？我們那個時候不

是全部都在做，那個就是前期是呂耀中的分享，然後每節課都寫心得這樣，然後後來是直接去那個德芙蘭國小兩天一夜，然後幫他們就是去割芒草，然後鋪在他們的那個屋頂上，這樣然後二是好像是在配合學校的那個社規師，因為那個是就是逢甲大學接的 case 然後去輔導地方的社區，所以這個是真的有跟社區在討論設計，然後問他們的需求是什麼的，對但是就是一去就是在去就是在討論設計，就是沒有任何的田野調查，他就是跟你說我這個地方要做什麼，然後你幫我做這樣，

筆者：你說那裡的國小的老師跟你們討論嗎？還是你說第 2 個是？

受訪者 D：第 2 個是社區，直接跟社區討論，有很多個社區的點，然後分組一組選一個社區，但是不是所有社區都有我們學生進入這樣，是我們去選，然後他前期也有一些課程是培力課，我們是必須去上的

筆者：好，那在通識選修這邊，有嗎？有任何？

受訪者 D：我覺得還好，也就還好，因為我都去修微學分。

筆者：那在這些系內系外，反正學制內的課程，有沒有一些課外的學習或者是活動經驗？無論是講座，或者是你自己去參加的工作坊、營隊，各種課外的活動有提供了你在社造方面的能力與基礎？

受訪者 D：好像沒有。好，就勉強講的話，假如去參加一些營隊，你應該會增加一些你的溝通能力吧，我覺得這個

筆者：應該不算社造？

受訪者 D：沒有，社造方面也是必須去跟社區訪談啊，對啊，就是硬要扯一點的話，是這個強化進來的話，

筆者：是這樣喔，了解。所以就是平常也沒有到太多的額外的接觸到社造的機會，了解。好的，那我這裡插一 part，就是在設計課，你們的大一的題目是什麼嗎？你們可以一起回答嗎？這一題是題外題，這一段如果大家有想到的話，

受訪者 D：我只講名字的話，你會知道那一題在幹嘛

筆者：就講他們那一題，在學的是什麼東西，不用題目，可能是住宅，或者是

受訪者 D：大一就什麼技能的抽象設計基本設計啊。就都還是在那個什麼的分析元素，然後重構重組之類的拆解。到大二的話，在大二住宅、住宅、小住宅，然後到後面都有那個學生宿舍，那是大三還是大二學生宿舍是競圖啊，那應該是大三大二，後來有一個那個住宅是什麼三代同堂

筆者：有商空嗎？

受訪者 D：起家雞那個嗎？喔對那也是大二的，就是一樓做商空，二樓做住宅的那種，然後就這樣兩層

筆者：喔練習操作

筆者：那大三呢？

受訪者 D：大三好像市場跟集合住宅劇場啊。對劇場有一個劇場，菜市場做了做了一整題

筆者：好，那你們知道現在的大四題目是什麼嗎？自己訂自己是大四知道喔。所以到大三之前沒有更大尺度，就可能一整塊都市或小村落，這樣子的題目沒有

受訪者 D：大四那時候不是在做競圖嗎？大致上，台中地區的是豐原，跟還有一個忘記，啊梧棲！

第二階段

筆者：好好那 ok 這個題外話先到這邊，好，然後那我們就進到第二階段，第二階段的話，就是討論你在大四研究室的學習內容，第一個的話，加入社造創生研究室的原因和想法。

受訪者 D：就是剛才不是說我有參加過這個嗎？大學社會實踐，然後就覺得就是過程蠻好玩的，就可以進入社區，然後跟他們一起討論設計，然後因為特殊組是從我們今年開始才有的，然後想說就可以試試看，而且之前也聽過老師分享他做的案子，然後想說好，那就試試這個。

筆者：就來面試一下特殊組這樣子，那對其他另外三個特殊組沒有興趣？

受訪者 D：比較相對沒有。一組 ROSO，一組 VR，還有一組材料，都不一樣。

筆者：所以就是相較於做以往一般的設計，就是走正規的大四設計以外，你比較想要來加入到社造創生研究室，是因為這樣子。好，那可以大概簡單的說明描述一下，你在公老坪歷程的過程。

受訪者 D：是我們第一個進去的社區嘛。然後一開始進去，就是前面會有社造課程，然後就開始做田野調查田野調查田野調查，然後到後來就是要整理這些調查票，然後開始把這些元素用進這個倉庫，然後一邊一邊做田野調查，一邊做這個舊倉庫的設計上。

筆者：然後繼續沒關係，你想到什麼都可以。

受訪者 D：我們要去如何，然後就把我們觀察到的地方色做整理，然後再選，油漆顏色或者是空間配色的時候，就會用到這些元素。

筆者：了解，那有沒有一些比較特別的活動或者是印象深刻的事件，就是事件本身就好了，你覺得整個行動裡面可能可以點出的幾個大結點。

受訪者 D：我覺得每一次田野調查都蠻好玩的，就是每次去可能遇到的是不同的人，或者是不同的時間段，所以看到的東西就會不一樣的，然後工作營也蠻好玩的，在流星花園過夜，然後參加那個好柿成雙，我覺得也蠻好玩的，就是社區活動啦。

筆者：那你在這個行動當中扮演的角色，包括團隊裡面，你覺得自己的定位是？或者是你，你通常都是做什麼工作的，你負責甚麼，大概解釋。

受訪者 D：其實我覺得一開始大家沒有太明確分工的時候，一起做那些調查，就是都還蠻好的，然後到後來就會開始，因為為了要評圖跟倉庫要開始整理，什麼就會開始有一點分工，然後我我的工作就是記帳算嗎？

筆者：可以啊。可以啊。

受訪者 D：我真的覺得那是一件很困難的事情。

筆者：很真實的一件事啊。平常設計是接觸不到。

受訪者 D：很困難欸。就開始當總務，然後二十萬就也才二十萬而已，然後搞得超級複雜，因為太多很小筆的金額，然後就會一直把他歸類，就是說這筆錢到底是誰付誰付，然後給了還是還沒給，然後他拿來收據，到底能不能核銷超麻煩。

筆者：所以負責這個錢的工作是一個額外的學習嗎？因為算是不會碰到。

受訪者 D：你必須做這件事情之後，你才會開始想辦法，這件事情到底要怎麼解決。

筆者：所以整個核銷的流程，你可以大概說明一下嗎？就是大家給你收據，然後你要對接誰這樣。

受訪者 D：喔好，反正這件事情就是呢？光是收據這件事情就有夠麻煩，因為有的人就會拿別的東西來，然後問你，說這個能不能核銷，然後上面沒有統編、沒有印章，就是其實他的效益就等於你拿一張白紙，寫說我今天買了什麼東西多少錢，然後這個東西就是沒有辦法拿去，跟學校核銷的，就是怎麼說，不是我在為難不給大家請錢，就是學校就是這麼規定，就是你一定是拿收據，或者是統一發票，然後開統編就只有這兩種東西可以核銷，我們買東西就只有這樣，然後因為其他像給老師簽領據，那些都是我處理，所以就比較沒有問題。

筆者：所以在團隊的分工，不是也不算分工，就是在同儕之間的溝通，常常會覺得為什麼這件這麼簡單的事情，那麼直白的事情沒有辦法達到這樣嗎？就是你給我的收據，就是要有什麼什麼什麼但是你卻……

受訪者 D：有可能已經說很多次但是他還是不理解，但是他理解，也是可以有原因，因為他就是沒有處理過核銷這件事情，所以他不知道，所以就可以理解，但是我就覺得假如已經都告訴你，要有什麼東西要，有什麼基本資料的東西才可以請核銷，那如果你這些東西沒有，然後還問我，說這個東西可不可以核，那我跟你說不行，那就是不行，不是我不給你核。

筆者：好的，所以這些零碎的工作其實也是一個挑戰。那在整個過程中，你感到比較正面記憶的深刻事件，就是比較偏正向有趣啊、感動、成就啊、喜悅等等的事件可以分享的？

受訪者 D：覺得最有趣的是田野調查的過程，然後聽演講的那些社造老師的課，我就覺得蠻豐富、營養的，然後尤其是聽他們在怎麼做他們自己以前的案子的時候，我就覺得就是他們怎麼有辦法做到這樣。然後感動跟成就感覺可以一起，就是在我們終於把那個倉庫打掃乾淨，垃圾都丟出去

的時候，感覺超級有成就感的啦。然後把地板掃得很乾淨，然後去開始想像這個空間，未來會變成什麼樣子的時候就很有成就感。

筆者：所以聽起來比較像是看到老師分享的社造成果，會讓你感到有趣，然後自己在行動過程中得到的成就感，也會讓你感動，就是比較有成果呈現的事情，會讓你更印象深刻這樣子。好，那有沒有過程中是比較負面的，讓你感到比較不開心的事件嗎？失望的。

受訪者 D：做不完的時候，我覺得單純做社造這件事情倒還好，但是如果綁一個(評圖)，反正就一定會有壓力，然後他就是有一個時間期限，然後在所有人都有時間壓力的狀況下，每個人就會開始暴躁。

筆者：所以就是說好像你還是綁著一個設計課，你必須要在某一段時間內交出一段成果，還是感到壓力，

受訪者 D：但其實不綁設計課，單純做案子本來就是會有個期限的。

筆者：對，只是說在社區裡，你自己規劃好社造的整個進度，你會覺得還蠻舒適的，不要額外的再去，被評圖限制住。

受訪者 D：進度真的壓力超大的啦。

筆者：所以那假如說現在不評圖了，有沒有其他事情是會讓你感到壓力、失望，或者是無力落差等等的？

受訪者 D：看到組員都不做事的時候。

筆者：可以舉個具體的例子，也不用到很具體的例子，但你可以講得更深入一點，就是組員為什麼會讓你感到不做事呢？

受訪者 D：不是感到，就是當你做一件事情做得很認真，然後這件事情是必須要大家一起來完成的時候，那你做得很認真，然後旁邊的人就好像他是路人甲一樣，就是路過，他看起來像路過的人，然後你就覺得這件事情，不是應該大家一起共同努力來做嗎？怎麼會只有幾個人在做，然後其他好像就是在袖手旁觀，然後甚至不是主動。我覺得這件事情，很多時候，就是主動提出，問別人需不需要幫忙，或什麼之類的，但是很多時候可能就是，袖手旁觀，然後讓做的人一直做，然後讓整件事情看起來好像有人在做，但是其實只有其中幾個人在做，然後你就會覺得跟你想像中的不一樣，因為你想像的是大家一起來做。

筆者：那可以總結成說，假如說你現在有一個社造團隊，你希望團隊裡面的人都要保有一定的熱情跟動力，你才有辦法...

受訪者 D：尤其是自願加入的時候，更應該是這樣，就是你還不是被迫進來的。

筆者：所以即使組成了這個研究小組，但是可能還是會有能力上的落差跟行動上熱情的落差，讓你感到也蠻無力的，這樣落差的感覺。所以，好的。

第三階段

筆者：那 ok 那到這兩個階段差不多，好再來的話，是第三階段，比較是在做比較的部分，然後第一個，自我比較就是要跟你大二大三之前的設計課去做比較，然後還有再來，就是你進入到社照之後設計課的不同，然後外部比較的話，就是比較偏向你跟現在一般的大四的設計課學生的不同，好的你可以分享一下，以往的設計流程大概都是怎麼樣嗎？大二大三

受訪者 D：大二大三好，反正就是發題嘛，然後大概是第一個禮拜第二個禮拜會去基地觀察，但僅限於觀察，對，然後就回來開始分析那些很基本的東西，然後開始想像開始想你要用什麼概念來做這塊基地，然後就是無限的概念發想，加改圖改圖改圖，然後最後評圖這樣跟老師討論，然後改改改，評圖這樣

筆者：ok 那大四這樣子的社區營造的設計課大概會是什麼流程呢？

受訪者 D：我們設計的流程，現在就是就是前期比較比較之前的設計師的話，他們可能就是你去基地觀察，然後老師都不會說什麼，但是就是我們試的田野調查，我們前面那一段必須非常的精實，然後去找到所有一切可能有用的事物，然後把它好好的記錄下來，然後甚至是去訪談，然後去知道這個地方更多故事的人去做訪問，或者是詢問。就前期就已經差很多了，那個前期累積的

東西已經跟一般設計課比起來是精實很多，然後可能比較不是著重在設計，就是以公老坪來講的話，就是因為是舊空間改造，所以我們更多的可能是去找這個社區的元素，然後並不是就是說去重新構築一個空間。

筆者：這樣子了解，所以前期籌備基地調查的這件事情到了大四之後多了很多，大概你會覺得有幾倍以上，不管是花了時間跟成果量，幾倍也不好算

受訪者 D：成就感覺那是一個感覺，就是多了很多很多，很多的感覺。就是好，比如比如地分析只做兩週，但是我們可能有一整個，一個學期的三分之二的重點都在於田野調查

筆者：好的，那我們對建築的理解還有價值觀的變化，從以前你怎麼看待建築的呢？你在大二大三的時候，對建築的學習是抱持什麼樣的價值觀

受訪者 D：就是感覺它(建築學習)是一個無底洞，就是你怎麼學都學不完的這件事情，因為他需要他需要思考的面向太多了，就是你以為你做的已經夠全面了，但是其實遠遠不夠，就是當你跟老師討論完之後，你會發現，原來我這個也沒有考慮到，那個也沒有考慮到，他是需要一個很全能的學科

筆者：那有沒有有一些具體的案例是你在大四這個階段社區營造的實踐中，有讓你重新思考建築的學習或者是角色嗎？

受訪者 D：就是在這個組做了一個學期之後，就覺得好像建築不單純，只是在一個在一塊基地上蓋一棟，有機能的建築。就是有可能的，就是去田野調查這件事情，可能也是一個建築系可以做到的事情，然後他的設計可能就不會，像以前就是大二大三，那樣就是一個實體建築，他有可能做的是空間的改善，或者是社區的某一個角落的角落空間啊。也是有可能的，就是比較不會，像以前只是覺得就是蓋一棟建築而已，就好像小角落的改善，也是一個建築系可以做到的事情，

筆者：所以以前比較容易覺得我現在要設計的東西是一塊一個量體，然後現在是一個軟體的概念嗎？也不是軟體，應該是說比較不是那麼制式的一個空間，反而是一個呈現，這樣社區營造是一個呈現在各個角落的活動

受訪者 D：比如說，比如說大三大三，如果設計那種什麼學生宿舍，然後你就要考慮他的各種機能，他要吃，還要住他要睡，還要讀書他要他要社交那些空間但其實社照可以很簡單就是做一個開放的公共空間，然後你可能只是預設，他會發生比如說泡茶聊天，但其實社區可以在會發生更多的事情，就是其實你也不用蓋一個特別大、特別顯眼的建築量體，然後一個小小的空間營造，就可以改變這個社區的人使用他的行為。

筆者：所以我感覺這樣聽起來，像以前是比較像你灌給他們，你想要放的機能，然後幫他們考量全面的機能的，但是社區營造的話是你給他們一個開放的空間，讓他們自己去生活出自己要的事情

受訪者 D：讓那個空間的行為是可以自然發生不是很刻意去形塑的樣子

筆者：好的，那第三 part 的話是對未來的想法、想像與變化，可能你以你原本的，職業規劃是什麼然後你本來都會傾向哪一種類型的設計或研究方向但是你現在有變的不一樣了嗎？就是有其他職涯規劃的想法，

受訪者 D：好就可能更知道，就是建築不只有做設計這件事情，包括去田野調查，那些其實也都是做設計前期的部分，然後就是包括因為就是暑假，不是都會去實習嗎？然後透過透過在實習的那些時間，你會發現就是事務所，不是每 1 個人都在做設計的，所以其實我覺得這一題不一定是只有在社造之後才會影響，我們的想法，就是包括去實習也都會影響，就是你當你看到是很專業分工的，把每一件事情都拆開來做的時候，你就會覺得好像不會一直強迫你從學生時期到就業都要一直做設計，去做設計因為其實也沒有那麼多設計好做，就是事務所，還是有很多其他工作是需要建築系的人去做的，

受訪者 D：(看到各種可能性)，這就是包括包括看到特殊組就是會知道，就是包括一些材料研究什麼的，那些都是有可能未來的就業方向

筆者：可以說打開了不同道路觀點這樣子。好，那如果講到更近的話，假如說大五，你會怎麼規劃？你的畢業設計

受訪者 D: 我是想要寫論文，就是論文組

因為就是假如有想要念碩士的話，我覺得可以從大五就開始學習，怎麼寫論文，就是對於後面念碩士可能也是一個幫助，所以就不會不會很執著說畢業設計就一定要做一個驚為天人的大設計，這樣

筆者: 那這樣研究方向的話，你有大概有頭緒了嗎？一樣也是這樣子的方向(社造)

受訪者 D: 沒有很確定，但是我覺得目前，我不是大專生有先寫一個題目嗎？沒有可以先往那個方向試試看(筆者:我想問大專生的題目是什麼)我寫用環景攝影跟 VR 的技術去記錄廟宇修復的過程，然後把它就是利用這個數位記錄的方式把它推廣給更多人，知道因為通常修復過程，到最後就是會出一個什麼修復報告書，但是那個報告書基本上就很少人會去看

筆者: 這個是周郁森老師帶的？

受訪者 D: 因為其實其實這個題目吳保寬也可以做，但是假如找他做的話，他的專業就是在那些 ARVR 但是對於文史修復它可能就不是專業但是這個，專業又是周郁森。(很跨域耶)。他很跨域，這樣子沒關係，我覺得就先試試看，如果真的覺得不適合，可以再換，反正我才大四而已

筆者: 可以，好的那外部比較的部分，就是我們跟其他大四的做比較，你有聽說過大四其他人的分享嗎？他們現在在做設計，跟你現在要思考自己跟他們的不一樣，或者是一樣都可以分享，然後我大概分 4 個部分的話，就是學習資源跟教學環境，可能就是發題的差異，然後教學環境是你上課的地點，這種大概比較差別比較大的地方，然後設計方法就是設計方法。舞台的話，就是你在發表評圖的差別然後關係人的話是你在大四，這段時間接觸到的，人跟其他設計組的人，他們可能就沒有你這樣的資源，大概是這樣分類只是有幾個方向讓你可以分享，你可以大概分享。

受訪者 D: 我覺得如果是學校的學習資源的話，我是真的不知道大四是在幹嘛啦。就是因為連發題我們都沒有去聽，我根本就不知道他們的題目到底在幹嘛

筆者: 所以會像斷層嗎？就是其實有一些人，如果像你不是要選論文組的話，他們要再回去選擇(畢業設計)，會有個斷層會有，甚至已經完全跟大四失聯，你們會去聽大四(一般組設計評圖)嗎？

受訪者 D: 我是跟大四失聯，但是我不知道其他人跟大四有沒有失聯。說不定他們也是如果都有在隔間走來走去，應該都會有交流但我是完全不知道大家是在幹嘛。但是如果是學習，資源跟教育環境的話，我覺得我們更多的時候可能是在社區裡面學習吧。就包括我們還有其他的社造老師的課，然後這些是其他人不可能會有的，其他其他人可能就是跟著哪一個老師就跟著他學一個學期，但是我們跟著呂耀中，我們還跟著其他不同的社造老師，然後甚至是在社區裡面學習，就是我們多了很多可以學習的對象，然後他們每一個講師都是非常的專業，在他們領域裡面，就可以學到很多不同領域的東西設計方法，我不知道他們(大四一般組)的設計方法是什麼，但我覺得我們我們田野那什麼啊

受訪者 D: 田調的這個觀察方法跟資料蒐集的方法是覺得蠻好，就是記錄下來，你所看到的一切這樣然後去看他怎麼可以用在你的設計裡面，我只知道他們有在競圖。

筆者: 他們比較瘋狂競圖

受訪者 D: 他們的成就感可能就是來自於競圖我拿到了，但我們的成就感是我們真的把這個東西做出來了!!

筆者: 可以看到的一個實體，但是我老師也一直提供一堆可以投的啊。像是研討會啊、什麼計畫

受訪者 D: 但是那些東西要在學期間做，根本就不可能，而且加上我們是一直在分工做那些東西的。好，那假如你真的想要去投那個東西的話，那你沒有其他資料，因為其他人還沒有整理出來，那這件事情到底要怎麼去執行，所以因為他不是一個人的事情他是我們一組 5 五個人的事情，有可能你想去幫忙其他人做其他事情的時候，就沒辦法再更延伸的去做其他事情。

筆者: 那這樣可以說是很多事情，是在整個團隊裡面被綁住，不是以前就覺得會很

受訪者 D: 就覺得會很卡，然後好，假如做一個決定，也不可能，就是我一個人說好就好，就是可能還是要提出來討論，對啊我覺得是這樣啦。就是大家的事情，就是要每個人有意見的話，就要講。

筆者：這樣好，那不同關係人的話，比較有點像以前的設計，你是上對下的給他，他要的機能，那現在的話，就是社區平等的一起溝通，一起得到的解法這樣，甚至說剛剛的學習資源，有一點是，就是社區也是你的學習對象，你的同儕甚至是社區居民，這種感覺，會是你認同嗎？應該說你會有感覺這件事情是這樣子的嗎？

受訪者 D：就是同儕之間就是一般做設計，可能就是自己做自己的設計，然後只需要對自己負責，但如果在社區裡面做設計，你可能就是跟大家一起做設計，然後這個設計做出來是大家的，所以你要對每一個決定負責

筆者：了解，雖然大四的設計課可能是不用對設計課的結果負責啦。但是最終成為一個建築師的設計，也是要負責任，所以算比較更早體悟到責任這樣子嗎？(算是吧)可以好啊那你覺得經過社區行動，你跟非研究室設計課的同學最大的差異，或者是任何的差異是什麼，假裝你跟他的差異(宜家跟宜思)

受訪者 D：還是你其實也不知道他們在幹嘛所以不了我幹嘛說不定說不定他們來做，這個也是做得很厲害

筆者：那這樣說會不會他們跟你們的差異，其實是就是你能夠學習的對象，就是可能你不會再去主動，知道其他人在做什麼一般的大四設計，他們也比較不會過來跟你們接觸。

受訪者 D：就是好像沒有人問過我們，我們在幹嘛

筆者：那你以前如果在大四上就是一般的設計課的話，你會去找別人討論設計嗎？就是甚至說評圖，你也是要看到別人的作品嘛。所以你會知道別人在幹嘛別人是怎麼做設計，但現在好像因為我們是一個研究是比較內部然後不會去關注到他們的事情，會是這樣嗎？

受訪者 D：至少設計同一組的你會知道他怎麼做設計，因為在講的時候就會聽到對，我們進行的方式就比較不一樣，所以我不太知道

第四階段

筆者：好，那我們就進入到最後一 part，然後回饋的部分，第一個是對一般建築教育課程的建議，你可以在這個課表上面看到的任何課程，你覺得有什麼課程建議對一般的建築教育，讓你覺得好像不夠嗎？或者是夠嗎？或者是為什麼你會選擇社造？是因為可能有些人是覺得自己就是覺得不夠，真實沒有接觸過，真實面就選擇了，社造或者是想要選擇一條別的路就選擇了社造

筆者：然後一般的建築教育可能沒有辦法提供他們哪些東西，所以他才選擇(社造)，或者是你對整個你的學習過程有任何都可以。

受訪者 D：敷地計畫很爛，然後景觀概論也蠻爛的，但是反正已經換老師了也沒差，然後大學社會責任實踐也還蠻好玩的，推推推。

筆者：這些課程有幫助到你整個做設計的基礎啊。或者是以後要考建築師，或者是就業上會吧都是有很棒、很實際、切實的幫助，

受訪者 D：這些課都是照著考建築師的課開的ㄟ也是科目，完全，甚至是什麼建築物理。永續那些都是啊。

筆者：所以其實大部分都是覺得有照這些課綱走，都會是很好的成長

受訪者 D：專門的針對，考建築師所開的課，但其實也不一定是所有人會去考建築師

筆者：那你會嗎？

受訪者 D：我就考啊。考不過就算了啊。誰知道考不考得過說不定就考過了

筆者：我是覺得大家的終點都會覺得要考

受訪者 D：欸我覺得考不考？這件事情完全不在於自己的選擇，有的是家裡就覺得你一定要考，所以你就被逼著，一定要去考。

筆者：那對社造研究室課程的建議，對這次這整個學期的學習上的建議。有沒有哪裡不滿意或者是哪裡覺得好像應該有欸？怎麼沒有或者是啊。有啦。剛剛你提到啊。就是不要跟評圖綁在一起(D:不可能啊)，但是我覺得你就是可以提出這種不可能的建議或者是

受訪者 D: 沒有啦我覺得就是一個審核機制，就是必須要有一個因素讓大家覺得很緊張才容易生出來，這樣，總不可能每一次都是呂耀中在那邊說進度出現重大危機，然後大家開始緊張吧

筆者: ok 所以那社造整個研究室裏面的任何機制啊。或者是課程上，你有什麼任何的建議

受訪者 D: 我想想，我是覺得都還蠻好的，(都很喜歡?)。對，是真的是找不到有什麼好挑的有什麼好挑的嗎？好像也還好，也都蠻喜歡的，有挑的也不是課程的問題是人的問題。

筆者: 那這樣等於說，假如說有一個建議，一定要提，你就變成說是篩選機制，你覺得應該要怎樣篩選進來的人

受訪者 D: 喔對啦我就覺得，應該要先有意願的人呢先把它全部抓去參加過一次工作坊，然後至少讓老師或者某些客觀的人，可以觀察說這個人到底是不是只是來打醬油。但是我也不確定有沒有那麼多人想要報名

筆者: 所以應該不要也不要像傳統的面試一樣，拿著作品集就來面試

受訪者 D: 是我覺得那個超不準的ㄟ

筆者: 應該是要有一次實際的行動來觀察你是否適合，對不對？(設計做得好，又不代表他，他對其他事情很負責任)，那這樣很雙向，就是老師也要知道學生到底在這個過程裡面有沒有真心喜歡，然後學生也可以真的在這個過程裡面確認(自己的方向)

受訪者 D: 我覺得他是可以是兩個階段，第一階段就是面試然後面試，你也其實也不必刷掉任何人，就是把他們全部都抓去工作，然後第二階段可能工作結束之後呢？再開始慎重選擇，這幾個人到底誰適合，因為應該會有一些特質吧我覺得做社交應該會有一些特質，適合的特質，(你覺得大概是哪些特質?)ok，至少要敢說話吧敢說話，然後至少要負責任吧，你不負責任，這些東西就做不出來，我覺得敢說話、負責的就是不要那邊扭扭捏捏

筆者: 個性上的適合這樣子

受訪者 D: 我覺得應該是會有一些特質好的，

筆者: 那所以你對在做社造的人的想像就是這樣，就是假如說你要給他們，一些標籤，會有什麼

受訪者 D: 覺得我認識做社造的人其實也不多

筆者: 那你就想像可能像你剛剛說的，不要扭扭捏捏就是吧

受訪者 D: 我覺得要有一定的，整合能力也要，但這件事情對學生來講，好像會有點困難。因為就是你在社區會遇到很多人，然後很多人的意見你就必須去整合，就是也不是所有的話，都一定要聽他們說的做，就是有可能他們做的東西，你就明知不可為，但是你為了符合他的意見還去做，比如說什麼彩繪牆什麼的，對啊。所以要有基本判斷能力跟整合能力，我覺得都要(感覺，像是聽起來，像是如果社區給了一些太無用，然後太不可行，但要懂得拒絕)，妳就要提出更好的方案，然後告訴他們，為什麼他們提的這個東西不行喔

筆者: 好的，那如果對建築系的學弟妹你會有什麼任何建議嗎？不論是學習就是建議學習上的(啊趕快轉系)快逃嗎？為什麼讀建築系你快樂嗎？

受訪者 D: 畢竟也沒有念過別的系，我也不好比較，但是真的累，就是快樂不快樂都是其次，但是是真的累

筆者: 跟高中同學比較啊高中同學其他系的人都在幹嘛然後你就

受訪者 D: 我真的不知道他們在幹嘛，我知道他們今年要畢業了，卻不知道他們在幹嘛耶所以很多他們吃吃、喝喝喝都很好玩

筆者: 就是很累，這件事情是每個人都這樣的嗎？

受訪者 D: 就是所有建築都是累得跟狗一樣，沒有因為別的建築系就比較爽，

筆者: 沒有什麼方法是可以讓自己輕鬆一點的嗎？

受訪者 D: 這感覺就是個人問題，假如假如你設計做得又快又好，那你當然有很多時間可以去玩，但是感覺大家的平均值就是就是你看評圖前，有多少人在趕進度你就知道

筆者: 喔 okok 那你對自己未來期許。可以說是有一個新的選擇，跟經驗這樣子，然後讓你未來可能可以嘗試某些方向這樣子嗎？或者是你期待自己以後，假如說你繼續做社造這件事情，你期待自己未來

受訪者 D: 假如是繼續做社造的期許應該是 不知道是什麼啊我想想喔。這題很難啦。感覺可以更有效率的去跟居民溝通吧，因為感覺現在跟居民溝通什麼，我們就是點頭、點頭，然後就說好，好好，我們會回去討論，但假如就是像這樣做很多次之後呢？你可能就是他們提了一些天方夜譚的建議之後呢？你就可以利用你的經驗跟他講，為什麼這件事情可能沒有辦法做，然後原因是什麼，或者是做了，這個後果會是什麼這樣更有經驗的去跟其他人溝通，

筆者: 那感覺期許就是希望自己可以一直繼續累積經驗啊。就是不管社交能力上還有專業，能力就可以繼續穩扎穩打，我覺得不錯！是這樣那如果重唸一次建築系，你會給自己什麼建議

受訪者 D: 我好像也不會跟自己講不要來念建築系，因為我也不知道要念什麼系，所以如果

筆者: 間隙可能哪一個部分，你覺得後悔，或者是可以重來的話，你會怎麼做你會做甚麼事之類的。

受訪者 D: 念建築系，好難喔重唸一次建築系會給自己，什麼建議給自己？重念一次建築系，會給自己什麼建議，好好上力學課，加油，請聽得懂

筆者: 好好上力學課

受訪者 D: 力學真的超難欸。對啊感覺力學是最難的，不過我覺得其他事情都過得很快樂，你給自己什麼建議要不要接太多工作太累了，

筆者: 給自己更多餘裕的時間

受訪者 D: 對啊。偶爾耍廢好像也不錯，不一定每天都要排滿的，

筆者: 你是屬於會排超滿的人，

受訪者 D: 現在已經有點太滿了

筆者: 懂的，好，那我覺得可以了，差不多到這邊，謝謝。

受訪者 E

第一階段

筆者: 第一階段就是先探討建築學習的養成背景，那從一開始，你想要讀建築系的動機與初衷是？

受訪者 E:

很實際就是當時學測考爆，然後在那個分數區間，就是會有某幾個職業可以選擇，然後當時家裡的意見是，覺得建築這個「師」感覺不錯，就是非常非常傳統的認知，就是老師、律師、醫師、建築師，那個分數區間就比較可能比較適合建築

筆者: 跟你個人的興趣沒有關係，就是純成績分配

受訪者 E: 因為我那時候有點自我放棄了，我其實想要重考，那家裡就說你就去讀這個，然後不願意就不願意支持我重考，那就就也只能這樣。

筆者: 那所以家裡是有相關的建築背景嗎？

受訪者 E: 完全沒有

筆者: 所以就是分數落到哪裡，你就進來了瞭解好，那就進入到一般建築系的課程，就是建築設計這一節課的描述就是可能建築設計、空間塑造、模型，製作等等，對你的影響是，什麼

受訪者 E: 我覺得在對於比如說非本科生，高中生剛進到建築系建築設計的課程可以給我們基本的美學素養的訓練，就是就像當時有一個說法，就是老師會告訴你說建築人的眼睛跟一般人的眼睛不一樣，那我覺得建築設計的課程其實就是在培養建築專業者的算是直覺嘛。我覺得

筆者: 就是一直到大一、大二、大三都是一直在訓練這個直覺

受訪者 E: 大一，大一

筆者: 那大二、大三呢？

受訪者 E: 大二、大三開始會進到一些 case 的操作，然後那些 case 的操作，我覺得他對於學生最重要的訓練，其實應該是邏輯，就是我們會有很多項目需要做決定，那那些決定之間，彼此又會有一些相互的關係，比如說假設我們分 abc 那我在 a 裡面想要選擇這個選項，那他可能跟我喜

歡的選項，有衝突你可能就要做取捨，或是說找到另外一個方式去讓他們可以共存，我覺得那是對於邏輯的訓練，並不只是在建築設計

筆者：了解，那還有什麼想要補充的嗎？關於設計課就是你得到的養分啊。或者是學習到的，剛剛提到的就是從直覺美學的訓練，然後再來是邏輯的培養嗎？

受訪者 E：我覺得還有一部分，可能是生活習慣的培養。

筆者：生活習慣喔。

受訪者 E：對啊對啊因為設計課他畢竟是一門，就在我們的學生生涯裡面，在時間分配很重的課程，那可能會改變你的生活習慣，比如說你看到你的同學在從高中升上，大學之後，他們可能會去幹嘛幹嘛的，但你不會，你大概都會在隔間或是說別的學校可能會稱為工作室就是你都會在那些地方一直不斷，的，在在為你的課程或是說為你個人的要求去努力。

筆者：所以簡單來說，就是建築系的人，為了設計課，會花了很多的時間，可能一個禮拜就花到 80 個小時以上

受訪者 E：有機會喔

筆者：你是會常熬夜的人嗎？

受訪者 E：以前會現在不太會

筆者：假如說你一天 24 小時，有多少時間都在做要煩惱設計這件事情？

受訪者 E：我的最高紀錄大概是大二的時候，因為當時和設計老師處的沒有很愉快，那我又很想要作出某些東西，然後一個禮拜我大概我平均會三天不睡覺，因為老師沒有很喜歡我，他可能覺得你可能覺得我不認真之類的，然後就大概三天不睡覺，然後會教出可能叫了七套方案之類的，那就對，那如果老師不老師還是不喜歡的話，我那個禮拜就會變四天，然後假設變四天，下禮拜老師的評價高好一點的，那就再回歸三天喔

筆者：什麼意思？這個老師是誰啊幫你逼掉，但是還是要問出來，

受訪者 E：他在苗栗啦，對在聯合的老師。

筆者：那我沒有被他教他，我沒有在那一屆

受訪者 E：就大家都覺得他還蠻 nice 的，就是可能我給他的第一印象很差

筆者：所以你說在聯合的大二喔，難怪我不知道，（所以你們不會聽過）嚇死，那這樣不能講啦，這裡是逢甲建築才對，好也不會啦。沒關係，那我要特別註明這一段是在講聯合建築，不然到時候

受訪者 E：哈哈逢甲有這麼操

筆者：對我現在主要是因為你有一個是聯合建築的背景，你是大一到大二（在那邊）。所以剛剛在講，因為我這個研究比較偏向，只有探討逢甲建築的學生。

受訪者 E：那我應該要直接分享逢甲的觀念

筆者：不過生活習慣應該是差不多，但是設計上好啊。那你就直接從逢甲這邊開始，那你在逢甲就是從大一大二也重修嗎？還是要大二（：大二），然後再到大三，然後大四就加入到這個研究是 okok 好好好，那這樣我對你的背景才比較了解一點，ok 好，那這樣可以 ok 請繼續

受訪者 E：所以我要繼續描述那個設計課

筆者：如果你有想要補充的話

受訪者 E：我覺得差不多啦。也都差不多 ok

筆者：那現在就是進入到了，除了設計課以外，建築物的必修課程就是這一塊方面尚有提供你對你最大的影響？

受訪者 E：最大的影響，我覺得我覺得大部分的這些課程都沒有對我有太大的很大的幫助。對，就是很實際就是，譬如說像是施工圖在事務所，其實在事務所實習的時候就學會了，建築圖學也是自學，就是比如說老師當你的圖不好看，那你就當你的圖不專業，那你可能就自己學，結構、應力、材力其實都真的都還好，沒有覺得得到太大的學習，然後像建築構造，我在聯合有修過，再逢甲也有修，但其實我都覺得課程都還好。主要是比如說那門課會推薦，你說你要去買某一本書，那你就是你就是自己去買，那本書之後，把那本書讀完，那這些學習我不覺得是來自於學校或者

是授課。可能是來自於書本。

筆者:所以這些必修課程，其實只是一個起頭，但真正要內化進去，是自主學習這樣子。

受訪者 E:像比如說電繪也是自學的，就沒有人軟體是在電繪課學的，大家都是自己為了設計課學。

筆者:對，但是這樣子的原因是，我有點好奇的是，聯合也是這麼多人，一起上，大班制像逢甲這樣？

受訪者 E:聯合一屆只有大概 50 個人。

筆者:欸可是也蠻大班的，如果只有一班，(只有一班)。像我們的力學啊。可能一堂課，就底下可能只有 80 個人，對不對？所以這樣算蠻大班制的，這跟大班制有關係嗎？我也不曉得。

受訪者 E:我覺得都還好，因為就是還是說我也不知道耶。因為像比如說建築物裡建築設備，這些東西都是你自己去看書，然後老師的要求其實沒有太高，我覺得逢甲老師對學生的要求沒有真的很高，除非是特定的，特定的一些比較嚴厲的老師，不然其實他要你做，什麼報告大家都會作出沒有很優質的報告但仍然會就是安安靜靜的，就是穩定的通過這門課。

筆者:瞭解好的，那必修討論到這邊，就是除了設計課和必修課以外，有沒有一些其他的系內選修或系外選修是提供了你在社造方面的能力或基礎就是這兩塊，或者是這個同事，或者是說大一大二這些基礎的課程都可以提到，就是可以輔助到你進入社造的？

筆者:像這個名字乍就會覺得有啊。像是多元文化，或者是社會實踐，我不知道，公民參與啦。然後沒有，也是完全。

受訪者 E:沒有，像大學責任實踐大家也會認為有，比如說小書屋，但我覺得其實沒有。

筆者:哇。你是我的訪談對象，你的完全反面的例子。

受訪者 E:可能大家都覺得這個有，但我覺得沒有，因為像我當時說的，小書屋那門課，他會叫你去社區，就會帶大家去那邊吃吃喝喝，然後聽個導覽，然後就說要幫她做一棟小書屋。那我們那時候那一屆實際做的行為是幫他把要改成小書屋的豬舍，清理垃圾，那其實清完之後，你在做這個小書屋的設計的時候，你不用考量經費啊。你也不用考量，居民的意見其實都還好，大家都隨便做。啊隨便做也是又跑到社區去發表一次，可是其實他對社造有幫助嗎？你不需要跟居民溝通啊。你簡報的對象還是老師，因為還是老師幫你拿分數，然後你的 case 也不會實際被蓋出來，除非你是最好的那一組，然後老師就說那要用你們的設計，那你下學期要繼續跟著我做修這門課對，所以我覺得其實真的沒有幫助。

筆者:其實應該說有別的方面的幫助，但不是完全 for 社造上面，就是這一門課因為畢竟...

受訪者 E:就是那一門課他可能在建築系學生的眼中算是有一點特色的一門，但我不覺得他有幫助學生真的了解何謂社造，因為你不用真的跟居民溝通，你也不用承擔任何後果，然後你也不是實際去把它蓋出來的人，比如說我們有負責蓋的學生，通常都是別人設計完他去蓋嘛。

筆者:那就討論到，就是課程以外的話，你自己的課外的學習或者是活動參與經驗，是提供了你的社造方面的能力或基礎。

受訪者 E:我覺得如果要強調社造的話，就是課程以外，我覺得是大二的設計課，那時候會很認真的操作硬體，但是操作到後來，你就會開始接觸到某一些社造領域了

假設你規畫一個多功能空間那老師會問你說你，多功能空間要幹嘛？你就會被迫要去思考你的空間裡面的行為，但是你在找空間裡面可以進行什麼活動的行為的時候，你就會開始接觸到，就是那些資訊就會有說，有什麼組織或在什麼場所做什麼活動，然後他們彼此之間的關係是什麼，你才有辦法去做建築設計，然後我覺得那會是課外的資料課外的資料瀏覽對象，我真的把這些資料比如說我覺得這邊可以有某一種組織，比如說有駐地的藝術，比如說有社造的青年，我提到這些事情的時候，我在設計課裡面，我得到的評價其實是老師會說你不要跟我講這麼多就是你圖畫好就好。

筆者:我的意思是說就是在你的課程以外啊。你自己去參與的活動像你之前，提到

受訪者 E: 選務活動

筆者: 就是你有帶小朋友的那個經驗，(築巢)對對對，還有一些，可能你不是有參加一個什麼青年什麼東西的，可以提到那一部份，因為這比較像是你課外得到的養分，然後你就對這一方面有興趣。

受訪者 E: 那我剛剛講的比較像是我對社造認知的起源，其實是從建築設計發展出去，開始想要了解設照，然後對這個領域有興趣，你才會去關注相關的資訊。

像課外活動剛剛有提到那個人本的築巢營，它是本人本教育人本教育基金會的活動，他會帶他會帶很多小朋友去進行營隊，然後他們想要推動的其實是一個不同的教育觀念，就是最基本的就是不打不罵，但其實還有更多的延伸，但最基本的他們，是他們是在推動體制外，教育，然後主要都是跟台灣的體制內的教育方式，有點像去做對抗，然後那一群人就會是去辦學辦森林小學的那一群人，對，然後他們有各種營隊，我參加的只是其中一種那種，那個營隊叫做主潮，就是帶小朋友去構築，內心中想像的巢。整個活動會是五天四夜，然後會有會受過教育訓練的隊輔，就用隊輔這個名詞稱呼，會有受過教育訓練的，一個隊輔會帶六個小朋友，然後會總共會招募二至四個助教來，就因為他們的目標就是要去用角料跟一些木板去蓋成一個巢，所以他們需要有結構力學，或是說至少要有支撐觀念的學生，來幫他們評估說你蓋出這個東西，到底會不會到 ok，對然後我就是擔任助教的角色。

筆者: 所以是你在大二設計課，萌發那個社造的念頭之後，你就有動力去參加這樣子的營隊嗎？還是你怎麼會去參加到這個營隊？

受訪者 E: 因為那個營隊長期都會招募建築系學生

筆者: 所以你就去試試看

受訪者 E: 聯合算是這幾年參加築巢的大宗，基本上在那個營隊，我沒有聽說有逢甲的，就會有成大、淡江，或者是說北科，然後聯合，但是沒有，目前沒有聽過逢甲的

筆者: 了解，那所以因為剛剛討論到小書屋的時候，是用你可能已知社造，應該是要什麼模樣，但小書屋好像完全只是擦邊，只是反過來推，有一些人是因為參加了小書屋，覺得社區可能是這個模樣而去選擇社造，所以你順序是另外一邊這樣子

受訪者 E: 但其實我也不會把人本築巢歸類成，啟發我對社造的想法，不是這個社造啊。你接觸的是一群爸爸，媽媽在暑假付錢，讓他們參加營隊的小朋友，所以更多學習的應該是有別於以往，比如說有別於我自身經驗的教育理念，對因為我自己就是在打罵的環境成長。

筆者: 所以你本身就是很喜歡嘗試這種體制外教育的各種可能

受訪者 E: 也許吧

筆者: 了解好的，那我們討論到這一 part，還有什麼可以要補充的嗎？

受訪者 E: 課外的活動，我覺得真的對社造方面有增加能力的，也許是選務活動

筆者: 選務喔你說選舉的業務

受訪者 E: 對對，因為你會真的知道社區的生活，你會走進去，然後你會跟社區的人講話，所以你大概你大概可以知道，說如何跟中老年人交流然後以及比如說他們有遇到什麼問題，會想要找你幫助大概也可以理解到，某種就是社區真實的樣貌。

筆者: 那這樣子是不是要補充到，因為你的背景是關於家庭，所以你會有這些嘗試到這方面的機會，怎麼說呢？就是這個東西可以講嗎？就是因為你有這些背景，所以你會參與到選務。

受訪者 E: 我沒有意見啦。但是其實即便你不講出，我家的背景也有可能學生休學去參加選務活動，所以我覺得還好。

第二階段

筆者: 確實好喔。反正這裡就是大概會提到，你可能有這一方面的家庭背景，然後就去參加，然後接觸到社區喔。所以其實都是都有跡可尋。好的，那就進入到第二階段，主要就是只有在講到你進入大四的這些學習內容，好，我們可以從加入社造，創生研究室的原因和想法開始。

受訪者 E: 我覺得加入研究室的其中一個原因，就是「我其實已經有點厭倦，傳統一般設計的教學就是，比如說你每個學期你就會發題之後，就會開始一個沒有仔細或是不仔細的基地分析，然後開始去操作一個預算無上限的 case 其實他我覺得他跟社會是脫節的啦。」因為我有這個觀念，大概是去事務所實習完之後的感想，就是你不可能完全不在乎外人的想法，然後有點像是藝術創作一樣，不斷的去設計一些不可能存在的建築物，然後剛好社造創生研究室的描述，跟我因為我前面就有提到，就是我對社造已經興趣了，然後就有了解相關的活動，甚至有認識某一些社造的團體。這都是不是課程要求我去做的事情，對，那剛好有這個研究室，就來面試了。

筆者: 了解，所以那時候你對社造創生研究室的想像是什麼？他是簡報然後讓你了解一下會是怎麼進行的嗎？

受訪者 E: 想像就是老師有一些文字的說明，他其實沒有特別放簡報，讓我們看啊。就是我是說我們今天會幹嘛。

筆者: 因為我不知道當時你們特殊組的那個招生是怎麼進行的。

受訪者 E: 有文字描述，然後然後我覺得就有因為我就有走進社區的經驗，所以我會覺得說也許就是設計這件事情，他真的可以跟社區結合，而不是只為比如說高端的人服務。

筆者: 好的，那大概簡述一下公老坪行動歷程，在你大致上的學習歷程。

受訪者 E: 所以我覺得它蠻特別特別的點是，我們會先我們會去做田野調查，那田野調查其實一開始的認知，有點像深度一點的基地分析，但我覺得有有，因為課程安排我們有授課有不同領域的老師跟教授來幫我們授課，然後也可以用不同的角度去切入到田野調查這件事情，那我覺得他是走一般建築組時，沒有辦法得到的訓練，然後先進行田調，田調完之後，我們就開始收集意見，那收集意見也是真實，你需要去面對，我覺得那就算是一個真實面對業主的情境，對即便這群人，他不是不是每個人都會出錢給你，或是說每個人都有絕對的決定權，但是你得跟以往你的設計只要給同領域的，老師去評判，我覺得是蠻不同的你的意見，會真實的被非專業者聽到，然後他會真實的給你回應，然後你也確實要對她的回應再去做出某些相對應的改變，

筆者: 那關於設計的話呢？就是前階段的田調，然後包含照方面知識的補充，然後也面對了真實的實務上會發生的事情，那設計上有比較特別的學習歷程嗎？雖然後面會提到啦，但是可以大概提到

受訪者 E: 有，就是我覺得設計這件事情，在這個研究室裡面，他有參與式的元素，就是像今年到現在，我可能都會跟其他的，比如說理事長或是說主婦聯盟的專員，我可能都會回應，他們說好，那我會回去再討論看看，就是他不是他專案設計師的一言堂，他是一群共同討論決定某一些，事情我們才我會走這個方向去做設計的

筆者: 了解好的，那第三題的話是你在行動中扮演的角色？

受訪者 E: 我主要會去做各單位之間的溝通，然後還有工程的，比如說找廠商做發包，然後還有一些設計圖繪製，然後繪製完，比如說我繪製設計圖之後，我會再給廠商看一下，討論，說 o 不 ok 如果不 ok 我再調整，

筆者: 所以你是一個對接的窗口，對那我很好奇，假如說今天你不是住在豐原的人，你會想要做這個工作嗎？

受訪者 E: 對接的窗口

筆者: 對就是因為感覺你是一個比較機動型的，就是比較可以隨時去支援到這次豐原基地的現場，剛好你是豐原人那如果今天一開始就是崙背

受訪者 E: 一開始就是崙背我就會我其實也有想過這件事情我想一下。如果一開始就在崙背，我還會這樣跑嗎？可能不會跑得這麼頻繁，但是我覺得當對接的角色，對我來說是一個蠻不錯的訓練，因為反正建築業界，你出去也是，也是需要業務能力，對啊。然後先練習跟不同單位溝通練習就是比如說你可能怎麼跟別人應對，也沒有不好。

筆者: 那題外話，但是你突然想到，因為整個團隊裡面，六個人只有你 1 個男生耶。所以你會覺得這件事落到你身上就有一點，像是因為性別的期待，所以剛好就會需要嗎？

受訪者 E: 怎麼會，因為因為在比如說在外面，傳統的認知會覺得負責對接的應該是女生

筆者：喔所以你的意思喔對啦是沒錯，只是說感覺比較這種現場工作，大家會期待男生多付出一點嗎？或者是出力那種粗工。

受訪者 E：有時候會覺得有時候會覺得小無奈，就是就是我搬得動這個東西，那可能別人搬不動對，然後我甚至會驚訝，說他就是別人，怎麼會搬不動，然後或者是說有某些東西是需要高一點的人，像這種比較物理性的東西，但其實我覺得還好，然後我會覺得說假設團隊裡面，因為我比如說我跟師父對接，可能是因為我比較知道他們的一些術語，然後比較了解業界是怎麼運作的，那假設有 1 個女生，她能力比我強那他這方面的能力比我強，那他就可以代替我的位置啊。了解，只是剛好

筆者：ok 好的，那在整個這個行動過程中有沒有比較正面的，是讓你記憶深刻的事件，就是有感動、成就、喜悅這種的

受訪者 E：我還有想要補充一件事情，就是我覺得擔任媒合的角色會讓我覺得蠻喜悅，或是說覺得有趣的一件事情，就是我之前有跟你聊過，就是 SDGs 的觀念，就比如說每個單位他都有自己做的到跟做不到的事情，然後就是把當我們在進行，我們有某 1 個目標要達到他的時候，我們缺乏某一個能力，我們就去找具有那個能力的單位，那我們去，比如說找他來，然後請他來協助之後，它就會成為我們的協力廠商或是說協力單位之一。那他一定也會有他缺乏或者是他希望做到，但是目前還做不到的事情，那你就去從現有的人際脈絡裡面去尋找說沒有人可以去協助，就是他會讓合作這件事情，變成雙向的，而不是只是 a 廠商提供我們的服務，而是我們的 b 廠商也可以提供 a 廠商，他沒有想過，但是需要的事情對。然後最實際的就是我覺得還蠻開心的是我們目前在幫社區去規劃一個倉庫，然後因此我們有經費去委託太陽能的廠商，那他們願意來幫我們做，這個沒有很賺錢的案子，然後他幫我們操作之後，其實也有，因為是逢甲建築去找天璽綠能，那原本公老坪產業發展協會跟天璽綠能可能沒有太大的關係，但是有成功去牽線，比如說其中一件事，就是請那個目前里山地景。

那個太陽能發電站的明年度的計畫，有讓他們產生新的連結，然後還有那個天璽綠能，他們也有想要去推行太陽能的技職教育，因為太陽能其實是有牌照的可以考的，他有一個技師牌可以考，然後他們想要開課程，那除了是他課程，可以收學費以外，他們其實已經想要轉成材料商他等於是在培養自己的下游，比如說你原本是指是水電工那我教會你怎麼做太陽能之後，你可以開始承接太陽能的 case 會增加你的收益，那如果是這樣子的話，你太陽能的料就一定跟我拿，因為我就是當初叫你的人，他等於是一個培養下游，在企業裡面，算是培養下游的行為，但是這件事情，他剛好他想要做教育訓練的這件事情，剛好又跟主婦聯盟想要推動，綠能的理念導向又相同，所以就有去再想辦法去媒合她們兩邊，比如說台灣綠能協會，他其實就是裡面有大部分大量的的人都是主婦聯盟分出去的，然後他們本來就缺乏專業者來去做光電人員的教育、教育訓練、教育講座。

筆者：可以懂，所以這一件喜悅的事件其實是跨域的合作網絡的擴散然後讓你覺得行動好像不只是行動嘛。然後可以帶來更大的感染力，這件事情是你在過程中，覺得很正面的

受訪者 E：就是有點像我們得到然後很多人的幫助，然後我們也有辦法去幫助別人的感覺

筆者：瞭解，就這樣子，就完全已經跳脫設計了，這已經是生活了。

受訪者 E：對對對蠻酷的，像這些事情，我都是直接去運作，然後沒有特別跟老師講，他可能成了，之後才跟老師說，其實那那因為他會說好，你就去做啊就是他就懶得管，這那不是我們的設計，那不是我們的業務範圍非必要的。

筆者：大四研究室其實是一個很自由度很高的，然後可以讓你去摸索的嗎？（對對對），那還有其他的正面事件嗎？

受訪者 E：還有一件事，我覺得我覺得這件事情很明顯的小書屋你就不可能得到，就是我們這樣子已經進行了，大概半年那從一開始其實理事長，或是說主婦聯盟的，會長專員他們對我們都會很客氣，然後到像現在我們私底下再開會的時候，大家講話就不會很官腔

筆者：喔。真的喔對對對對對對對他不曾很官腔，為什麼我覺得還是有一點

受訪者 E：還是沒有真的真的不會就是比較私下的時候。

筆者：所以慢慢累積

受訪者 E：就是旁邊，只要沒有長官，然後沒有其他單位，然後像那一天國發會的中區輔導中心的處長跟環境部的科長，然後還有環保局的科長，就有去現場那個會議，然後在長官跟處長，他們都離開之後，我們三個單位流下來就有討論，我們還需要討論的事情，然後同時就是又有一起聊了一下那個京誠(協力單位之一)，但是如果你要放的話，名字可能不能放一下，那某一個很奇怪的合作單位

筆者：這個手二手的那個 okok 好，瞭解好，那過程中有沒有比較負面的事件是讓你感到壓力失望無力落差各種比較？其實都可以講，包括團隊合作上或者是在對接上

受訪者 E：我覺得可能會有一點，無力的是家是同輩，然後其實你不好去要求別人幹嘛，就是比如說建築系，大家本來就都是自己搞自己的設計，然後你非得要合作的部分，可能就會是整組的基地，但現在不一樣，現在是所有人的設計，所有人一起操作的一個設計，然後你很難去，就是叫別人幹嘛幹嘛，可能你會擔心說別人覺得你在指使她，或是說你憑什麼，因為大家都同輩也同階級，但是有時候然後你想要跟老師說，你是不是要就是你不可能直接跟老師說，你覺得有兩個人太閒了。然後所以就會你想要麻煩老師說去分工，因為老師有一個權力，權利位差嗎？對啊那他只要說誰要負責什麼、誰要負責什麼、誰要負責什麼，那就是一定要做的，然後他只要說這個東西做的不夠好，那那個人就要想辦法做得更好，但是假設假設是五個學生，然後我覺得某一個學生做的東西不夠好，我講出來，他可能會覺得說關你屁事，就是你去把你自己的事情做好，就好

筆者：了解，所以在團隊裡面，面對這種突然共同做一件設計嗎？就是共同行動，之後其實有一些

受訪者 E：要共識但是又沒有彼此又不對對方有責任對，就譬如說我不會因為這個項目做不好，就影響到我的項目，那是不是我就不能去要求他要把這個項目做得更好，因為我不是他的主管。

筆者：但是雖然都是團體作業，可是就是各自的分工，那還有其他的跟你想像，或者是比較不一樣的事情，可能你一開始本來期待是怎麼樣？

受訪者 E：沒有，研究室非常符合我的期望跟想像，我覺得甚至高於我的期望

筆者：喔，開心。

受訪者 E：因為我對社造有外面有提過真實的提案。

第三階段

筆者：了解，你是偏正面這一排的，ok 那自我的比較，第三階段的話，就是比較為主以自我的話，就是跟你大二大三就是大四以前的設計課做比較，然後外部比較的話就是就是跟你現在可能大四的同輩做比較，那第一題的話，就是先討論到設計課的比較的話，以往的設計流程會是？

受訪者 E：發題，然後基地分析、提出構想，然後可能有一些對啊。都是 SOP 就是定性定量，然後接下來就量體配置，配置完就開始配平面，平立剖完之後，開始細部 render，然後可能景觀這些舊 SOP。大二大三，其實都差不多，就是你會有一個差別性，是建築物的類型跟規模會影響到你去做的工作，比如說你做住宅，那你現在思考的就是居住的議題，那你做美術館那你要思考的可能就是別的，比如說，我當時做的某一個那個傳統產業的美術館、傳統技藝的美術館，那你要思考的就是那個那個產業的議題，差別性應該就只有一題，還有規模、工作量。

筆者：那到大四之後，你覺得設計的 sop 變成什麼？

受訪者 E：其實也是有 SOP 就是田調然後整理資料，然後整理資料之後，把你整理出來的疑問，在田調一次去找解答去找解答，然後你之後終究還是會找出某幾個，比如說我們六大尺度的六大尺度，我們不是人文地產景的各種元素，但是我覺得有可能是操作的次數還沒那麼多嗎？就是不會很膩喔，因為你每塊地都不同，每塊地你可以遇到的人都不同然後，每塊地的文化、人文地產都不同。

筆者：所以你剛剛說田調，你會找到一些問號，然後你再去追求那些問號的答案，是比較相對於大一大二這種基地調查來的更(扎實)

受訪者 E: 其實對啊，對啊。像大一大二的基地調查，你觀察到某一個有趣的現象，你只要想辦法，你只要想辦法可以把他講的合理，其實老師未必會去驗證他，你只要把它講的迷人，然後可以套用到你的假的設計裡面就好了，就是你不用(這麼扎實)

筆者: 所以但是我們到了社區的這樣子的田調，是一定要有真實性跟那些量，去負責任的。

受訪者 E: 每件事情都會被驗證。

筆者: 瞭解好的，那到了第二題的話，就是在建築的理解，還有價值觀上的變化，你一開始還沒進入到社造的，研究室就是純粹的設計課的時候，你是怎麼看待建築學習的?

受訪者 E: 我會覺得那時候的建築設計比較像是 self expression 就是我想要做出怎麼樣的東西，就是我现在花這些時間，是因為我想要做出來的東西長，怎樣就是說我看某一些 case 是因為我希望我的東西長怎樣，那我覺得進到研究室蠻大的差別是，我們想要怎樣。

筆者: 這裡的我們是指?

受訪者 E: 研究室、研究室，然後或者說協力團隊，但是你終究會有各個單位自己控(制)的事情啊。那像美學就都是有研究是控，那就是我們期望他的，比如說期望他的柱子要上油漆，期望它的輸出排要有整體性，對。

筆者: 所以從一開始，只是自我的那個「我」去發想設計，現在是要考慮到一群人。

受訪者 E: 嗯，因為大一大二大三，就是自己做自己的設計，對自己負責，那現在是我們一起操作某一個設計，那但是就是說，當然結果也是所有人負責的，就是他的操作的很爛，那就是我們的研究是做的很爛，他做得很好，就是我們的研究是做的好。

筆者: 了解，ok 那對於未來的想像有沒有什麼變化就是這一段經歷是是否影響了你的職涯規劃啊，或者是之後更傾向做某些方向的研究?

受訪者 E: 我覺得確實有耶。

筆者: 所以在一開始你是怎麼想像你之後的，不管是大五設計，近一點大五設計，或者是遠一點，你的未來職業規劃一開始是怎麼樣?

受訪者 E: 那我直接用研究室當斷點，因為每個人可能就是大一會有一個想法、大二一個想法...，那我直接用進研究室前後作斷點，在進來之前，我大概自己的職涯規劃會是就是要考建築師牌，那考到之後，我可能就會承接建築是可以承接的相關業務，但主要可能會是私人和對公家案就是可遇不可求，當時當時我的想法是這樣，然後我大概會用業餘的時間，或是說額外的收益去投入到社造相關的事情，但是那個社照他就會非常的選擇性，比如說我以後在公園生活，那我會投入的社照支援我，我六日想要參與社造活動，我就去參與，那比如說這個設到活動，他們我有額外的收入，然後我想要捐贈，那我就是會投入到一定是身邊。

筆者: 那進入研究室之後?

受訪者 E: 進入研究室之後，因為其實跟老師聊蠻多事情，都會很實際就是我以後，到底要接什麼樣的業務，那目前的方向就可能變成仍然會以考建築師為目標，那考不考不到就，考不到打算但如果考得到的話，就還是會以私人案子為主，但是我覺得差別是我可能不會害怕創業，因為很多建築師他考得到牌，他可以開業，他沒有業務，但是現在現在我可能不會擔心沒有業務，因為你可以去除了，除了原本就有一些家裡的人際關係跟這段時間建立，就是家裡的人自己的人際關係，可以讓你有一些私人案的案源，在沒有這些案源的時候，也可以去接比較小的公家案，所以會這樣想，就是因為老師就有講，就是他剛畢業他就直接創業。

筆者: 所以等於其實在這個階段遇到呂耀中老師，他是給你一個完全不同的觀點，然後讓你去想像更多事情。

受訪者 E: 對，因為因為我像比如說我會很難想像說你剛畢業就直接開公司，到底需要多大的勇氣，但其實像老師就會講的，你有什麼業務可以去接什麼業務，就是你應該怎麼處理。

筆者: 那如果跟外部做比較的話，你覺得我們的研究室的運作跟一般的設計組的差別是什麼我大概是分這四類，那不同的學習資源跟教育環境比較具體的話，就是可能發題或者是你上課的地點，

這樣子的不同，然後設計方法的話，就是也是前面有提的，那個 SOP 的不同然後舞台的話，是就是你在評圖的發表場合關係人的話就是你會接觸到的人，跟他們會接觸到的人是完全不同的，我大概是分這四類，但是你可以發展自己的想法，反正就是往這四個方向去想。

受訪者 E: 我覺得跟一般建築教育，還有社區營造的跟建築教育和社區營造的差異我想想。

筆者: 也可以就是比較像很單純的想，我們組跟其他組到底的差異是什麼就好。

受訪者 E: 好啊，就是我們組最大的差別，就是我們可以分配經費的運用經費，我覺得這真的差很多。就是你今天你今天在圖上，不管畫什麼東西，你都不用付錢啊。對啊你甚至是要去畫一些，怎麼講你畢業設計，你去看隨便一案就是百億吧對啊。那你有辦法去真的運用到經費，你才知道這個社會到底是怎麼運作的嗎？學校其實就是一個有保護學生的環境。

筆者: 其實很多人會講說，你出社會還是都會被迫面對這些真實，所以才會想要在學生時期去放膽的做這些事情，但我們的研究室的人相對比較想要去更早去接觸這些真實面，不想要自己都是在天馬行空這樣。

受訪者 E: 但我覺得從比較精神層面講，就是你要理解，你的設計是有責任的，就是我今天要提出某一個設計，我就要為他負責，無論是他的，他的工法超級難做，那我提出這件事情就表示，我明明就是要花這些人力去做，然後我提出我想要用某一個材料，比如說我原本用木工可以處理的東西，我想要請鐵工那他的費用就會很高，很高的話，他就會壓縮到，比如說我們其他可以做木工的費用，那我們就要為這件事情負責，因為我設計的，用這個材料做的事情，所以我們要捨棄另外一件事情。

筆者: 那可以這樣講，就是大學階段，如果沒有進入到社造研究室，也就是就是沒有被經費規範的題目之下，他們是完全沒有一個接觸到真實社會的設計參與，除非他們去實習，然後有得到很多經驗，或者是他們家裡背景，不然的話，他們是在建築教育的體制之下是完全接觸不到真實的，可以這樣說嗎？

受訪者 E: 我覺得因人而異，直接這樣講，可能有一點，可能有些人會覺得說沒有啊。我覺得我接觸的很真實啊。就比如說你在學校你畫的，所有圖都不用，你都你都不用面對經費好了，那會不會你的設計老師就有一個怪咖，他就說你一定要符合所有法規，你每個禮拜要叫什麼設計我就說 XXXX 第幾條第幾條怎樣，所以你要怎樣調整，那他其實也是在面對某種程度的真實。那反而是我們研究室不用面對法規，因為你社造做那些類似於夠足的東西，他根本沒有法律的問題啊。你不用計算建蔽容積，因為你做的東西超級小，你只是在做家具，然後你也不用，好，你做家具，你甚至也不用申請室內裝修的許可對啊。但其實我覺得不能一言以蔽之，然後我也看過，我也看過某一個老師，他就是他也不管你法規，他也不管你經費，但是你所有的圖都要畫得像真正的施工圖，那也是一種面對現實。

筆者: 所以兩個人兩邊面對的真實是不同。

受訪者 E: 對，然後我覺得我們面對的真實讓我覺得很有趣的其中一個點，是我本來就對社造的，東西有興趣然後我有做過相關的提案，那我可以接觸到我可以真實的接觸到老師的位置，才能承接的業務，然後他的計畫書他願意讓我們看你就知道，說好像就是社造，其實也有金字塔，但我剛畢業出去，我就是在底層，老師就已經很接近頂層，你可以知道頂層的一些計畫書提案了，然後整個發包的流程，然後你到底要怎麼去理解需求書，然後做出回應，這都是，這都是很真實的。

筆者: 這都是學習資源上完全不一樣的。對我補充一下，這邊，如果有相同的，你也可以補充不過就突然想到都可以講

受訪者 E: 相同，跟一般建築教育相同？，也是有啊。我們也是要追求美學。

筆者: 也是還是要有這些專業素養的堅持。

受訪者 E: 對啊。然後像跟一般社區營造我覺得差很多，因為我們從空間的方面去著手，那一般的社區營造有些人也會做空間，可是他們做空間就會僅限於一個他的工法會受限，比如說他們要

做綠美化，他可能就會用寶特瓶切一半當作盆栽，然後裡面種植物小小的植物，然後用鐵絲綁一綁，吊在牆壁上，可是那也是空間改造，那我們空間改造就不會是這個方向，這是我們跟一般社區有不同的地方，是我沒有空間專業某種程度啦。就是學生可能也沒有真的多厲害，但是你總不會是外面的阿公、阿嬤的作法瞭解，但是相同的，但是其實譬如說也有政治系的去從事社區營造，也有心理系，也有社工系，就是我們跟他們相同的是，也許我們在追求的是某一個類似的目標，只是我們用空間的方式或者說只是只是我們是空間專業，那會不會假設一個社工系的，他是一個計畫的主持人，他想要做空間改造，他可以委託我們去做這件事情，所以就只是也許我們想要的目標都是就是永續，這個很模糊的想像但是負責的面向不同。

筆者：好的，那關於就是我們自己我們特殊組跟一般組的差別，還有任何需要補充的嗎？

受訪者 E：我覺得我們比較快樂

筆者：就像剛剛講的自由度，

受訪者 E：所以我們會一直怎麼講我覺得工作量真的比一般設計組少，因為一般設計組的工作量，如果你的老師很嚴，那你就很嚴，那如果你老師很鬆，你的工作量的決定權就在你自己手上，那反正反正你也知道，就是有些人對自己的標準就比較低，所以他就會過得非常快樂，但我們研究是，我覺得是你不是堆一大堆的工作量來讓你學習的。

筆者：了解，就原本可能他們一般組的人從一張空白紙要填滿，我們的話就是大家各自負責一個工項，然後去負責自己(的部分)。

受訪者 E： 就可以了，也許就是我其實沒有那麼的推崇，一般設計或是應該說，像比如說我自己就絕對不會做畢業設計，我一定會怎麼講我覺得我只要能畢業就好，因為畢竟這個產業裡面重要的就只有有牌跟沒牌啊。

筆者： 了解好的，那這樣子以上的話，你覺得經過社區行動跟非研究室設計課的同學最大的差異是什麼？你自己跟其他的人其他研究室外的人做比較啦。你有去了解過，他們大概都在做什麼啊？現在大四同齡層的人。

受訪者 E： 沒有，因為我幾乎沒有認識的人，所以對啊。而且我本來就是我本來就不知道，可能我可能我的學習過程太坎坷，所以我就跟所有的同學的差異性很大，所以我有進研究室也是沒有，就是我跟他們都會差異很大。

第四階段

筆者： 喔了解，那這樣子是個案就會太多的複雜因素了，好沒關係？那其實你剛剛前面也提到很多好，那我們就進入第四階段，第四階段的話，就是直接給一些實際的回饋，你覺得對於一般建築教育課程的建議是什麼就是可能你要批判也好，或者是你覺得想向他其實可以長怎麼樣，因為你不推崇，畢業設計這件事情就是一個。

受訪者 E： 我不推崇，但是我也不反對，就是說建築或是說設計，或是說好，不要講建築或是設計，他本來就會有很多面向，就是比如說 Santiago Calatrava 吧，他就是結構技師出去的，那他就會強調要用結構的方式去表現美學這件事情，你把他的觀念放到比如說謝英俊，他是專門幫原民部落去做很快速的組合物，就沒有沒有意義啦。就是建築裡面的各種多元的存在都是合理的，然後都有其必要性，因為比如說我們比如說我不推崇畢業設計，然後我建議他們關閉畢業設計嗎？不可能啊。你還是需要去，推崇學生要想辦法去，想像不被業界的法規跟經費束縛的東西只是對，所以我不會給他們什麼建議，就只是我不會選擇走那個方向而已。

筆者： 那你對課程上有任何的建議嗎？可能你覺得

受訪者 E： 哪個必修嗎？還是都可以

筆者： 啊。應該我覺得比較必修類啦。因為建築教育

受訪者 E： 我覺得那關乎到學院的發展的目標，那譬如說你今天想要的是一個很嚴格的建築學院，像以前像以前在聯合，大概一年都會當(掉)差不多 20 個。

筆者： 他們每年每個年級都這樣喔

受訪者 E： 接近差不多，其實一個班才 50 個，他不是逢甲一屆 120 個，但是一屆 50 個，然後當快一半，他們就會說你圖學就是你叫不出來我就當掉，你設計做不好我就當掉當掉，沒關係反正我們不缺學生這一點對啊。可是很明顯的，逢甲的不是這個路線，那如果是我的話，我會覺得說，我會覺得說，如果你希望你的學生考牌率可以在更高一點的話，那你跟建築師考試相關的科目的規準的標準就要再高一點，像比如說很多人會抱怨上完圖學課，他還是不知道他畫出來的圖還是被設計老師嫌，可是如果你要說你大一上完圖學課，所有人畫出來的圖學都不會被外面覺得不專業，那你的課程到底要多硬。

筆者： 確實跟學院的規劃也有關係，其實跟學校也有關係，畢竟我們逢甲

受訪者 E： 就是希望大家順利的畢業，對，所以你說我對她有什麼建議就是對啊。像我像大家上完建築法規他去考法規就會過嗎？

筆者： 我可以懂這個完全是一個全新的想像假如說我們今天不要用分數來定義，你有沒有學進去但是要有什麼方法可以讓建築教育是真的紮實的，是蠻困難的。

受訪者 E： 我會建議這些課程可以把他的標準拉高，就不要對啊...

筆者： 大家都可以水過去，ok 好啊那我們就進入到第二題囉。第二題的話，就是對研究室這樣子的課程安排有任何建議嗎？

受訪者 E： 我的蠻好的啊。覺得現在的安排蠻好的，但是，但是我想一下，感覺老師可以再逼緊一點，可是他可能自己也太忙了

筆者： 喔。真的喔對啊。喔了解，那我要怎麼接下去問你

受訪者 E： 對學弟妹的建議

筆者： 也可以，這一 Part 就這麼快速帶過了，確實啦。你很喜欢現在的

受訪者 E： 學習環境，因為你愛幹嘛就幹嘛去做自己覺得重要的事情就好

筆者： 也是好的，那如果假如說這個研究室要繼續運行運營下去，你會有什麼建議嗎？就是畢竟之後還是要繼續招生啊。

受訪者 E： 對啊。而且其實有一點擔心一件事情，就是目前我正在寫計畫要給明年的學弟妹用，可是好像會留下來的人，好像只有我就會想說，就是學弟妹會想要跟我一起做事嗎？

筆者： 你是說跟你還是學弟妹會想要做社造這件事嗎？

受訪者 E： 跟我，對。因為我確定我不會留那像以前老師他在土溝也有遇到說他碩一自己一個人進土溝，然後開始讓它有一點運作，然後到他碩二的時候，學弟妹進來，那他做一做的時候，學弟妹都跑掉，對啊。我也會擔心說會不會學弟妹，不一定想跟我一起做事。

筆者： 那這樣子是對你個人啦。

受訪者 E： 給他們的建議進來研究室的建議嗎？

筆者： 也不是就是，可以其實各種都可以啦。因為也不知道大家對於社造的瞭解跟熱情的程度到哪裡，所以其實我也不知道，到底會怎麼發展下去這個研究室，不過建築系學弟妹的建議可以很發散，各種都可以不一定，要僅限於進社造之後的學弟妹。

受訪者 E： 我會建議他們不要只靠學校學習，對就社造這件事情，或是說整個建築教育你，你都不能只指使用課堂去學習啊。就建築物裡，你絕對不是捧著課本，然後聽台上的老師講特定的章節，你就知道要怎麼去應用他，而是你，要就是你要有強迫症，然後自虐說我現在學的建築物理，我是學建築設備，那我就要把它應用在我的建築設計課，我的圖面上，我要去畫設備，我要去畫我的管線，這樣才是有意義的，因為以後就是這個樣子，以後到業界就是這個樣子。

筆者： 瞭解好的，那如果是對自己自己的未來的期許？

受訪者 E： 趕快畢業，趕快畢業，對我只是希望我趕快畢業，然後要考到排這樣子。

筆者： 了解其實也蠻單純的，其實大家大部分，都是這樣子的。

受訪者 E： 因為對啊。但我又拖很久所以就真的要趕快畢業

筆者： 了解，那如果要再重念一次，建築系假如說你現在從零開始，你會怎麼給自己什麼建議？

受訪者 E： 你就不要太鑽牛角尖吧對啊就不要，然後也不要以為自己什麼都做不到，因為因為我曾經就會想要做到面面俱到，就像我剛剛講的，就是我大二的時候剛升上大二第一次做住宅，

然後我就去翻法規，然後把它用在我的設計課，然後我去翻建築物理，要在我設計課，可是這是沒有意義的，也不是沒有意義，我覺得有意義，但是它超出我的能力範圍了，然後就拖了很久，就是對啊這樣子要接受自己有做不到的事情，你才會走得比較順，然後像我在研究室，我就是已經完全接受了，就是這件事情我可能沒有辦法做得那麼優秀的，好吧那就這樣了。

筆者：那這樣很矛盾的是你剛剛是這樣建議學弟妹的，但是你現在會發現

受訪者 E：但是我覺得有那樣子的認知跟沒有認知，是不一樣的。就是你，你跟著學校的安排，跟你其實覺得他還有別的方式，然後你只是選擇你要或不要或是說你曾經嘗試了，然後你現在覺得可能不要就不一樣。

筆者：可以 ok 那差不多就到這邊，感謝你。

受訪者 F（線上書信往來）

第一階段

筆者：選擇建築系的動機及初衷是什麼？

受訪者 F：爸爸是建築師，看到他對自己職業很驕傲的模樣，耳濡目染之下自己也對建築產生興趣。

筆者：一般課程，設計課程描述（設計基礎、空間塑造、模型製作等）對你的影響是什麼？

受訪者 F：透過設計課程，學會如何轉譯「抽象概念」為具體的空間形式，更加理解空間的構成與操作方式。例如：設計基礎培養了對比例與形態的敏感度，空間塑造鍛鍊了空間思維與創意表達，模型製作則讓概念更具體可視，並學會材料運用與細節呈現。

筆者：除了設計課，建築「必修」課程（如建築史、結構力學、表現法）對你的影響是什麼？

受訪者 F：這些課程讓對建築的理解不僅停留在設計層面，而是更全面地掌握建築的歷史脈絡、技術原理與表達方式。例如：西洋建築史、中國建築史、台灣建築史等讓我認識不同時代的建築發展，理解建築如何回應社會文化與技術變革。我也特別喜歡這部分。結構力學讓我在設計時能夠考量建築的可行性，避免過於理想化的設計。表現法則強化了手繪及設計圖面的表達能力，提升溝通與呈現設計的能力。

筆者：除了設計課及必修課程，是否有其他系內或系外選修課程，提供了在「社造方面」的能力與基礎？

受訪者 F：在建築系內，我選修了與社會設計、都市再生相關的課程，例如「閒置空間再利用」，透過這些課程學習到如何評估與活化閒置空間，並思考如何將建築設計與社區需求結合。另外在「都市計畫學」我也學到了設計理論：由上而下（Top-Down），進而開始反思我的設計是否太過於一廂情願。

筆者：除了體制內的課程以外，是否有課外的學習與活動參與經驗，提供了在「社造方面」的能力與基礎？

受訪者 F：除了課程學習，我之前參與 RCR 國際工作營：透過與來自不同國家的建築學生合作，學習如何透過建築設計回應地方文化與環境需求，也更深入體會到建築不僅是物理空間的構築，更是一種與人、社區、環境互動的媒介。只是沒有這麼詳細對地方訪談，但我覺得基地分析的部分有些類似。

第二階段

筆者：加入社造創生研究室的原因與想法？

受訪者 F：加入研究室的初衷來自於對設計的反思。大三時一直想操作社區、居民關係相關議題，在「都市計畫學」課程中學到的設計理論（Top-Down 與 Bottom-Up）讓我開始反思自己的設計是否過於一廂情願。我希望能跳脫學術框架，親身參與真正的社區場域，理解建築在社會脈絡中的作用。因此，當有研究室的機會時，我選擇加入，期待能將建築設計與社會實踐結合，並透過設計讓地方產生實質改變。

筆者：你在大四上的學習歷程中，如何描述公老坪行動？

受訪者 F：大四上在公老坪的行動，讓我從建築設計轉向關注場域與人。最初的田野調查發現，社區對我們的計畫並不熱情，讓我意識到社造的關鍵是建立信任，而不只是設計介入。我們透過參與活動、閒聊、觀察，逐漸理解回收站不只是回收物的場域，更是居民交流的空間，因此在設計時也考量社交與教育功能。在工作坊中，居民的回饋讓我看到「由下而上」設計的力量，而在實作階段，親手安裝太陽能板的經驗更讓我體會設計不該停留在圖面，而是與場域發生關聯。這次行動讓我重新思考建築的價值，不只是空間美學，而是如何融入社區、影響人的行為。

筆者：你在行動當中扮演的角色是什麼？

受訪者 F：我大多負責文字紀錄或拍攝的角色，我喜歡觀察別人與書寫文字。在每次負責撰寫訪談與現場觀察時，也都重新對課程有了新的反思，並記錄社區互動的點滴，讓這些片段成為未來設計的基礎。

筆者：這段經歷中有沒有讓你感到「有趣」、「感動」、「成就」或「喜悅」的事件？

受訪者 F：田野調查是我面對過最具挑戰也最真實的過程。一開始，我們帶著滿滿的熱情進入社區，卻發現許多居民對我們的計畫不感興趣，甚至有些抗拒，讓我們感到失落與無力。然而，當我們持續與居民互動，參與在地活動，如一起摘柿子、閒聊、共進午餐，這些細小的交流漸漸拉近了彼此的距離。居民開始向我們介紹家鄉的故事，甚至送我們自家最甜的橘子，這些溫暖的互動讓我體會到：社造的核心不是改變社區，而是與地方建立連結。

筆者：這段經歷中有沒有讓你感到「壓力」、「失望」、「無力」、「落差」…等記憶深刻的事件？

受訪者 F：中間家裡發生一些事情，加上那段時間我的心理健康也不是很好，導致工作坊的時候分工跟大家溝通沒有很順暢，認為我是負責太陽能部分拍攝。以為主要要捕捉的是工作過程，所以很努力拍攝太陽能流程，一直在屋頂上也無暇下去拍其他同學，我從來沒有想要擺爛或不做好事，但因為溝通問題失誤跟研究室有些齟齬，當下很錯愕，覺得壓力很大很難過，手足無措。

第三階段

設計課的變化

筆者：你在大二、大三與大四的設計課中，設計流程有何不同？

受訪者 F：在大二、大三的設計課程中，設計流程主要以學術性的設計方法為主，依循基地分析、概念發展、空間配置、建構細節等標準化步驟，由老師提供設計題目，如住宅、博物館、複合空間等，通常是模擬情境或假設需求。較少考量真實的社會互動與人為因素，設計偏向「以設計為核心」，較少涉及社會脈絡、使用者需求，或與場域的真實互動。

筆者：大四參與社區營造後，你在「設計課」上的理解有何不同？

受訪者 F：參與公老坪社區營造後，我對於設計的理解有了很大的轉變，設計不再只是關注空間美學與造型，而是更強調「地方需求、使用者參與、可行性與影響力」。

從「形式導向」到「使用者導向」：以前的設計多關注「造型美學」，但社造經驗讓我更重視社區需求與居民參與，設計不應只是建築師的自我表達，而是需要讓使用者真正參與其中。

從「由上而下的設計」到「由下而上的參與式設計」：過去設計課的流程是「建築師提出方案，使用者適應空間」，但社造讓我學會了「與居民對話，讓社區需求驅動設計」。在公老坪，我們需要傾聽居民的生活習慣，並在有限的場地與資源下，找到最適合的空間解決方案。

建築價值觀的變化

筆者：你如何看待建築學習？

受訪者 F：建築學習的過程中，我的觀點經歷了從「形式美學」到「社會實踐」的轉變。原本對建築的理解：在大一、大二時，我對建築的理解比較偏向於造型、結構、空間比例，關心的是如何創造「視覺上吸引人」或「概念性強烈」的建築。當時的學習方式也較偏向專業導向。

參與社區營造後的轉變：到了大四，我開始重新思考建築的角色。我發現建築不只是物理空間的構築，而是一種「社會連結的工具」，空間不只是建築師的設計成果，而是使用者與環境互動的場域。建築師不應該只是設計師，而應該是「溝通者」、「協作者」，透過設計連結社區與人群。建築的價值不在於造型，而在於它如何影響人的行為，如何塑造社會關係。

筆者：這段經歷是否影響了你的職業規劃？你是否更傾向某種類型的设计或研究方向？

受訪者 F：參與公老坪社區營造的經驗，讓我重新思考了自己對建築的期待，並對未來的職業發展產生了新的想像，也希望未來研究所能繼續探索相關領域。這段經歷讓我發現：建築不只是設計建築物，而是設計「關係」與「場域」。在社區營造的過程中，我深刻體會到建築的價值不僅僅是建造美觀的建築，而是如何透過空間設計，促進社會互動、改善地方環境，甚至影響居民的生活方式。這讓我對「社會參與式設計」與「社區營造」產生了濃厚興趣，希望未來能在建築與社會實踐之間找到更深的連結。

筆者：一般的建築教育與社區營造相異或相同之處？

受訪者 F：（不同的學習資源與教學環境）一般建築教育主要在學校內進行，學習資源來自課程、教授、書籍與案例分析，設計對象往往是假設的。社區營造則是直接進入場域，從居民、社區環境、田野

受訪者 F：（不同的設計方法）建築教育習慣由上而下的設計，建築師主導方案，關注造型與空間機能。社區營造則是由下而上，居民參與設計，設計會隨著需求不斷調整，強調可行性與社會影響力。

受訪者 F：（不同的舞台和發表場合）傳統建築設計的發表場合主要在校內，評審是建築師或教授，重視創意與專業表現。社區營造的設計必須對居民、地方政府、社區組織說明，重視的是實際可行性與使用者的接受度。

受訪者 F：（不同的關係人）建築教育的主要關係人是教授、同學、建築師，設計決策來自專業判斷。社區營造則涉及居民、地方組織、政策單位，設計過程更需要與使用者對話與協商。

筆者：經過「社區行動」，非研究室設計課的同學的差異？

受訪者 F：參與社區營造後，我的設計思維與一般建築設計課的同學產生明顯不同。他們仍然關注建築造型、設計語彙、美學與空間配置，而我開始更關心使用者的行為、社區的真實需求，以及設計如何與當地環境產生關聯。這樣的轉變讓我更有意識地將建築視為「社會介入的工具」，不只是創造一棟美觀的建築，而是讓空間能夠回應人們的需求，成為社區的一部分。

第四階段

對建築教育的建議

筆者：你對一般建築教育課程有什麼建議？

受訪者 F：希望能延長基地分析的時間與細膩度，讓學生不只是從地圖、氣候數據分析場地，而是能夠深入觀察人的行為模式、使用習慣、社會脈絡等因素。基地調查若能更完整，設計將會更貼近實際需求，而不是僅依賴概念發展來驅動方案。

筆者：你對社造研究室課程有什麼建議？

受訪者 F：雖然社造強調參與式設計與場域研究，但希望仍然能有更多實質的設計操作，否則很難在設計層面累積經驗。作為畢業設計的前一年，如果幾乎沒有設計實作，可能會影響到畢設時的銜接，建議能夠在場域研究與設計實踐之間取得平衡。

筆者：你對建築系學弟妹有什麼建議？

受訪者 F：不要只把建築當作設計空間的學科，而是試著去理解建築如何影響社會、如何與人產生連結。多參與實際場域的調查與操作，不要只專注於圖面和造型，因為真正的建築價值來自於它如何被使用。此外，善用每次設計課的機會來嘗試不同的設計思維，累積多元經驗。

筆者：如果重念一次建築系，你會給自己什麼建議？

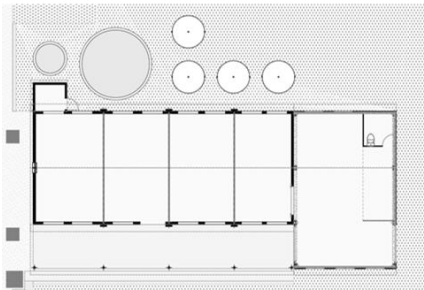
受訪者 F：勇敢去嘗試，不要害怕犯錯。大一大二時應該更積極探索不同的設計方法，不要只專注於「做出好看的建築」，而是要更深入思考建築背後的邏輯與社會影響力。此外，早一點培養與人溝通的能力，因為建築不只是個人的創作，而是與各種使用者、專業者合作的過程。

第三部分 歷程成果

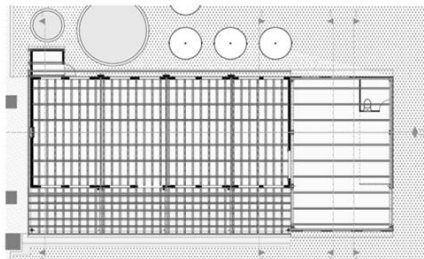
相關工程圖說



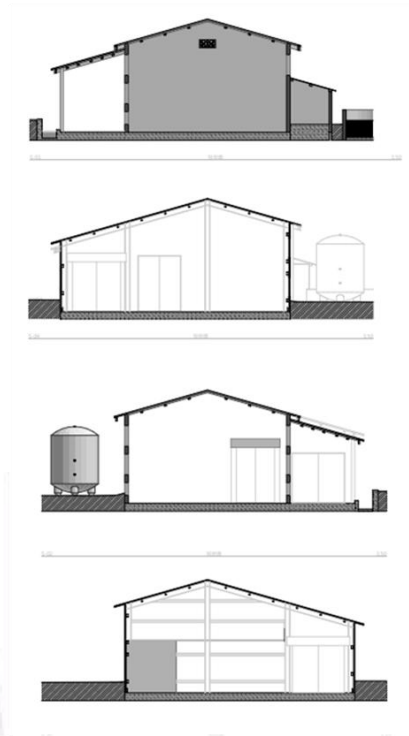
基地3D圖



基地平面圖

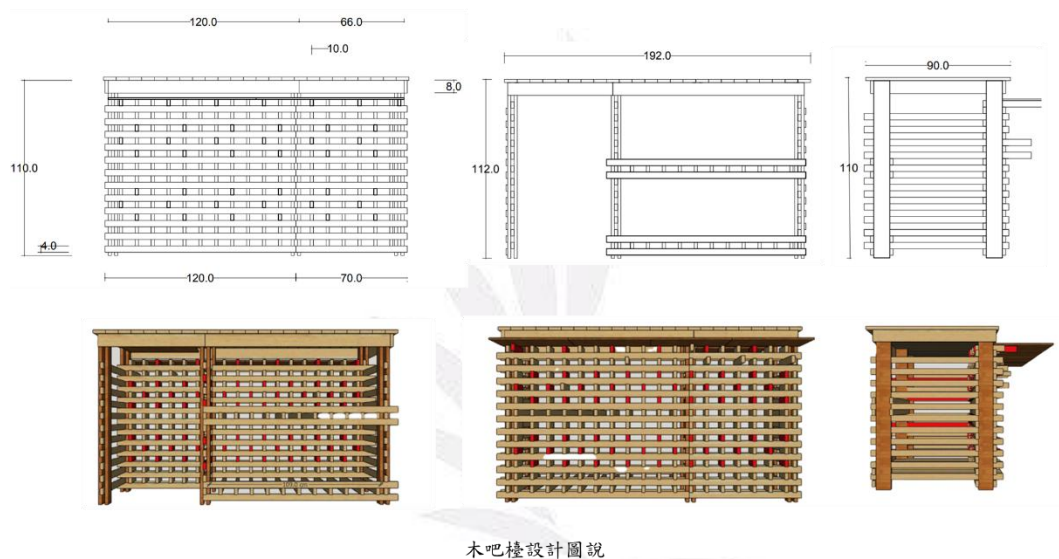
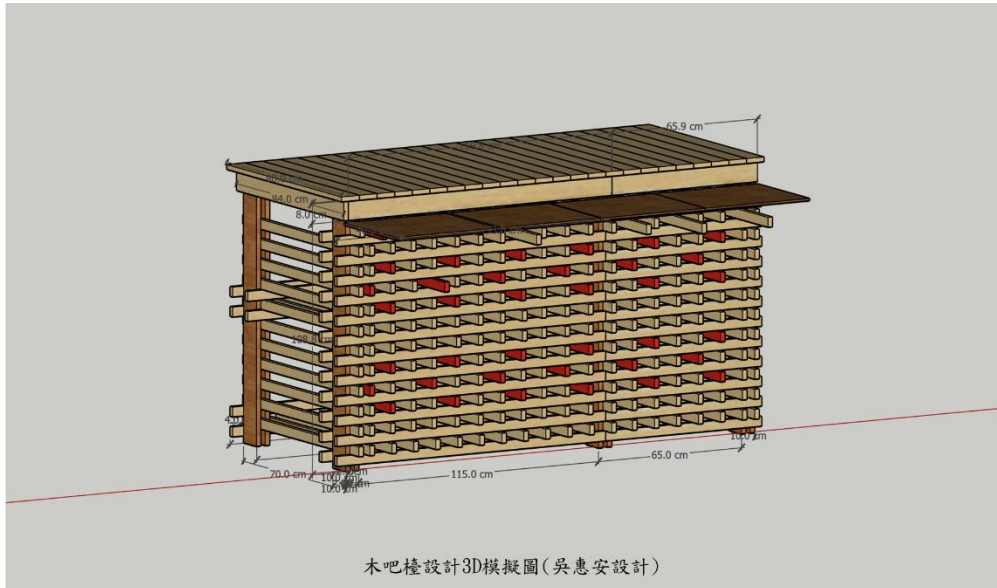


屋頂木桁架



各向剖面圖

環境資源教育學堂倉庫既有倉庫測繪圖說(李亭華繪製)



木吧檯設計圖(吳惠安繪製)

113年大專院校農村實踐共創計畫 臺中市豐原區公老坪永齡、淨零、星山行動計畫 PEOPLE&NATURE PEOPLE&NATU 公老坪里山倡議 NATURE PEOPLE&NATURE PEOP PEOPLE&NAT PEOPLE&NATI &NATURE I NATURE PE TURE PEOPLE JRE PEOPLE OPLE&NATU OPLE&NATUR NATURE PEO NATURE PEO OPLE&N NATURI TURE 09/06 吳振發 EOPL EOPLE Fri. 2024 國立中興大學園藝學系教授 NATUI 14:00-16:00 地點：逢甲大學建築研究設計中心 E PEO JRE PE ZOPLE& PLE&K NATURE E PEO 指導單位：農業部農村發展與水土保持署 主辦單位：逢甲大學 執行單位：建國專業學院社造創新研究室	113年大專院校農村實踐共創計畫 臺中市豐原區公老坪永齡、淨零、星山行動計畫  09/13 蔡嘉信 Fri. 2024 中央研究院社會學研究所博士後研究員 地點：豐原區公老坪社區 08:00-12:00 13:00-17:00 Fieldwork Interview 談話 指導單位：農業部農村發展與水土保持署 主辦單位：逢甲大學 執行單位：建國專業學院社造創新研究室
9/6公老坪里山倡議-吳振發老師	9/13田野調查與訪談-蔡嘉信老師
113年大專院校農村實踐共創計畫 臺中市豐原區公老坪永齡、淨零、星山行動計畫 Community Empowerment a better way to live  社區總體營造 案例分享 09/20 楊玉如 Fri. 2024 臺中市社區營造會博覽館、 地方文化廳諮詢推動辦公室計畫主持人 10:00-12:00 地點：逢甲大學建築研究設計中心 指導單位：農業部農村發展與水土保持署 主辦單位：逢甲大學 執行單位：建國專業學院社造創新研究室	113年大專院校農村實踐共創計畫 臺中市豐原區公老坪永齡、淨零、星山行動計畫 地方文化脈絡 09/27 邱星歲 Fri. 2024 耕山農創公司創辦人 08:00-12:00 13:00-17:00 地點：豐原區公老坪社區  產業發展 指導單位：農業部農村發展與水土保持署 主辦單位：逢甲大學 執行單位：建國專業學院社造創新研究室
9/20社區總體營造案例分享- 楊玉如老師	9/27地方文化脈絡與產業發展- 邱星歲老師

課程海報(吳惠安繪製)

第一次參與式設計工作坊 9/20 五 13:30-16:00 地點：流星花園木屋簡報室 13:30-14:00 逢甲大學學生提案 14:00-14:20 意見反饋 14:20-14:30 休息十分鐘 14:30-15:00 後續維護管理問題 15:00-15:45 對於回收站的未來想像  Coming soon! 敬請期待	113年大專院校農村共創實踐計畫 臺中市豐原區公老坪永齡、淨孝、里山行動計畫 木藝創作與太陽能設置 11/29-30 Fri. -Sat. 地點：豐原區公老坪(兩天一夜) 無須報名費用 歡迎對太陽能有興趣的同學報名參加 活動主要內容： 利用回收木棧板、社區居民閒置家具再創作 結合綠色能源概念的太陽能板建置體驗  主辦單位：農委會農村發展與水土保持署 主辦單位：逢甲大學 執行單位：逢甲大學社會創新研究室
9/20 參與式設計工作坊	11/29-30 太陽能與木藝工作坊

工作坊活動海報（李亭華繪製）

第四部分 社群影音連結

逢甲社造創生研究室社群平台：

FaceBook: <https://reurl.cc/g6jq0p>

Instagram: https://www.instagram.com/fcu_placemaking/

個人專題研究紀錄：

Instagram: https://www.instagram.com/machi_zukuri/



Facebook



Instagram



李亭華的社造專題紀錄
Instagram