

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1110025

學門專案分類/Division：法政學門

計畫年度：V111 年度一年期 110 年度多年期

執行期間/Funding Period：2022.08.01 – 2023.07.31

大學教師以劇場教學與焦點討論法評估增進同理心與學習成效之關係

—以原住民族法為例

(原住民族法)

計畫主持人(Principal Investigator)：林孟玲

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：逢甲大學／財經法律研究所

成果報告公開日期：立即公開 延後公開（統一於 2025 年 7 月 31 日公開）

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 09 月 11 日

計畫名稱：大學教師以劇場教學與焦點討論法評估增進同理心與

學習成效之關係—以原住民族法為例

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

研究動機：研究者曾於 108 學年度原住民族法課程執行教學實踐研究計畫「大學教師以劇場教學創新模式融入原住民族法學教育之研究」，該計畫應用劇場教學創新教學方法於原住民族法法學課程。研究發現：劇場教學創新模式確實提升了學生的學習動機以及原住民族法的學習成效。但研究者同時發現可能的研究問題：當學生的同理心不足似乎會影響到原住民族法的學習成效。因為原住民族法的學習涉及原住民族文化的理解，而多數學生並不具備原住民身分或具有原住民族文化相關經驗，因此產生本研究之研究動機：學生具備同理心與否是否影響原住民族法之學習？同理心不只是單純的同情與憐憫，而是個體有能力採納自己以外的其他觀點的能力。

研究目的：基於上述的研究動機，此次研究採取兩種創新教學方法：「劇場教學法」與「焦點討論法」，並設計專業問卷評估學生的同理心與學習成效的關係。本計畫之研究目的有三：一、了解劇場教學與焦點討論法在原住民族法課程的實施是否能夠增進學生的同理心；二、了解劇場教學與焦點討論法在原住民族法課程的應用是否能夠增進學生對於課程內容的理解；三、導入這兩種創新教學方法於原住民族法的課程應用時，學生的同理心增進與學生對於課程內容的認知能力提升是否有顯著正相關或負相關？

2. 研究問題 Research Question

本研究之研究問題有三：一、劇場教學與焦點討論法兩種創新教學法應用於原住民族法課程時是否能夠增進學生的同理心？二、劇場教學與焦點討論法應用於原住民族法課程時是否能夠增進學生對於課程內容的理解？三、導入劇場教學與焦點討論法於原住民族法教學時，學生的同理心增進與對於課程內容的學習成效是否有顯著正相關？

3. 文獻探討 Literature Review

基於本計畫針對上述三個主要研究問題，研究者對於同理心、學習成效相關文獻回顧有如下發現：一、關於同理心的研究多在醫護領域。例如：李明峰（2017）的比較與分析模擬幻聽策略於改善大學生對精神病患之同理心、精神疾病知識、社會距離及態度的成效。童麗

綺（2017 研究以配對樣本 t 檢定分析同理心分數之前後測差異，這是關於運用情境模擬法之訓練課程對護理人員同理心之成效的研究。許于仁（2016）則是透過同理心關懷課程找出醫療品質關鍵影響點。

二、在法學領域，有若干文獻注意到實務界人士，尤其是法官與檢察官的培養過程應該要注意到同理心的訓練，方能夠體察當事人的人情義理，不至於作出超乎人情世故的判決或決定而被評論為恐龍法官、恐龍判決。例如：陳業鑫（2008）於律師雜誌陳述，以其任職法官之經驗說明同理心應該是法官倫理的核心。王進發、童信智（2012）就曾經指出：當法官、律師、檢察官在處理原住民族事務時，應更有原住民族思維與詮釋，以及同理心，如此處理原住民族事務會更為客觀與公正以及尊重原住民族權益。許育典（2021）更指出：釋字 803 號解釋中如果大法官可以多一些釋憲同理心，即有承認原住民族文化集體權與擴展狩獵工具選擇自由光譜之可能。

三、在法學教育中尚缺乏同理心的培養文獻，或是探討同理心與學習法律的學習成效關係的相關文獻，同樣缺乏。

四、關於同理心與學習成效在不同領域間的關係，研究方法目前文獻回顧多採用統計方法，例如：多元逐步回歸分析 t 檢定...但是並未有研究方法採用教學行動研究方法以了解兩者相關性的文獻。例如：鄭榮峰等（2011）以傑佛遜同理心量表評估醫護人員之同理心，檢視此工具量表於台灣本土之適用性。唯有李錦虹（2021）以質性資料包括回饋問卷、文本心得、以及課程的臉書留言，質性分析了解戲劇訓練活動透過什麼方式讓學生產生同理心。

4. 教學設計與規劃 Teaching Planning

教學設計：本計畫教學方法採用「劇場教學與焦點討論法」，研究者身兼教師導演在劇場教室中應用心理劇元素與技巧以及 ORID 焦點討論法的提問方法應用於法學案例之教學，擬定 18 週課程設計三個教學模組：「我國原住民族憲法上權利與傳統領域」、「原住民族的傳統文化與文化權」、「原住民族傳統知識之保護」。基於本計畫之研究目的每個教學模組研究者皆分別採用創新教學方法，並以各種評量工具例如：教學現場影音記錄、教師教學筆記、法學案例劇本撰寫、質性問卷與訪談用以測量與評估學生的同理心與學習成效之增進情形。劇場教學法是一種結合劇場場域與帶入心理劇技巧的教學方法，可以帶給學生更多的脈絡感以及訓練即時思考與反應。ORID 焦點討論法則是透過四個層次的提問：O 客觀性層面、R 反應性層面、I 詮釋性層面、D 決定性層面來提點使學生能夠深層理解並反思法律理論與案例。

5. 研究設計與執行方法 Research Methodology

本研究依照課程規劃的三個教學模組進行並且採用行動研究方法，三個教學模組除課堂影音紀錄、課堂教學筆記、前後測量表與質性問卷加以評量創新教學的成效。研究之初原先

規畫以同理心量表單施以前測、後測。但由於本課程時間安排於星期五下午，因此只有 4 位學生選修無法以問卷量表加以評量而改以質性問題與訪談加以取代。本研究採用教學行動研究方法呼應 Kolb 經驗學習循環圈的四個循環步驟，實施一個教學模組之後收集各種證據資料及相關紀錄觀察本教學模組的教學現場問題及實施現況。師生共同於課堂編演經驗、討論問題、所遭遇問題再修正至下一個教學模組，觀察每一個教學模組中的傳統講授模式與劇場教學加上焦點討論法的創新教學模式，去評估與分析：一、創新教學能否增進學生的同理心；二、創新教學能否增進學生的學習成效；以及三、增進學生同理心與增進學習成效之間的關係。

6. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

本課程分為三個教學模組各自挑選合乎主題的法學案例實施「劇場教學與焦點討論法」的創新教學方法，在教學過程的實施以及教學行動研究的反饋如下：在第一個教學模組學生還不熟悉創新教學模式以及掌握課程重點，因此修正加強 ORID 焦點討論法的討論面向並且於課堂前重點提示，回饋於第二個教學模組。因此第二個教學模組時學生較能掌握案例重點，也比較能體認出原住民族傳統文化與國家法制慣習衝突時，為何原住民族趨於弱勢以及其實施傳統文化卻被殖民者國家以及其實施傳統文化卻被殖民者國家法律處罰的窘境。第二個教學模組的實施學生頗能從「角色交換」技巧中獲益，然而由於文化權衝突的案例以及釋字 803 原住民王光祿案較困難，學生比較難掌握三級三審中所適用法條的些微差異與論證方法的不同，因此修正在上課前指導學生撰寫劇本、指正所運用的法條與法理，然後回饋到第三個教學模組。因此第三個模組較能順利進行，也就是充分運用劇場教學與焦點討論法的創新教學方法來幫助學生提升同理心、增進原住民族法的學習。

(2) 教師教學反思

實施創新教學是教師勇於突破傳統教學方式的展現，勇氣可嘉，但對於學生而言他們需要相當的指導才能夠體會為什麼需要創新教學方法的導入。也就是創新教學不是為了創新而創新，而是因為新的方法導入確實有助於學生的學習，因此邀請創新教學的創始者例如劇場教學創始者鄒繼礎教授，進行講座與先行指導有其必要，也提升了學生對於創新教學的興趣。學生也會詳細知道創新教學的基本技巧如何運作（20230303 彭 00）。對於學習法律而言，劇場教學的技巧最重要者不外乎角色交換。以原住民族法而言，殖民者與被殖民者的對立關係在角色交換技巧的運用下能充分展現其利益衝突、法規的不合理性以及充分凸顯立法者、執法者、司法者具備同理心何其重要。學生甚至認為講師的引導讓他們可以分析自己的感受進而拆解感受帶來的負面影響或情緒（20230303 曾 00。）ORID 焦點討論法的充分

運用也能引導學生充分以各種面向思考一個法學案例，有別於一般原告、被告所適用法律的思考而已。

(3) 學生學習回饋

學生率皆同意劇場教學與焦點討論法的創新教學方法導入有助於提升他們的學習動機興趣、學習興趣。換位思考技巧的導入也確實能夠使他們設身處地為原住民族的處境著想。也就是此種創新教學方法的導入提升了學生的同理心。第三個研究目的：增進同理心與學習成效之提升是否有正相關？學生持正面態度。也就是本研究三個研究目的皆為肯定。換位思考讓非原住民背景者進入原住民文化的思考脈絡，因此在是否贊成開放原住民族自治的題目上學生認為台灣面積雖然不大，原住民人口也是少數，自治規範加上同理心思考讓原住民傳統文化與現代法律間兩者去取捨與磨合，做出最佳折衝（20230331 彭 00）。也有學生指出人們都是站在自己的立場去看事情，因此在探討原住民族議題時容易有偏頗的刻板印象，在運用增進同理心的學習後，對原住民相關研究很有幫助（20230519 張 00）。

7. 建議與省思 Recommendations and Reflections

教師可以花一些時間讓學生知但本研究的研究目的是什麼，如此也有助於聚焦學習重點。以本研究而言學生對於原住民族法的學習目標可能容易理解，但對於創新教學方法的導入如何增進同理心可能非常陌生，也可能對於何謂同理心有認知上的不同。因此教師宜善用專業文獻先令學生預習或提示同理心的意涵，不僅指情緒上的可憐對方而是能夠站在對方的角度思考。教師自身對於創新教學方法仍然在學習中，遑論學生會非常不熟悉，因此課前預習與提示非常重要，也要在創新教學方法導入時不厭其煩地說明這裡所使用的技巧是什麼以及想獲得什麼效果，或是協助學生運用創新教學的方法提升思考力。

二. 參考文獻 References

李錦虹，同理心如何發生？—從應用劇場之教學切入，教育心理學報，53 卷 1 期，2021 年。

王曉丹，案例教學與批判性法學訓練—以大學校長遴選案為例，月旦法學雜誌，第 168 期，2009 年 5 月。

陳業鑫，不懂法律就該死嗎？--同理心應該是法官專業倫理的核心，律師雜誌，第 350 期，11 月號。

邱惟真，台灣 00 監獄性犯罪受刑人同理心訓練模式之建立及成效評估，亞洲家庭暴力與性侵害期刊，第 5 卷第 2 期，2009 年。

汪秀玲、關皚麗、黃俊英，醫院策略執行對醫師同理心之影響：跨層次分析，台灣衛

誌，29 卷 6 期，2010 年。

王進發、童信智，由原住民族狩獵文化看國家與部落間之規範衝突及未來因應。

鄭榮峰、賴育民、蔡宗益，傑佛遜同理心量表—醫護人員版之中文化及信效度檢定，護理雜誌，第 58 卷第 2 期，2011 年。

程景琳、廖小雯，同理反應情境式量表之編製與信效度檢驗，健康促進與衛生教育學報，第 40 期，2013 年 12 月。

高明見，醫病溝通應加強同理心溝通能力的課程及訓練，台灣醫界，第 58 卷第 5 期，2015 年。

許于仁，體驗式引導課程促進醫療從業人員同理心與自我覺察改善醫病關係之探討，醫院，第 49 卷第 5 期，2016 年。

呂雀芬，遊戲式學習於護理教育應用—同理心桌遊教學，護理期刊，第 65 卷第 1 期，2018 年 2 月。

陳婉箏，運用同理心技巧拆解情緒炸彈，在野法潮，第 37 期，2018 年。

項婉秋，關懷倫理學應用在國小四年級同理心課程之行動研究，台灣教育，723 期，2020 年 6 月。

許育典，原住民族狩獵文化作為文化集體權—評釋字第 803 號解釋的釋憲同理心，月旦裁判時報，第 110 期，2021 年 8 月。

三. 附件 Appendix

以「原住民族傳統領域」相關案例質性問卷為例：

Q1：今天討論到的案例「檉木案」、「原民王光祿案」主要涉及那些法律爭議？（盡量引出哪一部法律？法律爭議與理由）你認為為什麼會出現這些衝突？

Q2：你支持開放原住民族自治嗎？

A、支持，原住民族自己才知道什麼樣的政策與法律，能維持自己的文化與生活。

B、不支持，台灣的族群很多，如果大家都要自治，那管理起來一定很麻煩。

C、不一定，要看自治的細節規範，才能決定。

Q3：承上一題，你的決定與同理心有沒有關係？為什麼？