

逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

The Feasibility Study on Lower the age of applying the Driver License of Motorcycle in Taiwan

作者：吳奕昕、林映昀、陳怡廷

系級：運輸科技與管理學系四年級

學號：D0146066、D0145921、D0185509

開課老師：葉名山 老師

課程名稱：專題討論

開課系所：運輸科技與管理學系

開課學年：103 學年度 第二學期

中文摘要

我國現行機車駕駛人教育、訓練及考照機制較為簡易，多數民眾缺少接受機車駕駛安全教育訓練課程之意願，青少年無照駕駛之情形也相當嚴重。本研究旨在探討目前我國機車考照、訓練制度之相關問題，並且參酌世界各國考照年齡及考訓制度之相關規定，擬規劃出適宜之配套措施，分析本國降低機車考照年齡之可行性。本研究將藉由問卷訪談的方式，針對十六、十七歲之學生族群、家長、教育單位、監理單位、警察單位、全國駕訓班、意見領袖等，樣本數為 1323 份，調查其對於降低機車考照年齡之接受度。將有效問卷以 SPSS 軟體進行統計分析，以整合了解各族群對該議題之看法與意見。

研究發現，目前民眾偏向不支持此政策，甚至 17 歲高中職學生也對此政策非高度支持，顯現出青少年對於駕駛安全仍有所顧慮，部分民眾認為透過參加安全講習或相關訓練課程來提高駕駛安全此想法成效有限，故為提升安全駕駛之觀念須從日常生活中加以宣導、培養以及教育。

關鍵字：降低年齡、機車考照、考照年齡、駕訓班

Abstract

Due to the present time, the education, training and applying the driver license for the motorcycle/scooter are so easy, and the most of national are lack of intention to take the training courses of driving safety for motorcycle before applying the driver license. Also there are many motorcyclists without driver license under 18 years old in Taiwan. This study explores the problems of the applying driver license for motorcycle, and the training system. Furthermore, in literature review, we collect so many countries about the age which applying driver license and the training courses, in order to offer the suitable proposals. Then we can utilize the feasibility study on lower the age of applying the driver license of motorcycle. The methodology includes questionnaire survey about the age between 16 and 17 years old, parents, teacher of high school, supervision departments for driver license, policeman, training school for driver license, and opinion leaders. There are 1,323 questionnaires, and then analyzes the questionnaires by SPSS software to proceed the statistical analysis.

The study shows that the most people disagree to lower the age of applying driver license under 18 years old for motorcycle, and even the high school students themselves less than 18 years are against the intention to lower the age of applying driver license. Also, part of people is concerning the effectiveness about the training courses can improve the safety for motorcyclist. Therefore, the following study shall focus the other strategies to improve the safe driving for the motorcyclist.

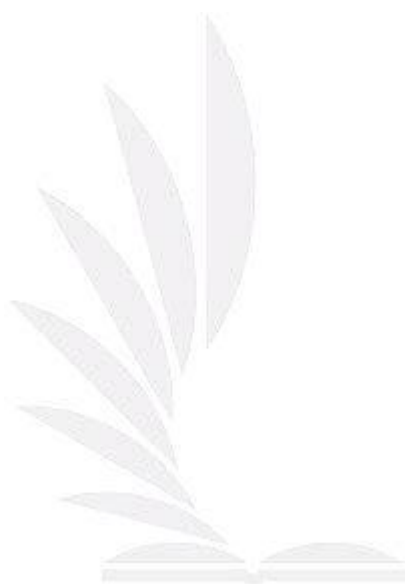


Keyword : motorcycle, driver license, age, training school, traffic safety

目 次

圖目錄.....	5
表目錄.....	6
附錄.....	8
第一章、緒論.....	9
1.1 研究源起.....	9
1.2 研究目的.....	9
1.3 研究流程.....	11
第二章、文獻回顧.....	12
2.1 駕照考驗制度現況.....	12
2.1.1 國內考驗實施.....	12
2.1.2 國外機車駕照考訓制度分析.....	13
2.1.3 各國制度比較.....	19
2.1.4 小結.....	20
2.2 降低機車考照年齡之配套措施種類.....	20
2.2.1 駕駛訓練課程.....	20
2.2.2 分級駕照管理制度.....	21
2.2.3 排氣量分級制度.....	22
2.2.4 速度限制管理制度.....	22
第三章、現況分析與課題探討.....	23
3.1 初期研究成果分析.....	23
3.1.1 前期問卷份數.....	23
3.1.2 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之看法.....	23
3.1.3 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之認知度.....	25
3.1.4 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之支持度.....	25
3.2 降低機車考照年齡之可行性分析.....	26
第四章、研究方法.....	27
4.1 研究問卷調查對象.....	27
4.2 問卷樣本數分配.....	27
4.2.1 問卷樣本數分配比例.....	27
4.2.2 問卷樣本對象之選定.....	29
4.3 問卷設計.....	32
4.3.1 問卷設計原則.....	32
4.3.2 問卷內容架構.....	32
4.4 研究資料分析方法.....	33
4.5 研究分析架構.....	34
第五章、預期成果.....	35
第六章、問卷結果與研究分析.....	36
6.1 敘述統計.....	36
6.1.1 第一部分.....	36
6.1.2 第二部分.....	41
6.1.3 第三部分.....	43
6.2 基本統計.....	48

6.3 交叉分析	52
6.3.1 小結	54
6.4 同意族群對降低機車考照年齡之選擇	55
6.4.1 小結	58
6.5 不同意族群對降低機車考照年齡之疑慮	59
6.5.1 小結	60
6.6 綜合整理	61
6.6.1 小結	63
第七章、結論與建議	64
7.1 結論	64
7.2 研究貢獻	65
7.3 建議與改善	65
第八章、參考文獻	68



圖目錄

圖 1、紐西蘭技能考試示意圖	16
圖 2、學校單位之分支圖	29
圖 3、縣市政府警察局之組織圖	31
圖 4、居住地分布統計	48
圖 5、填寫問卷者性別比例	49
圖 6、填寫問卷者之年齡分層	50
圖 7、填寫問卷者之教育程度	50
圖 8、目前持有機車駕照種類比例(複選)	51
圖 9、填寫問卷者之日常使用運具之情形(單選)	52
圖 10、同意族群之駕照類型	55
圖 11、同意族群之使用交通工具	56
圖 12、103 學年上學期時間計畫甘特圖	70
圖 13、103 學年下學期時間計畫甘特圖	70
圖 14、報告進度表	71



表目錄

表 1、國內駕駛考驗實施現況.....	12
表 2、日本機車駕照區分與考照相關條件表.....	13
表 3、日本機車教育訓練時數及可免除之測驗.....	14
表 4、美國五十州機車考照最小年齡之統計.....	16
表 5、美國五十州機車考照相關規範之統計.....	16
表 6、紐西蘭基本操作技能項目.....	16
表 7、紐西蘭駕照類別之介紹.....	17
表 8、紐西蘭培訓考核制度介紹.....	18
表 9、考照相關費用.....	19
表 10、各國考照年齡及相關限制.....	19
表 11、普通重型機車駕駛訓練課程.....	21
表 12、初期問卷填寫對象分類.....	23
表 13、不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之看法.....	24
表 14、降低考領機車駕駛執照年齡-認知度.....	25
表 15、降低考領機車駕駛執照年齡-支持度.....	25
表 16、降低機車考照年齡可行性分析.....	26
表 17、問卷對象之樣本數分配.....	28
表 18、全國監理所及監理站單位.....	30
表 19、全國設有普通重型機車考照之駕訓班業者.....	31
表 20、問卷內容架構.....	32
表 21、研究分析架構.....	34
表 22、回收有效問卷數.....	36
表 23、第一部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之看法.....	39
表 24、第二部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之認知同意程度.....	42
表 25、第二部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」是否知道之認知度.....	43
表 26、第三部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之支持度.....	44
表 27、未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考.....	44
表 29、若降低機車考照年齡但強制參加駕訓班訓練，多少學科受訓時數合宜.....	45
表 30、可以接受學科每小時費用為多少.....	46
表 31、若降低機車考照年齡但強制參加駕訓班訓練，多少術科受訓時數合宜.....	46
表 32、可以接受術科每小時費用為多少.....	47
表 33、若降低機車考照年齡須參加交通安全講習，多少講習時數合宜.....	47
表 34、3-12 若未來降低機車考照年齡，擬推方案如下，您偏好何種方案.....	48
表 35、居住地分布統計.....	48
表 36、填寫問卷者性別比例.....	49
表 37、填寫問卷者之年齡分層.....	49
表 38、填寫問卷者之教育程度.....	50
表 39、目前持有機車駕照種類比例(複選).....	51
表 40、填寫問卷者之日常使用運具之情形(單選).....	51

表 41、性別對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關.....	52
表 42、高中職學生對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否相關.....	53
表 43、居住地區對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關.....	53
表 44、教育程度對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關.....	54
表 45、平常使用運具習慣對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關.....	54
表 46、同意族群之駕照類型.....	55
表 47、同意族群之使用交通工具.....	56
表 48、同意族群選擇年齡.....	56
表 49、同意族群選擇學科時數.....	57
表 50、同意族群選擇學科費用.....	57
表 51、同意族群選擇術科時數.....	57
表 52、同意族群選擇術科費用.....	58
表 53、同意族群選擇講習時數.....	58
表 54、不同意族群對降低機車考照年齡之疑慮.....	60
表 55、「同意」族群對降低機車考照年齡方案之意見.....	61
表 56、「不同意」族群對降低機車考照年齡方案之意見.....	62
表 57、降低考領機車駕駛執照年齡，方案選擇.....	62



附錄

附錄一、甘特圖.....	69
1.1 上學期甘特圖	69
1.2 下學期甘特圖	70
1.3 進度報告	71
附錄二、Meeting PPT.....	72
2.1 第一次進度報告	72
2.2 第二次進度報告	73
2.3 第三次進度報告	75
2.4 第四次進度報告	76
附錄三、美國五十州機車駕照區分與考照相關條件表.....	78
附錄四、全國高級中學就讀人數(含國立與私立).....	87
附錄五、全國高級職校就讀人數(含國立與私立).....	96
附錄六、降低考領機車駕駛執照年齡研究民意問卷調查.....	101



第一章、緒論

1.1 研究源起

目前我國機車持有率為 96%，在世界各國每人持有機車數之密度居冠，然而機車為中短途運輸之重要運具，不僅具備高度機動性及便利性，且能增加道路面積使用率，對於我國運輸機能有著極高的影響。依據我國道路安全交通規則規定，合法考照年齡最低限制為 18 歲。透過研究調查顯示我國 A1 肇事比例中無照駕駛為 19.6%，其中青少年(未滿 18 歲)無照駕駛造成 A1 交通事故比例更是占據了 19.6% 其中的 19%，因此，未滿 18 歲無照駕駛問題已不容忽視，著實需要相關交通部門與各主管機關深入探討。

過去已有不少研究針對青少年無照駕駛問題提出相關防範措施，許多民眾認為可經由現行駕照管理制度下透過教育、執法與宣導等 3E 政策著手進行改善，但亦有部分民眾認為應以「導」代「禁」之觀念搭配相關配套措施，將青少年無照駕駛問題正規化，故提出降低考照年齡之概念。然而，不管在何種制度層面下皆有兩極化之看法。

本研究蒐集相關文獻資料、各國制度比較、我國駕照管理制度之現況分析、青少年無照駕駛肇事原因以及降低考照年齡制度之利弊等課題分別深入探討，並與相關研究加以整合，期望能提出有效之見解以提供社會大眾及相關機關參考使用。

1.2 研究目的

現今我國機車駕駛執照之考照制度須年滿 18 歲方能滿足條件考照，都會區具備多種完善的大眾交通運輸工具供民眾選擇，故對於都會區民眾之駕照考取制度相對而言影響較小；相反的，偏鄉地區沒有足夠的大眾運輸工具供其選擇，若民眾仍有運輸需求時，容易發生無照駕駛的狀況，此種現象顯然無法完全杜絕，如此是否可透過推動相關制度，例如加強年輕族群與駕駛人有關交通安全之觀念，瞭解潛在的危險，進而降低交通肇事率。

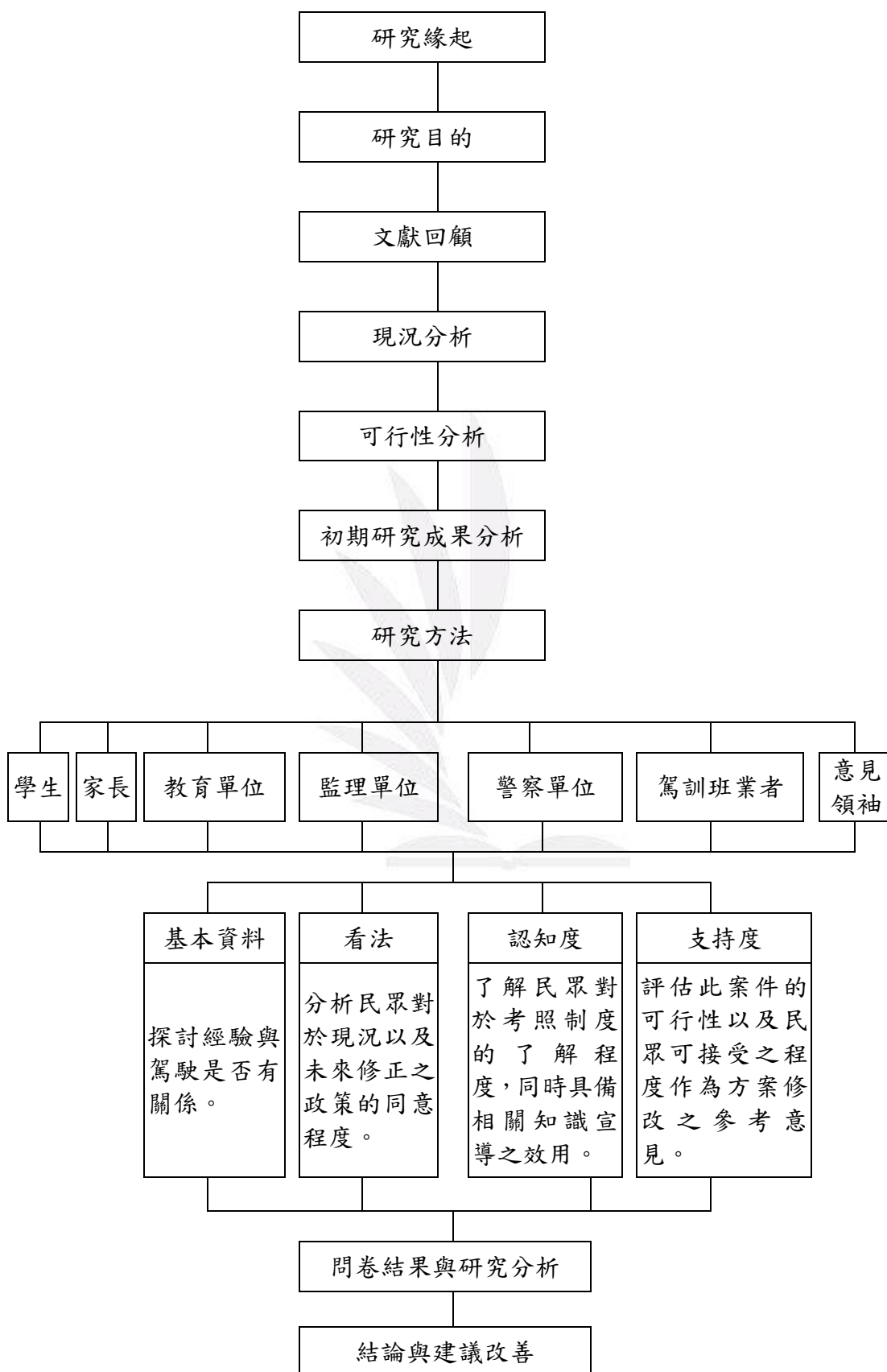
目前我國現行「普通重型機車」考照方式無強制要求參加訓練課程，屬鼓勵性質。我國現行機車駕駛人教育、訓練及考照機制較為簡易，故在考領機車駕照容易的狀況下，多數民眾便缺少接受機車安全駕駛之教育訓練課程之意願。國外先進國家之機車駕照制度與我國制度相較之下較新穎，俗話說：「預防勝於治療」，與其發生事故後才追究責任的歸屬，不如提早培養駕駛人正確、安全的駕

駛行為、交通法規認知、防禦駕駛及應變等能力，從其根本做起。因此我國實有必要檢討目前駕駛執照之考驗標準及方式。

為避免對民眾權益衝擊過大，先以試辦方式了解民眾接受之程度，藉此評估計畫，建立所需具備之考驗程序，訂定相關之配套措施。本研究將藉由問卷訪談的方式，針對十六、十七歲之學生族群、學生之家長、教育單位(高中職教官與老師)、監理單位、警察單位(交通警察)、全國駕訓班、意見領袖等，調查其對於降低機車考照年齡之接受度，以及參考其他先進國家之機車考照制度規劃出適宜之配套措施，例如:青少年強制駕駛訓練、考取學習駕照等等配套，評估未來是否降低機車考照年齡之政策推動之參考。



1.3 研究流程



第二章、文獻回顧

2.1 駕照考驗制度現況

2.1.1 國內考驗實施

我國現行各類機車駕照之考領資格、考驗項目與及格標準如表 1 所示，透過駕駛訓練雖然可對駕駛人施以交通法規、駕駛安全、防衛駕駛等基本之安全教育，以及必要的駕駛技能訓練。但國內目前 250cc 以下普通輕型機車及普通重型機車之考照規則簡易，普通輕型機車考驗項目僅簡單筆試，以 85 分為筆試及格標準，在 104 年元月開始增加「路考」之考試項目，且不能以小型客車之駕照取代之；普通重型機車則為筆試及基本的路考，以 70 分為路考及格標準，故我國現行駕照管理制度對於機車駕駛人考取執照相對容易，導致大部分民眾有機車操作容易之刻板觀念，主動接受駕駛安全訓練之相關課程意願普遍偏低。正因輕型機車與普通重型機車皆不強迫接受駕訓班訓練，自行練習便可考取機車駕照，使目前普通重型機車執照訓練之學科六小時、術科十小時淪為形式，並無真正落實考照設計之精神。

目前我國民眾普遍對駕駛風險之認知缺乏、駕駛技能不夠純熟等因素，而時常發生青少年無照上路，此種現象顯然對於我國駕駛環境造成衝擊，基於機車為國內高風險之交通工具，現行考照與訓練制度可能無法有效提升機車駕駛人之安全知識，對於駕照管理確實有必要進一步探討改善。

表 1、國內駕駛考驗實施現況

車種	排氣量	考領資格		考驗項目		
		年齡限制	駕駛經歷	筆試	路考	執照訓練
普通輕型機車	50cc 以下	18	X	V	V	X
				85 分	70 分	
普通重型機車	51cc-249cc	18	X	V	V	學科:6 小時 術科:10 小時 (非強制)
				85 分	70 分	
大型重型機車	250cc-550cc	20	領有普通 重型機車 執照 1 年 以上	V	V	學科:4 小時 術科:28 小時
	550cc 以上			85 分	70 分	學科:15 小時 術科:28 小時

備註:民國 104 年普通輕型機車將增加「路考」之考驗項目

參考資料:中華民國交通部公路總局(103)

2.1.2 國外機車駕照考訓制度分析

國外先進國家之機車駕照管理與我國存在觀念之差異性，部份原因可能因為國內機車持有率高且數量龐大，行政管理需考量制度之易行性與行政成本。對於青少年考領機車駕照之教育、訓練與限制，或許可由國外之制度作為我國之借鏡。

紐西蘭為主要實施機車分級駕照管理(Graduate Driver Licensing System, GDLS)制度之國家，英國亦實施該制度之部份概念 (Huang and Preston, 2004)，而日本則透過實際訓練縮短取得駕照時間與自行考照困難度高等誘因，使機車駕駛人願意參加訓練課程；另外，歐盟許多國家則係透過機車馬力輕型化來滿足低年齡族群之交通需求，並且自 2003 年 10 月開始針對分歧之歐盟各國機車駕照管理制度進行調和，採用類似分級駕照管理之晉級(step-up)程序。茲針對日本、歐盟、英國、紐西蘭、澳洲及美國等國家進行回顧，分析其機車駕照管理制度之特性，主要從考照系統、流程、年齡限制、法規限制等項進行闡述。

(1) 日本

日本在機車駕照分類上主要分為原付駕照、普通自動二輪小型限定駕照、普通自動二輪駕照，以及大型二輪駕照四種，分別可駕駛 50cc 以下、125cc 以下、400cc 以下，以及不限 cc 數之機車。將日本機車考照年齡及相關項目與條件列表如下表 2。日本機車考照制度的特色為採自行報考與接受教育訓練的雙軌制。在教育訓練部份，除 50cc 以下之原付駕照無教育訓練制度外，其他等級機車駕照可透過駕駛技能與學科教育的訓練並經結業檢定後，免除技能(甚至學科)測驗，以教育訓練取代測驗，而提高受訓者的獲照率；自行報考者，因為考驗項目有其困難度，致考照及格率並不高，如此，可增加參加機車駕駛教育訓練的誘因。因持照條件不同，所需參加機車之教育訓練時數，以及免除技能(甚至學科)測驗整理如表 3 所示。

表 2、日本機車駕照區分與考照相關條件表

駕駛區分	允許駕駛機車類型	最低考照年齡	教育訓練	適性測驗	考照
原付駕照	50cc 以下	16 歲	無	兩眼視力 0.5 以上、聽力、色彩變適能力及運動能力檢查	學術測驗 90% 以上、題目正確及參加原付講習 3 小時
普通自動二輪小型限定駕照	125cc 以下	16 歲	選擇性參加，科目及時數如表 7	兩眼視力 0.7 以上、聽力、色彩辨識能力及運動能力檢查	學術測驗 90% 以上、題目正確、技能測驗及格。自行報考者並應參加安全講習 3 小時及急救常識講習 3 小時

駕駛區分	允許駕駛機車類型	最低考照年齡	教育訓練	適性測驗	考照
普通自動二輪駕照	400cc 以下	16 歲	選擇性參加，科目及時數如表 7	兩眼視力 0.7 以上、聽力、色彩辨識能力及運動能力檢查	學術測驗 90% 以上、題目正確、技能測驗及格。自行報考者並應參加安全講習 3 小時及急救常識講習 3 小時
大型二輪駕照	不限 cc 數	18 歲	選擇性參加，科目及時數如表 7	兩眼視力 0.7 以上、聽力、色彩辨識能力及運動能力檢查	學術測驗 90% 以上、題目正確、技能測驗及格。自行報考者並應參加安全講習 3 小時及急救常識講習 3 小時

表 3、日本機車教育訓練時數及可免除之測驗

欲取得之機車駕照分類 目前持照條件	教習	普通自動二輪 小型限定駕照	普通自動 二輪駕照	大型二 輪駕照
無駕照或原付駕照	技能 學科 學科測驗 技能測驗	12 26 仍須受測 免除	19 26 仍須受測 免除	36 26 仍須受測 免除
普通自動二輪小型限定駕照	技能 學科 學科測驗 技能測驗	— — — —	5 0 免除 免除	20 0 免除 免除
普通自動二輪駕照	技能 學科 學科測驗 技能測驗	— — — —	— — — —	12 0 免除 免除
普通四輪駕照	技能 學科 學科測驗 技能測驗	10 1 免除 免除	17 1 免除 免除	31 1 免除 免除

資料來源:林大煜等,「青少年無照駕駛與降低機車考照年齡可行性之探討」,民國 89 年。

(2)澳洲

澳洲考照流程與紐西蘭類似，雖然機車主要以引擎汽缸排氣量 50cc 或機械限速 50kph 分成 moped 與 motorcycle 兩類，但考照並未依據車種而改變，流程須經過學習駕照階段、限制駕照階段與完整駕照階段。各省規定多不相同，除維

多利亞省年齡為 18 歲外，其學習駕照與限制駕照階段的年齡為 16~17 歲不等，並限制不得酒後駕車（或 BAC 低於 0.02）、速限需低於 80kph、不得載人，與車輛小於 250cc 等。另外可以發現，澳洲各省在學習駕照與限制駕照階段，大多需要通過實際的駕駛測試，且有部份省份需要額外接受教育與講習，才得以持有該階段駕照，並皆採用學習牌照與限制牌照，以便於辨識和執法。

(3)美國

美國各州機車考照方法不盡相同，但大多依循美國機車安全基金會（Motorcycle Safety Foundation, MSF）發展的機車駕駛考照系統（Motorcycle Operator Licensing System）。該系統屬於分級考照系統，可分成三階段：

① 第一階段-學習證（Learner's permit）

該階段需要經過體格檢查與知識測驗（含安全議題與法規），答對 80% 的題目即可取得學習駕照。持有學習證者須接受年長者的監督，僅能在白天行駛，且要穿著顏色鮮亮之衣服與安全帽，並不得搭載乘客、不得喝酒、不得行駛時速 80 公里以上的公路等限制。

② 第二階段-限制駕照（Intermediate, provisional or restricted license）

完成第一階段至少 90 天後，可以參加第二階段考試。此階段以道路駕駛考試為主，包括停車、轉彎、繞行、迴轉等一般駕駛、緊急停車、車輛偏離等緊急狀況的駕駛。持有該駕照可以在特定的時段（如早上 6 點至晚上 10 點）駕駛，且必須穿著防護衣物與安全帽，不得行駛高速公路。取得限制駕照後需要在 1 年內考取完整駕照。

③ 第三階段-完整駕照（Full or unrestricted license）

此階段需要通過體格檢查、知識測驗與路考等項。路考需經過一段時間的駕駛，考官會觀察駕駛行為來評斷是否通過測試。MSF 僅針對考照訂定簡略流程，在各州分別有不同的作法，例如學習證的時間從 90 天到 2 年不等，並且最低年齡限制也不盡相同。以加州為例，年滿 15.5 歲便可以透過父母或監護人同意申請機車學習證，並完成駕駛教育與訓練後進行視力檢查與筆試即可獲得學習證。當年滿 16 歲，且學習證持有達 6 個月可申請機車駕照，該階段需要完成加州公路監理（California Highway Patrol, CHP）的訓練，並完成路考取得機車駕照。

美國各州對於機車考照制度有個別之規定，雖然各州形式及制度規定上略有差異，但其基本原則大致相同。本研究蒐集有關美國五十州之規定整理如附錄三所示，除了弗吉尼亞州年齡為 18 歲，大多數州對於機車考照最小年齡制定為 14~17 歲不等，如表 4 所示。

表 4、美國五十州機車考照最小年齡之統計

14 歲	15 歲	16 歲	17 歲	18 歲
6 州	12 州	25 州	6 州	1 州

對於未滿 18 歲及 19 歲之駕駛人考照資格及相關規定亦有許多限制規範，使駕駛人及其監護人正視安全駕駛之必要性，其特別考照資格以及使用規範，如表 5 所示。

表 5、美國五十州機車考照相關規範之統計

機車許可證	父母同意	視力測驗	是否需要戴安全帽	護目鏡或擋風玻璃	不准在夜間行駛	不准載任何乘客	不准行駛在高速公路
44 州	21 州	40 州	44 州	36 州	18 州	17 州	10 州

(4)紐西蘭

①紐西蘭考取駕照方式:紐西蘭政府規定，在民眾申請機車學習牌照前，必須先通過一基本的操作技能考試，如圖 1。此測試是為了確保民眾已經具備必要的駕駛車輛之技能，一旦申請者獲得學習許可證後，便可安全上路，以下表 6 為基本操作技能之項目。

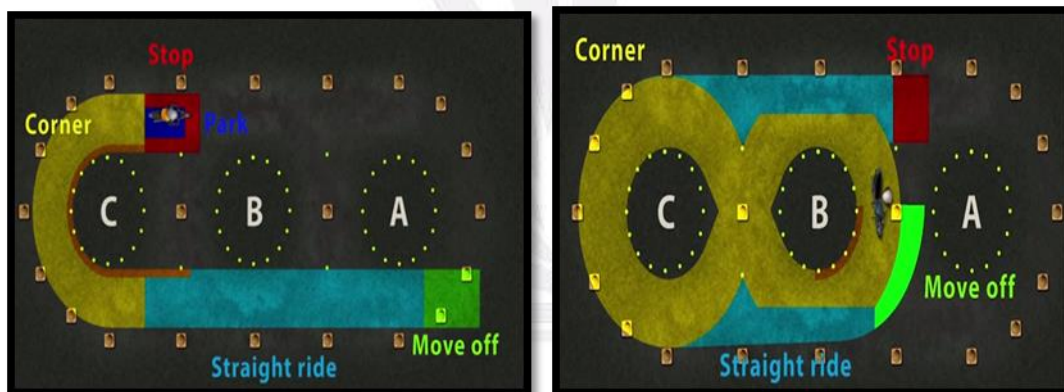


圖 1、紐西蘭技能考試示意圖

表 6、紐西蘭基本操作技能項目


一、基本操作技能考試分為四個階段：
1.基本轉彎，停止
2.八圓圖
3.八聯數字
4.增加速度和緊急停止
二、每個階段被分解成不同的下列任務組合：

1.移動關閉 2.角落轉彎 3.停放車輛轉彎 4.直行、停止
三、各項任務相關的評估項目：
1.尋找正確的方向、信號 2.停車觀察 3.使用適當的速度 4.機車側臥位 5.機車控制

②紐西蘭駕照類別之區分:

紐西蘭政府將該國之駕照分為三階段，在通過基本操作的技能測試後，便須依其年齡限制申請適用之駕照，然而，每階段的駕照限制各有不同，也分別有其使用期限，下表 7 為紐西蘭各階段駕照之介紹:

表 7、紐西蘭駕照類別之介紹

一、學習駕駛階段	
1.學習許可證 (L plate) : 需年滿 16 歲，在道路 (或場內) 環境下，通過視力、道路法規知識、駕駛機車理論與機車操作技術等測試。	
2.駕駛限制: (1)最大的酒精濃度，由 80mg/dl 降為 0。 (2)宵禁：晚上 10 點~清晨 5 點不可行駛 (3)最大速限 100km 之道路，時速不可超過 70 公里 (4)機車後座不可載人 (5)需將「L 版」牌照顯示於機車後部	
3.學習許可證的有效期為五年	
二、限制駕照階段	
1.有限制牌照: 需年滿 16 歲半，學習駕照持有 6 個月，並且通過實際路考。	
2.駕駛限制: 放寬 70 公里時速限制	
3.有限制牌照有效期為五年	

三、完整駕照階段

- 1.申請正式執照，至少年滿 18 歲，通過實際的正式駕駛考試，並持有有限制牌照至少 18 個月。
- 2.當通過測試，會得到一張臨時牌照，有效期為 21 天，而駕照則需兩到三星期後才會郵寄給考照者。
- 3.駕照可以代替身分證(紐西蘭或海外護照)。

資料來源:本研究整理

③基於能力的培訓考核 (CBTA)

紐西蘭在考照制度方面提供了一套完整的培訓課程，稱為「CBTA」，CBTA 是紐西蘭在機車駕照取得制度增設之新式培訓考核方案。然而，訓練為非強制性的，但紐西蘭政府仍相當鼓勵民眾在嘗試評估前，參加完整的培訓課程，確保民眾擁有必要的騎乘技能，並做充分的準備評估，評估的目的便是確保民眾擁有基本的騎乘技能，同時政府也給予民眾參加此訓練之誘因，如表 8 所示。考核訓練之相關費用如表 9。

表 8、紐西蘭培訓考核制度介紹

一、CBTA 6R:

本課程是針對欲得到限制牌照之學習許可證持有者。民眾在獲得學習許可證後，倘若已經成功地通過了此課程，紐西蘭政府便會核發 CBTA 1 級證書給予學習者，學習者便可以申請有限制牌照，然而，便不需要受限於學習許可證的最短強制期，但仍必須達到 16 歲半的限制。

二、CBTA 6F:

本課程是針對欲得到正式牌照之限制牌照持有人。民眾在獲得限制牌照之後，倘若已經成功地通過了此課程，紐西蘭政府便會核發 CBTA 6F 證書給予學習者，學習者一旦達到持有限制牌照 12 個月的最低期限，並已年滿 17 歲半，便可以申請正式執照。

三、參加 CBTA 的優點：

參加 CBTA 課程可以減少民眾在機車駕照上的限制，完成 CBTA 能在學習過程中減少限制牌照所規定的最短時間與最低年齡限制。

- 1.最低年齡限制由 18 歲降低至 17 歲半。
- 2.限制牌照持有最短的時間從 18 減少至 12 個月。
- 3.不需要參加實際測試。
- 4.不需要全額支付牌照實際測試費。

表 9、考照相關費用

項目	費用(美元)	費用(台幣)
學習許可申請費	48.70 美元	1607 台幣
學習許可考試費	47.40 美元	1564 台幣
總合	96.10 美元	3171 台幣
有限制牌照申請費	48.70 美元	1607 台幣
有限制牌照考試費	88.30 美元	2914 台幣
總合	137.00 美元	4521 台幣
正式牌照申請費	50.00 美元	1650 台幣
證照齊全檢驗費	61.70 美元	2036 台幣
總合	111.70 美元	3686 台幣

資料來源:本研究整理

2.1.3 各國制度比較

國外先進國家之機車駕照管理制度整理如下表 10，許多國家已經將最低考照年齡調降至 16 歲，法國與澳洲甚至開放到 14-15 歲，此寬鬆政策是為了因應青少年交通之需求，但並不是無條件考照，而是透過相關配套措施來規範青少年駕駛的狀況。

不同國家透過不同的分級方式來規定考取資格，美國規範駕駛人須先持有實習駕照一定的時間為考取正式機車駕照之門檻；日本利用機車排氣量的限制，強制規定青少年接受不同時數的學科測驗及技能測驗；而歐洲與澳洲則是以機車的行駛速限規範青少年的駕駛行為，。由此可見，各國皆以實施不同的配套措施來有效降低青少年族群駕駛機車之風險。

表 10、各國考照年齡及相關限制

分類	國家	最低年齡	駕照車輛許可使用	考照規定			備註
				筆試	路考	駕駛訓練	
持有駕照時間	美國	16	—	V	V	—	學習證持有達 6 個月可以申請機車駕照，各州略有差異
排氣量	日本	16	50cc 以下	V	V	V	速限 30 公里、強制 3 小時安全講習
			125cc 以下	V	V	V	學科 26+技能 12 小時
			400cc 以下	V	V	V	學科 26+技能 19 小時
			401cc 以上	V	V	V	學科 26+技能 36 小時

分類	國家	最低年齡	駕照車輛許可使用	考照規定			備註
				筆試	路考	駕駛訓練	
速 限	英國	16	輕型機車	V	V	V	速限 50 公里、 一天強制基本訓練
	法國	14	輕型機車	V	V	V	速限 45 公里、 3 小時訓練
	德國	16	輕型機車	V	V	—	速限 45 公里
	瑞士	16	輕型機車	V	V	—	速限 45 公里
	挪威	16	輕型機車	X	X	X	速限 50 公里、 僅需註冊車牌即可
	澳洲	16-17	250cc 以下	V	V	—	速限 80 公里、 不得載人
	紐西蘭	15	250cc 以下	V	V	—	速限 70 公里、 考取學習駕照、 不得載人、 22~5 點不得行駛

資料來源:本研究整理

2.1.4 小結

我國最低機車考照年齡為 18 歲，考取機車駕駛執照的項目分為筆試與路考兩項，而駕駛訓練為非強制性，不論是否在駕訓班訓練皆可報名考取機車執照。交通部目前已通過考取輕型機車駕照必須參加路考測驗，才有取得輕型機車駕照之資格，從 104 年 1 月起實施，為了民眾的安全起見，普通輕型機車不可以再利用一般小客車駕照代替，可見我國政府逐漸重視到機車等級之安全。

國外，例如：美國、日本、英國、德國、瑞士、挪威、澳洲等國家已經將機車考照年齡降低至 16 歲，法國與紐西蘭甚至調整至 15 歲以下，為了滿足交通需求之虞，利用持有駕照之時間、機車之排氣量、機車行駛速度限制等相關分級配套措施來規範青少年的駕駛狀況，提早教育青少年正確的安全駕駛並加強防衛駕駛與駕駛技術，使青少年及其他用路人用得更安全、也更安心。

國外先進國家之機車駕照管理制度與我國目前存在部分觀念之差異性，為了滿足青少年之交通需求，其配套措施多強調降低青少年事故風險，或許可以做為我國之借鏡。

2.2 降低機車考照年齡之配套措施種類

2.2.1 駕駛訓練課程

有鑑於 18 歲以下之機車駕駛人在身心成熟度與駕駛經驗方面均有所欠缺，且青少年具有特定型態的風險行為特性，如：喜歡不遵守法律、傾向違反安全駕

駛等行為，因此發生交通事故之比率也較其他年齡層高。再者，缺乏駕駛經驗易提高機車發生交通事故之機率，由於機車為兩輪操作，穩定性較差，因此需要更多的訓練來學習駕駛技巧以增加實際操作之經驗。

為有效使 18 歲以下之機車駕駛人能更熟知駕駛安全常識，並具備完善駕駛技能，故增加基本交通安全教育課程與教導實際道路駕駛技能之應用乃屬實務上之所需，舊制時數為現行普通重型機車駕訓時數，新制時數為擬定推行之時數，如表 11。

表 11、普通重型機車駕駛訓練課程

	科目	舊制時數	新制時數
學科	駕駛道德	2	1
	駕駛原理與方法	X	1
	安全駕駛	X	2
	肇事預防與處理	X	1
	道路交通管理法規	2	2
	車輛構造及修護常識	2	1
時數		6	8
術科	車輛檢查與調整	X	1
	基本駕駛	10	2
	防衛駕駛(應用駕駛)	X	2
	考驗科目	X	2
	複習	X	3
	道路駕駛	X	4
時數		10	14
總計時數		16	22

備註:新制時數為經由文獻探討後所建議之訓練時數

(單位:小時)

資料來源:舊制時數，中華民國汽車教育學會

我國目前之機車駕駛訓練採志願式，未來降低考照年齡希望可以搭配強制性的訓練，主要目的是為了加強青少年族群的正確安全駕駛之觀念、防衛駕駛、甚至是肇事後的處理程序，減少事故的發生率與嚴重程度。

2.2.2 分級駕照管理制度

初學者獲得正式駕照之前，將道路駕駛分成不同階段，使得初學者能在低風險的特定環境下獲得初步的駕駛經驗，並逐漸引導其進入較複雜環境駕駛的做法，這項制度主要分為三個階段:

- (1)學習駕駛階段:禁止載人、零酒精濃度、限制行駛速率及禁宵。
- (2)限制駕駛階段:較學習駕駛階段放寬限制。
- (3)完整駕照階段:符合前兩個階段條件後，才得以獲得完整駕照。

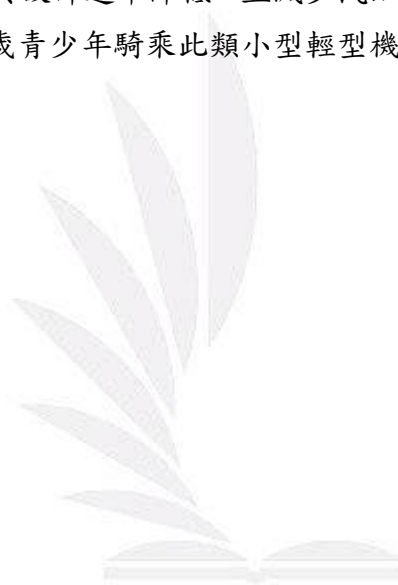
例如:紐西蘭，在 1987 年已經實行機車分級駕照管理，因其機車考照年齡集中於 15-19 歲之年齡層，故將駕照分級，須從學習駕照階段開始學習，經過一段時間才可以往上一階段取得制度較寬鬆的駕照，附帶條件為如果經過駕訓班訓練者可減半要求之學習時間。

2.2.3 排氣量分級制度

機車與汽車相較之下機動性提升許多、耗能較少、所占空間不大，故我國之民眾在短途運輸偏好以機車代步，但也因其機動性高，相對存在的風險因子也較高，機車的排氣量會決定機車之機動性能，故排氣量越高的機車須要越多的教育訓練及觀念教導，例如:日本依排氣量將駕照的等級畫分為四等，並將接受教育訓練與自行報考之不同考驗項目，增加參加機車駕駛教育訓練之誘因。

2.2.4 速度限制管理制度

當車輛在設計時，將其設計速率降低，並減少汽缸量，藉以抵制超速駕駛，歐洲國家分別允許 14-16 歲青少年騎乘此類小型輕型機車或輕型機車，依國家不同而異。



第三章、現況分析與課題探討

3.1 初期研究成果分析

3.1.1 前期問卷份數

初步問卷總計回收有效問卷 153 份，將問卷填寫對象區分為 10 大類進行比較如表 12，包含一般民眾、學生、學校教師、教官、監理機關人員...等。期瞭解不同民眾對本項議題之看法，統計問卷對象分類以一般民眾占 25.53% 最多，前期問卷主要希望先初步瞭解目前不同民眾對於降低機車考照年齡之看法，進而研擬後續問卷修正及本研究規劃方向之參考。

表 12、初期問卷填寫對象分類

	份數	百分比
一般民眾	36	23.53%
學生	21	13.73%
家長	23	15.03%
教師	10	6.54%
教官	13	8.50%
監理主管	10	6.54%
監理講師	11	7.19%
駕訓班	8	5.23%
考驗員	13	8.50%
交通警察	8	5.23%
合計	153	100.00%

3.1.2 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之看法

目前民眾對於降低機車考照年齡議題之想法仍然抱持懷疑態度，由第一部份問卷結果可發現不管是學生本身亦或是相關教育單位，對於持有駕照者之駕駛能力大多較缺乏信心，在未具備足夠安全駕駛能力之前提下，對於降低機車考照年齡之同意度也相對降低，如表 13。

表 13、不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之看法

	一般 民眾	學生	家長	教師	教官	監理 主管	道安 講師	駕訓 班	考驗 員	交通 警察	平均
我認為目前考取機車駕照年齡限制應可降低放寬	3.22	3.57	3.22	3.00	3.46	2.90	2.55	4.13	3.08	2.75	3.19
我認為國內無照駕駛的違規情況嚴重	4.11	3.90	4.17	3.60	4.23	3.70	3.91	4.13	4.00	3.50	3.93
我認為目前國內機車考照制度過於容易	3.36	3.38	3.87	3.30	3.62	3.50	3.45	3.50	3.46	3.25	3.47
我認為親友剛考取機車駕照時未具備足夠安全駕駛能力	3.50	3.52	4.00	4.00	3.92	3.70	4.18	4.25	4.08	3.50	3.87
我認為未成年駕駛擁有足夠的安全駕駛能力	2.42	2.71	2.57	2.20	2.77	2.20	2.82	2.13	2.15	2.63	2.46
我認為未成年駕駛能清楚了解交通安全規則的內容	2.44	2.71	2.96	2.40	3.08	2.50	3.27	2.25	2.23	2.88	2.67
我認為降低機車考照年齡須限制駕駛車輛排氣量較安全	3.22	3.19	3.96	3.90	3.92	3.70	3.55	4.00	4.08	3.75	3.73
我認為降低機車考照年齡可增加偏遠地區通勤便利性	3.64	3.71	3.78	3.80	3.69	3.50	3.27	4.38	3.62	3.75	3.71
我認為降低機車考照年齡會增加機車交通事故	3.50	2.86	3.48	3.40	3.23	3.70	3.82	3.00	3.69	3.50	3.42
我認為降低機車考照年齡會大幅降低運輸系統工具使用	3.64	3.48	3.74	3.90	3.62	3.60	3.64	3.25	4.08	3.25	3.62
我支持降低機車考照年齡	3.08	3.52	3.00	2.70	2.77	2.50	2.27	4.25	2.85	3.25	3.02
我支持降低機車考照年齡，但所取得之駕照應不同於目前正式駕照	2.94	2.86	3.13	3.00	3.62	3.50	3.18	3.25	3.54	3.88	3.29

資料來源:前期問卷初步調查結果

3.1.3 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之認知度

在認知度調查方面，學生族群對於其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車之制度認識度較薄弱，對於目前我國駕駛安全之相關法規及機車駕照考試制度認知也相對不足，如下表 14 可見，對於機車考照制度仍須透過學校單位加以宣導，使學生族群能更深入瞭解相關考照法規。

此外，受訪民眾中僅有 51.6%知道駕訓班有辦理機車駕訓業務，顯然對於駕訓班提供之安全教育課程缺少認識，這可能便是主動報名駕駛安全訓練比例偏低之其中因素。因此，未來在宣導此議題時，建議駕訓班可多加宣傳機車駕訓班的優點，吸引民眾更積極參與機車駕訓班課程。

表 14、降低考領機車駕駛執照年齡-認知度

	一般 民眾	學生	家長	教師	教官	監理 主管	道安 講師	駕訓 班	考驗 員	交通 警察	平均
知道其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車	55.6	42.9	60.9	70.0	69.2	60.0	63.6	87.5	61.5	62.5	60.1
知道將強制實施初領機車駕照安全講習	61.1	33.3	73.9	60.0	69.2	80.0	90.9	75.0	84.6	100	67.3
知道未成年子女無照駕駛，經查獲父母須陪同參加道安講習	0.1	57.1	82.6	80.0	76.9	90.0	81.8	100	76.9	87.5	80.4
知道目前駕訓班有辦理普重機車駕訓	44.4	33.3	52.2	50.0	46.2	80.0	63.6	62.5	46.2	87.5	51.6

資料來源:前期問卷初步調查結果

3.1.4 不同民眾對「降低考領機車執照年齡」之支持度

對於降低機車考照年齡除了學生和駕訓班業者外，大多數民眾態度仍趨向保守，如下表 15，若日後將考取機車駕照年齡降低至 16 歲，經問卷調查分數未達 3 分，民眾多半不同意，其中以監理所主管最不認同。目前多數民眾對於放寬機車執照考照年齡多有所疑慮，若能提出具體之配套措施，民眾對於安全駕駛環境之信任度才能有所提升。

表 15、降低考領機車駕駛執照年齡-支持度

	一般 民眾	學生	家長	教師	教官	監理 主管	道安 講師	駕訓 班	考驗 員	交通 警察	平均
未來機車駕照，若可放寬報考年齡限	3.22	3.81	2.91	3.00	3.23	2.00	2.45	4.25	3.08	2.80	3.08

	一般 民眾	學生	家長	教師	教官	監理 主管	道安 講師	駕訓 班	考驗 員	交通 警察	平均
制，您的意見:											
未來機車駕照，若滿 16歲即可以報考， 您的意見:	3.08	3.86	2.87	2.70	3.08	1.80	2.55	3.88	3.00	2.63	2.94

資料來源:前期問卷初步調查結果

3.2 降低機車考照年齡之可行性分析

若欲實際推動降低機車考照年齡之政策，便必須全面地了解降低機車考照年齡此制度之各個層面內涵，並且找出問題的特性、分析其優缺點。此研究透過前期問卷結果以及文獻回顧，反思該政策目前所面臨之困境，將其歸納整理以可行性分析表呈現，如表 16 所示，針對各面向問題特性，進一步研擬出最適之配套措施。

表 16、降低機車考照年齡可行性分析

優點	缺點
1.若降低機車考照年齡，以 16 歲之青少年而言，在通學或通勤更具便利性。	1.汽、機車混合行駛為台灣交通主要亂象，若降低機車考照年齡，將使機車數量及流量大幅上升，造成維護交通安全之困難。
2.輕型機車多為自動排檔，操作容易且速度較慢，16 歲之青少年應具有駕駛之能力。	2.滿 16 歲之青少年情緒不穩定，對交通安全了解較為薄弱，若降低考照年齡，將導致交通事故傷亡人數激增。
3.目前許多國家機車考照年齡多為年滿 16 或 17 歲，我國可比照降低其年齡。	3.青少年駕駛機車肇事將涉及未成年人限制行為能力之民、刑事問題。
4.若將機車考照年齡降低，青少年無照騎車問題將能進一步獲得改善。	4.降低機車考照年齡，機車數量大增的情況下，機車容易違規停車阻礙交通，易影響行人通行。
5.機車乃屬高機動性之運具，放寬考照年齡限制，可提供更便利之服務。	5.青少年若於通勤中發生車禍，視為公傷，雇主須給予公假且照付工資，對雇主及勞工均會造成損失。
其他方案	疑慮
1.政府研擬另一方案-達 18 歲之考照人強制參加駕駛訓練。	1.與政府推動大眾運輸工具之政策抵觸。
	2.若推動須強制接受駕駛訓練課程之配套方案，其受訓時數與駕訓費用過高不為民眾所接受。
	3.若推動須強制接受駕駛訓練課程之配套方案，課程費用標準過低，將導致考照者泛濫，且發生不積極上課之現象。

參考資料:交通部運輸研究所，降低機車考照年齡可行性之研究(81)

第四章、研究方法

4.1 研究問卷調查對象

依據我國目前考照規章，須年滿 18 歲才有資格考取機車駕照，若將現有制度進行改革，將考照年齡下修至 16-17 歲，其影響之範圍與對象，將是我們探討的重點。本研究對象及範圍說明如下：

(1)依我國道路交通安全規則第 60 條第 1 項第 1 款第 1 目規定：「考領普通駕駛執照、輕型或普通重型機車駕駛執照須年滿 18 歲，最高年齡不受限制」。因此，本研究將探討降低年齡層至 16、17 歲之青少年皆納入合法考照之範圍，以增加青少年對於交通相關知識的認知度。

(2)本研究欲瞭解不同民眾對此政策之看法，其中以高中或高職學生之家長、高中職教師、教官、監理機關人員、警察單位及青少年接觸頻繁之相關人員等等，透過問卷訪談，瞭解不同民眾對於降低機車考照年齡之看法，進而研擬後續問卷修正及政策規劃方向研擬之參考。

4.2 問卷樣本數分配

4.2.1 問卷樣本數分配比例

首先，本研究之問卷樣本數採 1323 份，達到大樣本標準，問卷分發對象有高中及高職之學生、高中職學生之家長、高中職之教師、教官、監理單位人員、警察單位人員、以及含有機車駕訓之駕訓班業者與意見領袖。

接著，將高中職學生、家長、老師、教官等與學生直接相關之對象分為第一類；監理單位與警察單位為管理單位放在第二類；駕訓班業者與意見領袖分為第三類，依據我們分析其對整個研究之重要性，以比例的方式將問卷分為 6:3:1 的份數。

各類分配之樣本數依據比例分配如以下說明。第一類 16、17 歲之學生族群為 192 份，因為學生族群為該政策之直接影響對象，但是對於學生所持意見可能會造成問卷結果之偏誤，故學生族群的問卷份數佔第一類之比例較低；家長為 248 份，家長對於子女騎乘機車之安全風險具有共同承擔之責任，且家長為未成年子女之監護人，其意見為此制度參考之重要依據；學校單位之教官與教師為 372 份，教官為學校交通安全之主要管理者，因此對學生之交通安全狀況充分了解，故有其代表性，而青少年之教師為直接接觸學生族群者，因此對此制度可給予最確切的建議。第二類為 398 份，分為監理單位為 194 份與警察單位 204 份，前期研究將監理單位細分為三項，使問卷結果複雜化，此次問卷調查將其整合降

低統計之離散程度，交通警察為道路交通安全處罰條例之執法者，對法規制度調整之意見實屬重要。第三類為 113 份，駕訓班業者 63 份與意見領袖 50 份，雖然不與 16、17 歲之學生直接相關，但可能成為日後訓練之執行者，故同時將採納其意見。

對於第三章現況分析與課題探討之前期研究分析的結果而言，民眾之意見會造成研究數據之動盪以及填寫身分重覆，故本次研究不直接採用一般民眾之看法。

表 17、問卷對象之樣本數分配

調查對象	數量(份)	分區	數量	備註
學生族群 (16-17 歲)	192	北	72	學生族群為該政策之直接影響對象，對於其所持意見可能會造成問卷結果之偏誤。
		中	40	
		南	40	
		東	40	
家長	248	北	96	家長對於子女騎乘機車所遇安全風險具有共同承擔之責任，且家長為未成年子女之監護人，其意見為此制度參考之重要依據。
		中	56	
		南	56	
		東	40	
學校單位	372	北	156	教官為學校交通安全之主要管理者，因此對學生知交通安全狀況有充分之了解，故有其代表性。 青少年之教師為直接接觸學生族群者，因此對此制度可給予最確切的建議。
		中	88	
		南	88	
		東	40	
監理單位	194	北	75	前期研究將監理單位細分為三項，使問卷結果複雜化，此次問卷調查便將其整合，降低統計離散程度。
		中	38	
		南	45	
		東	36	
警察單位	204	北	90	交通警察為道路交通安全處罰條例之執法者，對法規制度調整之意見實屬重要。
		中	51	
		南	33	
		東	30	
業者	63	北	7	業者未直接接觸青少年族群，可能對此議題之想法較為主觀。
		中	7	
		南	7	
		東	7	

調查對象	數量(份)	分區	數量	備註
意見領袖	50	隨機抽樣		每個政策的決定，不只是政府單位獨自做決定，在這個民主的社會仍然需要傾聽民眾的聲音，故將意見領袖納進問卷調查之對象。
合計			1323	

4.2.2 問卷樣本對象之選定

(1) 全台分四區

依據民國 68 年行政院經濟建設委員會(今國家發展委員會)擬定之台灣地區綜合開發計畫，將台灣分為四個區域，為北部、中部、南部、東部以及離島。

北部包含基隆市、新北市、台北市、桃園市、新竹縣、新竹市、宜蘭縣；中部包含苗栗縣、台中市、彰化縣、雲林縣；南部包含嘉義縣、嘉義市、台南市、高雄市、屏東縣；東部包含花蓮縣與台東縣；而離島涵蓋金門縣、連江縣以及澎湖縣。因為離島之交通型態為觀光屬性，與本次研究之目的不大相符，以及經費成本問題，故不採用離島之問卷資料。

每一類別之問卷份數依照每區之人口數比例分配，例如：學生族群之調查問卷數為 192 份，而北部佔了 72 份、中部 40 份、南部 40 份，東部 40 份，如上表 17。

(2) 學生、家長及學校單位之選定方式

全國高中有 346 所、高職 154 所(包含公立及私立)，總共有 500 所學校，如圖 2，全國高中、高職學校如附錄四、五。問卷樣本對象之選定，其利用 SPSS 隨機抽樣，抽取一定學校間數後進行問卷調查。

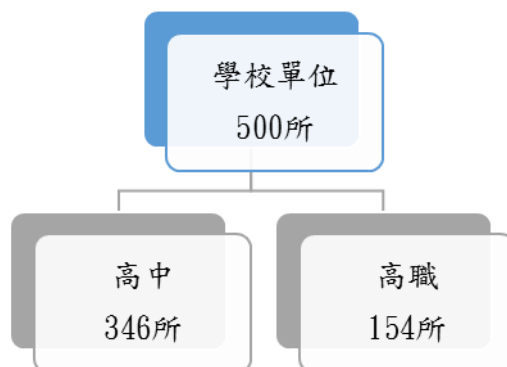


圖 2、學校單位之分支圖

(3) 監理單位之選定方式

全國監理所有 7 間、監理站有 27 間，總共有 34 間，如表 18。台灣分為北、中、南、東四個區域，故本研究從每一區之監理所與監理站中，利用抽樣方法抽取一定間數後進行調查，其填答者以考驗員為主、主管為輔。

表 18、全國監理所及監理站單位

區域	各區監理所/站	區域	各區監理所/站
北區	臺北市區監理所	南區	嘉義區監理所
	臺北區監理所		嘉義市監理站
	士林監理站		新營監理站
	基隆監理站		臺南監理站
	蘆洲監理站		麻豆監理站
	板橋監理站		高雄市區監理所
	宜蘭監理站		苓雅監理站
	新竹市監理站		高雄區監理所
	新竹區監理所		屏東監理站
	桃園監理站		恆春監理分站
	中壢監理站		旗山監理站
中區	臺中區監理所	東區	花蓮監理站
	臺中市監理站		玉里監理分站
	苗栗監理站		臺東監理站
	埔里監理分站		
	豐原監理站		
	彰化監理站		
	南投監理站		
	東勢監理分站		
	雲林監理站		

(4) 警察單位之選定方式

每個縣市均設有縣市政府警察局，其組織如圖 3 所示，本研究將針對各縣市政府警察局內之交通隊所管轄的交通事故處理組做問卷調查，並利用抽樣方法，抽取一定間數後進行調查。

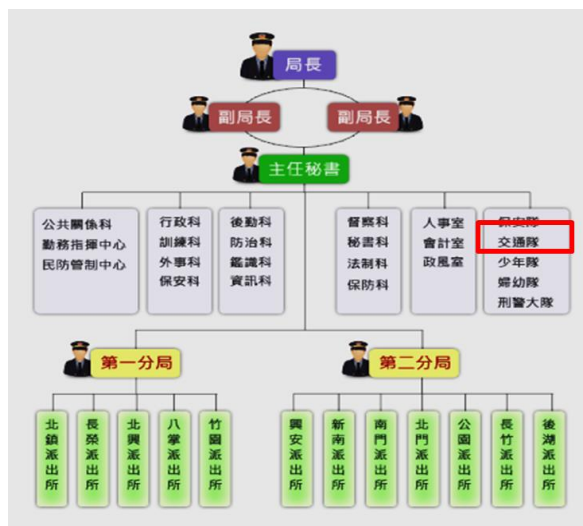


圖 3、縣市政府警察局之組織圖

(5) 駕訓業者之選定方式

全國約有 20 間設有普通重型機車駕訓之駕訓班，如表 19，其分布多位於北部及屏東地區，故請全國設有普通重型機車考照服務項目之駕訓班業者均填寫問卷。

表 19、全國設有普通重型機車考照之駕訓班業者

分區	駕訓班	縣市
北區	大台北駕訓班	台北市
	福安駕訓班	台北市
	聯合駕訓班	台北市
	大明駕訓班	新北市
	太順駕訓班	新北市
	大慈駕訓班	新北市
	板新駕訓班機車訓練分班	新北市
	輔大駕訓班機車分班	新北市
	良友駕訓班	宜蘭縣
	育青汽車駕訓班	桃園縣
	聯合駕訓班	桃園縣
	花旗駕訓班	桃園縣
	新竹安全駕訓班	新竹縣
	新竹客運公司駕訓班	新竹市
	中區	高速駕訓班
南區	上福駕訓班	台南市
	弘全駕訓班	屏東縣
	有能駕訓班	屏東縣
	潮州駕訓班	屏東縣
	豐隆駕訓班	屏東縣
東區	無	

(6)意見領袖之選定方式

將台灣分為北、中、南、東四區，依據四區之人口比例分配問卷數，分配對象為各地區之鄉里長，選定方式為 SPSS 電腦隨機抽樣。

4.3 問卷設計

本研究問卷包括四大部分：

第一部分為對「降低考領機車駕駛執照年齡」之看法，第二部分為對「降低考領機車駕駛執照年齡」之認知度，第三部分為對「降低考領機車駕駛執照年齡」之支持度，第四部分為受測者之個人基本資料。

4.3.1 問卷設計原則

(1)問卷採結構式問題，在選項部分以李克特量表的五尺度加以衡量，依照「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」的順序給予 5、4、3、2、1 的評分。

(2)問題的形式以選擇題為主，開放題為輔，使問卷易於填答。問卷設計如附錄六。

4.3.2 問卷內容架構

表 20、問卷內容架構

評估層次	問卷構面	問項形式
對降低考領機車駕駛執照年齡之看法	1.考照制度現況 2.國際認同 3.安全疑慮 4.實施效益 5.負面衝擊 6.政策支持	封閉式問項 (李克特五尺度)
對降低考領機車駕駛執照年齡之認知度	1.對本國考照制度現況之滿意度 2.對降低考領機車駕駛執照年齡政策之認知度 3.對世界各國考照制度之認同度	封閉式問項 (李克特五尺度)
對降低考領機車駕駛執照年齡之支持度	1.對政策之接受度 2.可接受降低考照年齡至幾歲 3.配套措施之選擇 4.對於駕駛訓練、安全講習可接受之時數及費用 5.配套方案之選擇	封閉式問項 (李克特五尺度) 開放式問項 半開放半封閉式問項

評估層次	問卷構面	問項形式
基本資料	1.基本資料: 了解受測者社經資料，以及各族群駕駛經驗、使用運具之情況。 2.工作經驗: 針對不同族群之工作情形進行調查，包括工作單位、任職之年份及屬性。	封閉式問項 開放式問項 半開放半封閉式問項

4.4 研究資料分析方法

此部分主要介紹本研究的資料分析方法。問卷回收整理後，首先剔除重覆填答以及遺漏填答之無效問卷，待建立資料檔後，使用 SPSS 統計軟體為分析工具，並使用下列方法進行統計分析：

(一)敘述性統計：

此分析方法可以得到樣本的次數分布與百分比分析，說明樣本相關族群統計、不同個人特質、填答者之基本資料等變項分布狀況的敘述統計。平均數代表受測者對該題之意見認同度的高低；標準差越小代表受測者對該題有較一致的看法。

(二)推論性統計：

針對描述性統計結果及研究架構，以 T 檢定就問卷內容之問項，檢驗比較受測者不同的個人特質(例如:性別、學生就讀高中職)與其他變項各構面是否具有顯著差異，針對「顯著差異」之項目進一步探討其原因。

(三)單因子變異數分析：

用以比較並且檢定受測者不同的個人特質(例如:年齡、居住區域、教育程度、平常習慣使用之運具、所持有之機車駕照種類)與其他變項各構面因素的差異性，針對「顯著差異」之項目進一步探討其原因。

4.5 研究分析架構

表 21、研究分析架構

分析架構	主要分析內容	分析方法
1.敘述統計	更精確地掌握區間尺度型態資料的分配特徵，透過受測者對各問項填答結果之平均數，了解資料集中趨勢等特徵。	次數分配表 描述性統計量
2.基本統計	初步掌握樣本之特徵以及所有受測者之基本特質，了解樣本是否具有母體代表性。	次數分配表 描述性統計量
3.交叉分析	分析比較問卷結果與受測者基本屬性資料是否相關。	T 檢定 單因子變異數分析
4.分類族群填答結果比較	將受測者填答之問卷結果分群，深入探究同意族群之受測者個人特質以及不同意族群反對之原因。	次數分配表 描述性統計量
5.綜合整理	將受測者填答之問卷結果分群，比較兩族群對配套措施方案選擇之意見與差異。	描述性統計量

第五章、預期成果

(1)透過我國及國際相關考照年齡與條件進行相關探討後，分析我國若實施降低機車考照年齡措施之利弊。

(2)假設往後在政策上同意降低機車考照年齡之前提下，研擬出具體且可被民眾認可之相關配套方案。

(3)透過各地區回收之有效問卷，將問卷填寫對象區分為 7 類進行比較，依問卷瞭解不同族群對本項議題之看法。

(4)透過民眾問卷結果與各國制度的比較，反思於我國現有制度下進行降低機車考照年齡之制度變革，是否能真正有效的改善社會問題。



第六章、問卷結果與研究分析

6.1 敘述統計

本次調查問卷透過學校發公文協助發放，總計回收可用問卷 607 份，將問卷填寫對象區分 7 大類進行比較如表 22；期瞭解不同民眾對本項議題之看法，並且包含高中學生與家長、學校教師與教官、警察單位、監理機關人員、駕訓班業者、意見領袖...等。統計問卷對象分類以教育單位、警察單位以及監理單位占約 20% 最多，本次問卷主要希望瞭解目前不同民眾對於降低機車考照年齡初步看法，進而研擬後續配套措施修正及教育規劃方向研擬之參考，因此以下將根據不同民眾對於本研究研擬各問項之結果分析說明。

問卷設計除個人基本資料外，另包含對降低考領機車駕駛執照年齡之看法、降低考領機車駕駛執照年齡認知度、降低考領機車駕駛執照年齡支持度共三大類。問項回答方式以李克特五尺度（非常不同意、不同意、普通、同意、非常同意，分別代表 1~5 分）為主，若對於該問項所得到之平均分數越高，即代表填答者越同意本問項內容；反之，平均分數越低，則代表越不同意該問項內容。

表 22、回收有效問卷數

	有效問卷數	百分比
學生	80	13.16%
家長	93	15.30%
教育單位	139	22.86%
警察單位	122	20.23%
監理單位	133	21.88%
駕訓班業者	33	5.43%
意見領袖	7	1.15%
總計	607	100.00%

6.1.1 第一部分

不同民眾對降低考領機車駕駛執照年齡之看法共計有 30 小題，如表 23。分為六個構面，分別為考照制度現況、國際認同、安全疑慮、實施效益、負面衝擊、政策支持。

(1)第一構面為探討「考照制度現況」，大部分民眾認為考照年齡保持 18 歲是合宜的，不需要降低考照年齡。且國內無照騎機車之違規情形與傷亡情況較為嚴重，同時認為國內機車考照制度(125cc 以下)過於容易，導致駕駛者對於機車構造不夠了解，並未具足夠的安全駕駛能力以及危險意識。

「1-1 我認為目前考取機車駕照須年滿 18 歲合理」平均分數為 3.84 分，其中監理單位達 4.15 分，可見多數民眾認為考取機車駕照需年滿 18 歲是合理的，而「1-2 我認為目前考取機車駕照年齡限制應可降低放寬」平均分數僅有 2.54 分，教育、警察、監理單位是不同意考取駕照年齡限制可降低放寬，學生和意見領袖分數較高有 3.00 分，則認為有放寬之空間。「1-3 我認為目前國內無照騎機車的違規情況嚴重」、「1-4 我認為目前國內無照騎機車所導致的傷亡情況較為嚴重」、「1-5 我認為目前國內機車考照制度(125cc 以下)過於容易」平均分數分別達 4.08 分、3.91 分及 3.55 分，普遍民眾認為國內無照騎機車的違規情形及傷亡情況較為嚴重，以及國內機車考照制度過於容易，特別是警察單位對於 1-5 題分數達 4.11 分。「1-6 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，未具備足夠安全駕駛能力」、「1-7 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，大都還未具有危險意識」、「1-8 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，對於機車構造仍不夠了解」此三題之教育、警察、監理單位個別分數均超過 4 分，強烈認為依現行考照制度下剛考取機車駕照的民眾，對於安全駕駛、危險意識、機車構造等等皆未具備足夠的能力與認識，因此影響交通安全的問題令人擔憂。

(2)第二構面為探討「國際認同」，「1-9 我認為降低機車考照年齡更符合世界各國的考照標準」平均數為 2.67 分，除了學生及意見領袖外皆認為不須降低考照年齡來符合世界各國的考照標準。

(3)第三構面為探討「安全疑慮」，民眾對於預先假設之選項偏向於否定，不同意「在採取配套措施下，駕駛是具有足夠的安全駕駛能力，同時清楚了解交通安全規則的內容」，反而認為降低機車考照年齡若發生交通事故，刑事責任的歸屬是較有爭議的，偏好限制駕駛機車之排氣量以及限制其行駛時間較為安全。

「1-10 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛會具有足夠的安全駕駛能力」家長及意見領袖分數偏高分為 3.03、3.71 分及「1-11 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛能清楚了解交通安全規則的內容」家長及意見領袖分數為 3.05、3.57 分，認為在採取配套措施下，駕駛會更具有足夠的駕駛能力以及更清楚了解交通安全規則的內容，希望藉由配套措施來提升駕駛對於交通安全的認知。「1-12 我認為適度降低機車考照年齡，若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議」，負責執行的警察與監理單位此題分數分別高達 3.86 分與 4.08 分。同時「1-13 我認為降低機車考照年齡需限制駕駛機車之排氣量(即僅可騎乘 50cc 以下)，較為安全」、「1-14 我認為降低機車考照年齡需限制其行駛之時間較為安全」以上兩項也做出類似的看法，認為降低考照年齡與限制駕駛機車排氣量、行駛時間無太大的相關性，配合配套措施也不見得可以提升整體駕駛機車的安全。

(4)第四構面為探討「實施效益」，對於降低機車考照年齡所產生之各方面效益的看法，民眾同意若降低機車考照年齡可增加偏遠地區通勤便利性以及減少無照駕駛的情形，但不認同可以提升整體駕駛機車安全，同時也不認同若採取配套措施會使駕駛更重視自身安全。

「1-16 我認為降低機車考照年齡可增加偏遠地區通勤便利性」普遍民眾同意降低機車考照年齡可增加偏遠地區通勤便利性，尤其學生與家長在分數上的反應較明顯分別為 3.64 分與 3.34 分。教育單位以及駕訓班業者在比例上卻較不支持「1-17 我認為降低機車考照年齡會減少無照駕駛的情形」。「1-18 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會使駕駛更重視自身安全」平均分數 2.70 分。

(5)第五構面為探討「負面衝擊」，大部分民眾對於負面衝擊這個面向是認同的，一致同意認為降低機車考照年齡會助長青少年飆車風氣、增加交通事故、大幅增加機車數量、降低大眾運輸工具使用率以及增加師長教官的負擔等等負面因素。

「1-19 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會助長青少年飆車風氣」平均分數為 3.62 分、「1-20 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會增加機車交通事故」平均分數為 3.76 分、「1-21 我認為降低機車考照年齡會大幅增加機車數量」平均分數為 4.06 分、「1-22 我認為降低機車考照年齡會大幅降低大眾運輸工具使用」平均分數為 3.64 分、「1-23 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡會大幅增加學校師長教官的負擔」平均分數為 3.89 分。

(6)第六構面為探討「政策支持」，最後六選項分數均偏低，民眾認為降低機車考照應有採取駕駛訓練之配套措施、經家長同意、所取得之駕照應不同於目前的正式駕照等前提，而對於限制機車使用時間、限制機車不得搭載乘客、須經由學校許可同意等方法屬於較無幫助，但也可能為不同意降低機車考照年齡此前題，而造成後六題分數偏低。

「1-24 我支持降低機車考照年齡，以解決民眾需求及社會問題」與第 1-16 題結果相似，依照學生、家長與意見領袖之分數看來為解決民眾需求及社會問題較有討論空間。以下選項分數分別為「1-25 我支持降低機車考照年齡，但應採取駕駛訓練之配套措施」為 3.05 分、「1-26 我支持降低機車考照年齡，但需限制機車使用時間」為 2.65 分、「1-27 我支持降低機車考照年齡，但需限制機車不得搭載乘客」為 2.81 分、「1-28 我支持降低機車考照年齡，但需經由學校許可同意」為 2.71 分、「1-29 我支持降低機車考照年齡，但應經家長同意」為 3.13 分、「1-30 我支持降低機車考照年齡，但所取得之駕照應不同於目前的正式駕照（如：採用機車學習駕照或機車臨時駕照）」為 2.99 分。

表 23、第一部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之看法

	學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
有效問卷數	80	93	139	122	133	33	7	607
1-1 認為目前考取機車駕照需年滿 18 歲合理。	3.63	3.94	3.92	3.96	4.15	3.85	3.43	3.84
1-2 我認為目前考取機車駕照年齡限制應可降低放寬。	3.00	2.58	2.43	2.06	2.19	2.55	3.00	2.54
1-3 我認為目前國內無照騎機車的違規情況嚴重。	4.05	4.31	4.16	3.99	4.06	4.12	3.86	4.08
1-4 我認為目前國內無照騎機車所導致的傷亡情況較為嚴重。	3.83	4.06	3.91	3.79	3.93	4.00	3.86	3.91
1-5 我認為目前國內機車考照制度(125cc 以下)過於容易。	3.34	3.56	3.55	4.11	3.74	3.73	2.86	3.55
1-6 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，未具備足夠安全駕駛能力。	3.33	3.73	3.84	4.27	3.96	4.03	3.57	3.82
1-7 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，大都還未具有危險意識。	3.51	4.00	4.12	4.32	4.14	4.45	3.71	4.04
1-8 我認為在現行考照規定下剛考取機車駕照時，對於機車構造仍不夠了解。	3.58	3.95	3.97	4.33	4.08	4.00	3.86	3.97
1-9 我認為降低機車考照年齡更符合 <u>世界各國的考照標準</u> 。	2.98	2.51	2.51	2.41	2.69	2.58	3.00	2.67
1-10 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛會具有 <u>足夠的安全駕駛能力</u> 。	2.96	3.03	2.57	2.54	2.47	2.94	3.71	2.89
1-11 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛能清楚了解交通安全規則的內容。	3.01	3.05	2.59	2.53	2.51	2.97	3.57	2.89

	學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
1-12 我認為 <u>適度降低機車考照年齡</u> ，若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議。	3.78	3.78	3.76	3.86	4.08	3.67	3.43	3.76
1-13 我認為降低機車考照年齡需 <u>限制駕駛機車之排氣量(即僅可騎乘 50cc 以下)</u> ，較為安全。	3.28	3.03	3.14	2.98	2.85	3.21	3.00	3.07
1-14 我認為降低機車考照年齡需 <u>限制其行駛之時間</u> 較為安全。	3.23	3.10	3.19	3.04	2.68	2.97	2.71	2.99
1-15 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，可 <u>提升整體機車安全</u> 。	3.04	2.89	2.63	2.67	2.38	2.97	3.00	2.80
1-16 我認為降低機車考照年齡可 <u>增加偏遠地區通勤便利性</u> 。	3.64	3.34	3.27	3.01	3.00	3.18	3.29	3.25
1-17 我認為降低機車考照年齡會 <u>減少無照駕駛的情形</u> 。	3.55	3.02	2.93	3.11	3.02	2.94	3.71	3.18
1-18 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會 <u>使駕駛更重視自身安全</u> 。	2.90	2.71	2.35	2.54	2.45	2.82	3.14	2.70
1-19 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會 <u>助長青少年飆車風氣</u> 。	3.41	3.69	3.81	3.82	3.72	3.48	3.43	3.62
1-20 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會 <u>增加機車交通事故</u> 。	3.58	3.72	4.01	4.31	3.78	3.48	3.43	3.76
1-21 我認為降低機車考照年齡會 <u>大幅增加機車數量</u> 。	3.90	4.11	4.25	4.20	4.00	3.97	4.00	4.06
1-22 我認為降低機車考照年齡會 <u>大幅降低大眾運輸工具使用</u> 。	3.55	3.62	3.91	3.79	3.88	3.42	3.29	3.64

	學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
1-23 我認為在採取 <u>配套措施</u> 降低機車考照年齡會 <u>大幅增加學校師長教官的負擔</u> 。	3.64	3.78	4.12	3.97	4.05	3.67	4.00	3.89
1-24 我支持降低機車考照年齡，以解決民眾需求及社會問題。	2.96	2.70	2.40	2.19	2.34	2.48	2.86	2.56
1-25 我支持降低機車考照年齡，但 <u>應採取駕駛訓練之配套措施</u> 。	3.49	3.00	2.88	2.89	2.87	3.09	3.14	3.05
1-26 我支持降低機車考照年齡，但 <u>需限制機車使用時間</u> 。	2.85	2.77	2.71	2.53	2.51	2.61	2.57	2.65
1-27 我支持降低機車考照年齡，但 <u>需限制機車不得搭載乘客</u> 。	2.89	2.95	2.91	2.71	2.86	2.91	2.43	2.81
1-28 我支持降低機車考照年齡，但 <u>需經由學校許可同意</u> 。	3.01	2.95	2.74	2.55	2.75	2.67	2.29	2.71
1-29 我支持降低機車考照年齡，但 <u>應經家長同意</u> 。	3.50	3.28	3.04	2.90	2.92	3.09	3.14	3.13
1-30 我支持降低機車考照年齡，但 <u>所取得之駕照應不同於目前的正式駕照</u> (如：採用機車學習駕照或機車臨時駕照)。	3.26	2.96	2.97	2.82	2.86	3.06	3.00	2.99

6.1.2 第二部分

不同民眾對降低考領機車駕駛執照年齡之認知度共計有 7 小題，屬詢問「同意程度」問題有 3 題，如表 24；詢問「是否知道」之認知度問題有 4 題，如表 25。

2-1、2-4、2-5 此三題為「同意程度」之問題。「2-1 目前機車考照制度內容，對於拿到駕照後的新手可提供正確安全駕駛技術及道路駕駛安全意識」平均分數為 2.97 分未達 3 分，除了學生及意見領袖以外之民眾皆認為目前機車考照制度內容無法充足提供新手駕駛正確的安全駕駛技術及道路駕駛安全意識。

普遍民眾同意「2-4 請問您同意透過 2 小時交通安全講習，可以增加新手駕駛之危機意識」之說法，但警察分數僅有 2.84 分屬於不認同狀態。

「2-5 請問您對於世界各國降低考領機車駕駛執照年齡，是否覺得恰當」平均分數為 2.75 分，幾乎覺得降機機車考照年齡是不大恰當的，但學生及意見領袖的分數分別為 3.06 分與 3.29 分，可能反映出民眾生活中的需求程度。

表 24、第二部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之認知同意程度

	學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
有效問卷數	80	93	139	122	133	33	7	607
2-1 目前機車考照制度內容，對於拿到駕照後的新手 <u>可提供</u> 正確安全駕駛技術及道路駕駛安全意識。	3.34	3.00	2.86	2.45	2.95	2.61	3.57	<u>2.97</u>
2-4 請問您同意透過 2 小時交通安全講習，可以增加新手駕駛之危機意識。	3.04	3.03	3.18	<u>2.84</u>	3.35	3.09	3.00	<u>3.08</u>
2-5 請問您對於世界各國降低考領機車駕駛執照年齡，是否覺得恰當。	<u>3.06</u>	2.63	2.66	2.34	2.53	2.76	<u>3.29</u>	<u>2.75</u>

2-2、2-3、2-5、2-6 此四題為「是否知道」之問題。「2-2 是否知道其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車甚至汽車駕照」有 64.5% 的民眾知道其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車駕照，但對於國內的考照制度卻不是這麼的了解。

雖然「2-3 是否知道 103 年起將強制實施初領機車駕照前要上 2 小時交通安全講習」、「2-5 是否知道目前未成年無照騎機車，經查獲父母需陪同參加道安講習」平均有七成的民眾知道未來初領機車駕照前，要先上 2 小時交通安全講習，以及未成年無照騎機車經查獲父母需陪同參加道安講習，但卻只有五成的學生、家長與三成的意見領袖知道此事。

「2-6 是否知道目前駕訓班有辦理「普通重型機車(125cc)」駕訓業務」僅有 9 成駕訓班業者知道普通重型機車目前已有駕訓課程，其餘的民眾不到六成知道這個訊息，甚至監理單位僅有五成知道。可見國內交通政策之宣導仍有很大的加強空間。

表 25、第二部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」是否知道之認知度

		學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
有效問卷數		80	93	139	122	133	33	7	607
2-2 是否知道其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車甚至汽車駕照。	知道	50	52	105	72	87	25	4	395
	百分比	62.5	55.9	75.5	59.0	65.4	75.8	57.1	64.5
	不知道	30	41	34	50	46	8	3	212
	百分比	37.5	44.1	24.5	41.0	34.6	24.2	42.9	35.5
2-3 是否知道 103 年起將強制實施初領機車駕照前要上 2 小時交通安全講習。	知道	52	53	96	79	132	28	4	444
	百分比	65	57.0	69.1	64.8	99.2	84.8	57.1	71.0
	不知道	28	40	43	43	1	5	3	163
	百分比	35	43.0	30.9	35.2	0.8	15.2	42.9	29.0
2-5 是否知道目前未成年無照騎機車，經查獲父母需陪同參加道安講習。	知道	44	63	108	106	126	30	2	479
	百分比	55	67.7	77.7	86.9	94.7	90.9	28.6	71.6
	不知道	36	30	31	16	7	3	5	128
	百分比	45	32.3	22.3	13.1	5.3	9.1	71.4	28.4
2-6 是否知道目前駕訓班有辦理「普通重型機車(125cc)」駕訓業務。	知道	45	48	89	72	70	31	3	358
	百分比	56.3	51.6	64.0	59.0	52.6	93.9	42.9	60.0
	不知道	35	45	50	50	63	2	4	249
	百分比	43.8	48.4	36.0	41.0	47.4	6.1	57.1	40.0

6.1.3 第三部分

不同民眾對降低考領機車駕駛執照年齡之支持度共計有 13 小題，屬詢問「同意程度」問題有 3 題，如表 26；詢問有關配套措施之各方面接受程度共有 8 題，如表 27 至表 34；而第 10、13 題為詢問民眾是否有其他意見，在後面章節有完整的統整。

第 1、3 以及 11 題「3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)，您的意見是」、「3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考，您的意見是」、「3-11 未來若降低考領機車駕駛執照年齡，學習駕照限制時間為 23:00-05:00，您的意見是」詢問民眾之同意程度，平均分數為 2.51 分、2.41 分、2.75 分，皆不超過 3 分，故為民眾不同意此三題之敘述，

不同意配合配套措施放寬機車報考年齡、不同意滿 16 歲即可報考駕照、不同意學習駕照時間限制。

表 26、第三部分不同民眾對「降低考領機車駕駛執照年齡」之支持度

	學生	家長	教育單位	警察單位	監理單位	駕訓班業者	意見領袖	平均
有效問卷數	80	93	139	122	133	33	7	607
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)，您的意見是：	2.84	2.56	2.29	2.25	2.17	2.48	3.00	2.51
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考，您的意見是：	2.74	2.35	2.22	2.15	2.16	2.42	2.86	2.41
3-11 未來若降低考領機車駕駛執照年齡，學習駕照限制時間為 23:00-05:00，您的意見是：	2.89	2.88	2.88	2.78	2.44	2.64	2.71	2.75

「3-2 未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考」有將近七成的民眾認為報考機車駕照應維持目前制度之 18 歲限制，而次高為未達兩成之民眾認為可降低限制至 16 歲。

表 27、未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考

	15 歲		16 歲		17 歲		18 歲		其他		有效問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	1	1.25%	20	25%	10	12.5%	47	58.75%	2	2.5%	80
家長	1	1.07%	18	19.35%	10	10.75%	64	68.82%	0	0.00%	93
教育單位	2	1.44%	23	16.55%	14	10.07%	93	66.91%	7	5.04%	139
警察單位	1	0.82%	23	18.85%	4	3.28%	89	72.95%	5	4.10%	122
監理單位	1	0.75%	19	14.29%	9	6.77%	104	78.20%	0	0.00%	133
駕訓班業者	0	0.00%	6	18.18%	3	9.10%	23	69.70%	1	3.03%	33
意見領袖	0	0.00%	3	42.86%	1	14.29%	3	42.86%	0	0.00%	7
總計	6	0.99%	112	18.45%	51	8.40%	423	69.69%	15	2.47%	607

「3-4 未來若適度降低機車考照年齡，您認為宜採取下列何項配套措施」統計結果 7 個分類單位皆有三成民眾覺得若需要降低機車考照年齡，需經過家長或監護人同意；次之約兩成民眾同意限制僅可騎乘普通輕型機車；同時家長、教育單位以及駕訓班業者也認同加重違規罰則；而降低速限標準占 11.4% 在七個選項

中統一被認為對於配套措施較無幫助；僅 2.7% 選擇其他方法。

表 28、未來若適度降低機車考照年齡，您認為宜採取下列何項配套措施

	不需要採取配套措施		需家長/監護人同意		僅可騎乘普通輕型機車		不可載人		加重違規罰則		降低速限標準		有效問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	11	6.36%	55	31.8%	33	<u>19.1%</u>	25	14.5%	30	17.3%	19	11.0%	173
家長	6	2.97%	66	32.7%	35	17.3%	34	16.8%	37	<u>18.3%</u>	19	9.4%	202
教育單位	11	3.16%	99	28.4%	65	18.7%	58	16.7%	68	<u>19.5%</u>	39	11.2%	348
警察單位	12	3.96%	74	24.4%	64	<u>21.1%</u>	51	16.8%	57	18.8%	31	10.2%	303
監理單位	9	2.66%	89	26.3%	65	19.2%	69	<u>20.4%</u>	49	14.5%	46	13.6%	338
駕訓班業者	4	5.06%	23	29.1%	15	<u>19.0%</u>	12	15.2%	15	<u>19.0%</u>	9	11.4%	79
意見領袖	0	0.00%	6	31.6%	4	<u>21.1%</u>	2	10.5%	3	15.8%	3	15.8%	19
總計	53	3.63%	412	<u>28.2%</u>	281	<u>19.2%</u>	251	17.2%	259	17.7%	166	<u>11.4%</u>	1462

「3-5 未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數學科多少合宜(目前普通重型機車學科為 6 小時，非強制)」表 29 可看出相較之下有較多學生、家長、教育單位之老師以及教官、駕訓班業者與意見領袖認為學科合宜之受訓時數為 6 小時，可見普遍民眾仍尚未意識到參加學科受訓之重要性，而警察以及監理單位有三至四成認為學科訓練 12 小時合宜。

表 29、若降低機車考照年齡但強制參加駕訓班訓練，多少學科受訓時數合宜

	6 小時		8 小時		10 小時		12 小時		其他		有效問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	47	<u>58.75%</u>	16	20.00%	4	5%	13	16.25%	0	0.00%	80
家長	30	<u>32.26%</u>	30	32.26%	9	9.68%	19	20.43%	5	5.38%	93
教育單位	38	<u>27.34%</u>	29	20.86%	15	10.80%	49	35.25%	8	5.76%	139
警察單位	22	18.03%	28	22.95%	8	6.56%	57	<u>46.72%</u>	7	5.74%	122
監理單位	49	36.84%	23	17.29%	10	7.52%	46	<u>34.59%</u>	5	3.76%	133
駕訓班業者	20	<u>60.61%</u>	3	9.09%	3	9.09%	5	15.15%	2	6.06%	33
意見領袖	3	<u>42.86%</u>	1	14.29%	0	0.00%	2	28.57%	1	14.3%	7
總計	209	<u>34.38%</u>	130	21.38%	49	8.06%	191	<u>31.41%</u>	28	4.60%	607

「3-6 呈上題，你可以接受學科每小時費用為多少」將近一半民眾接受「學科訓練」每小時費用為 150 元，僅有四分之一之民眾接受 200 元，超過 250 元為少數民眾可以接受之範圍。

表 30、可以接受學科每小時費用為多少

	150 元		200 元		250 元		300 元		350 元		有效問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	49	61.25%	19	23.75%	6	7.50%	1	1.25%	5	6.25%	80
家長	42	45.20%	27	29.03%	9	9.68%	7	7.53%	8	8.60%	93
教育單位	59	42.40%	36	25.90%	13	9.35%	21	15.11%	10	7.19%	139
警察單位	54	44.26%	29	23.77%	15	12.30%	9	7.38%	15	12.30%	122
監理單位	70	52.70%	33	24.81%	9	6.77%	8	6.02%	13	9.77%	133
駕訓班業者	11	33.33%	12	36.36%	4	12.12%	2	6.06%	4	12.12%	33
意見領袖	4	57.14%	1	14.29%	1	14.29%	0	0.00%	1	14.29%	7
總計	289	47.61%	157	25.86%	57	9.39%	48	7.91%	56	9.23%	607

「3-7 未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數術科多少合宜(目前普通重型機車術科為 10 小時，非強制)」如表 31，學生、家長、監理單位、駕訓班業者、意見領袖多數認為 10 小時之術科受訓時數已足夠，而教育單位仍認為 16 小時較為合宜，警察單位則多數接受 14 小時。本題為術科時數之接受程度，而 3-5 題為學科接受程度，兩題相較之下教育單位認為術科訓練較學科訓練重要，故術科之時數應較高。

表 31、若降低機車考照年齡但強制參加駕訓班訓練，多少術科受訓時數合宜

	10 小時		12 小時		14 小時		16 小時		其他		有效問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	45	56.25%	15	18.75%	9	11.25%	10	12.50%	1	1.25%	80
家長	35	37.63%	28	30.11%	4	4.30%	21	22.58%	5	5.38%	93
教育單位	40	28.78%	39	28.06%	5	3.60%	45	32.37%	10	7.19%	139
警察單位	27	22.13%	35	28.69%	54	44.26%	6	4.92%	0	0.00%	122
監理單位	49	36.84%	25	18.80%	10	7.52%	42	31.58%	7	5.26%	133
駕訓班業者	15	45.45%	3	9.09%	1	3.03%	12	36.36%	2	6.06%	33
意見領袖	4	57.14%	0	0.00%	0	0.00%	3	42.86%	0	0.00%	7
總計	215	35.42%	145	23.89%	83	13.67%	139	22.90%	25	4.12%	607

「3-8 呈上題，你可以接受術科每小時費用為多少」超過一半之民眾接受「術科訓練」每小時費用 200 元，可能由於術科訓練需要較多的技術性，相較於學科訓練費用民眾的接受程度多了 50 元。

表 32、可以接受術科每小時費用為多少

	200 元		250 元		300 元		350 元		400 元		有效 問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	53	66.25%	12	15.00%	9	11.25%	2	2.50%	4	5.00%	80
家長	56	60.20%	17	18.28%	11	11.83%	2	2.15%	7	7.53%	93
教育單位	73	52.50%	20	14.39%	26	18.71%	4	2.88%	16	11.51%	139
警察單位	65	53.28%	19	15.57%	17	13.93%	6	4.92%	15	12.30%	122
監理單位	80	60.20%	20	15.04%	15	11.28%	9	6.77%	9	6.77%	133
駕訓班業者	13	39.39%	3	9.09%	4	12.12%	2	6.06%	11	33.33%	33
意見領袖	4	57.14%	2	28.57%	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	7
總計	344	56.67%	93	15.32%	82	13.51%	25	4.12%	63	10.38%	607

「3-9 未來若降低考領機車駕駛執照年齡，需先參加由駕訓班辦理之交通安全講習(含學科與術科)，請問您覺得講習時數多少合宜：(請參考方案二)」，將近四成民眾認為機車考照前須先參加交通安全講習至少達 8 小時才為合宜，由其警察單位有百分之六十之警察認為要達八小時，透過交通安全講習加強交通安全之觀念。

表 33、若降低機車考照年齡須參加交通安全講習，多少講習時數合宜

	2 小時		4 小時		6 小時		8 小時		其他		有效 問卷
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
學生	33	41.25%	16	20.00%	14	17.50%	15	18.75%	2	2.50%	80
家長	19	20.43%	16	17.20%	22	23.66%	30	32.26%	6	6.45%	93
教育單位	18	12.90%	30	21.58%	21	15.11%	63	45.32%	7	5.04%	139
警察單位	11	9.02%	10	8.20%	15	12.30%	73	59.84%	13	10.66%	122
監理單位	26	19.55%	29	21.80%	23	17.29%	47	35.34%	8	6.02%	133
駕訓班業者	10	30.30%	4	12.12%	6	18.18%	10	30.30%	3	9.09%	33
意見領袖	2	28.57%	0	0.00%	3	42.86%	2	28.57%	0	0.00%	7
總計	119	19.60%	105	17.30%	104	17.13%	240	39.54%	39	6.43%	607

「3-12 針對未來降低考領機車駕駛執照年齡，擬推方案如下，您偏好哪一種方案(擇一)?」，方案一之配套措施為強制參加實際訓練學科 8 小時與術科 14 小時，並且須經家長/監護人同意，不可載人；方案二之配套措施為考照前需先參加交通安全講習 4 小時取得「學習駕照」，並且限制 23:00-05:00 不可騎乘，須經家長/監護人同意，不可載人。有六成民眾偏好方案一之選擇。

表 34、3-12 若未來降低機車考照年齡，擬推方案如下，您偏好何種方案

	方案一		方案二		有效問卷
學生	42	52.50%	38	47.50%	80
家長	52	55.90%	41	44.09%	93
教育單位	76	57.70%	63	45.32%	139
警察單位	80	65.57%	42	34.43%	122
監理單位	88	66.17%	45	33.83%	133
駕訓班業者	24	72.73%	9	27.27%	33
意見領袖	4	57.14%	3	42.86%	7
總計	366	60.30%	241	39.70%	607

6.2 基本統計

第四部份為了解填寫問卷之各單位民眾基本資料，總共有六題分別為目前居住地分區、性別、年齡分層、教育程度、目前持有機車駕照種類(可複選)以及日常生活最常使用之交通工具(單選)。

「4.1.1 目前居住地」問卷調查回收資料中，有 31%的民眾居住於北部、30%居住中部、24.5%居住南部、14.5%居住東部，如圖 4。

表 35、居住地分布統計

區域	次數	百分比
北部	188	31.0%
中部	182	30.0%
南部	149	24.5%
東部	88	14.5%
總和	607	100.0%

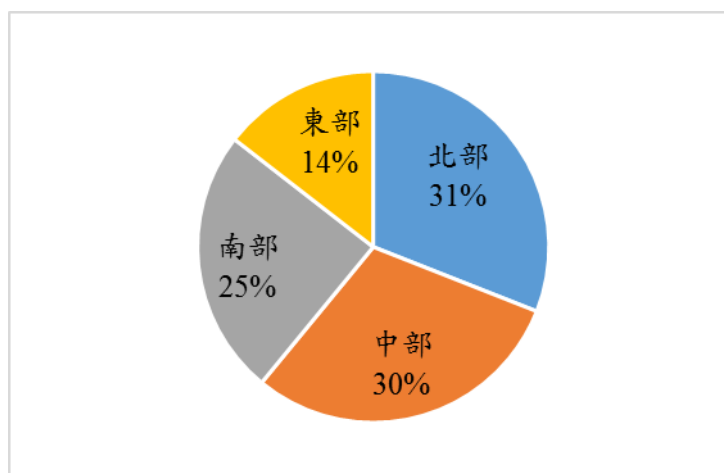


圖 4、居住地分布統計

「4.1.2 性別」填寫問卷之民眾總共有 607 人，其中女性有 228 人約占 37.6%、男性有 379 人為 62.4%，如圖 5。

表 36、填寫問卷者性別比例

性別	次數	百分比
男性	379	62.4%
女性	228	37.6%
總和	607	100.0%

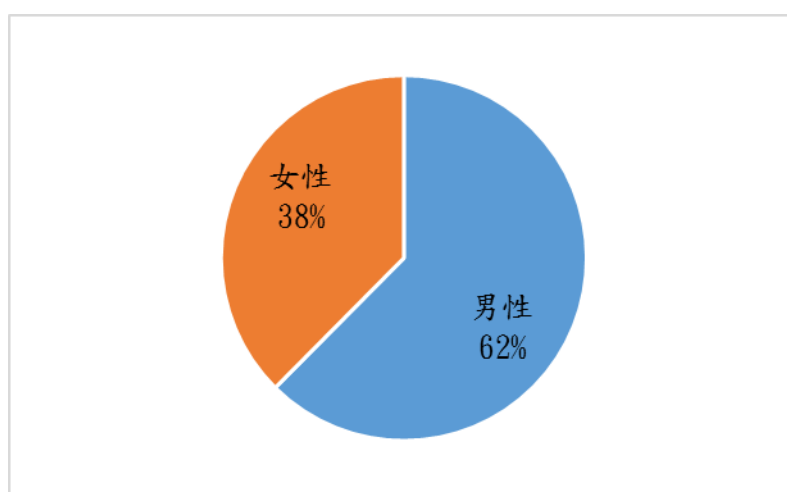


圖 5、填寫問卷者性別比例

「4.1.3 年齡」為了解填寫問卷資料之民眾的年齡，填寫民眾將近七成五之年齡為二十歲以上、五十歲以下，僅有兩成五為 17~19 歲以及 50~65 歲。

表 37、填寫問卷者之年齡分層

年齡	次數	百分比
17~18 歲	84	13.8%
18~19 歲	14	2.3%
20~29 歲	141	23.2%
30~39 歲	146	24.1%
40~49 歲	147	24.2%
50~59 歲	67	11.0%
60~65 歲	8	1.3%
總和	607	100.0%

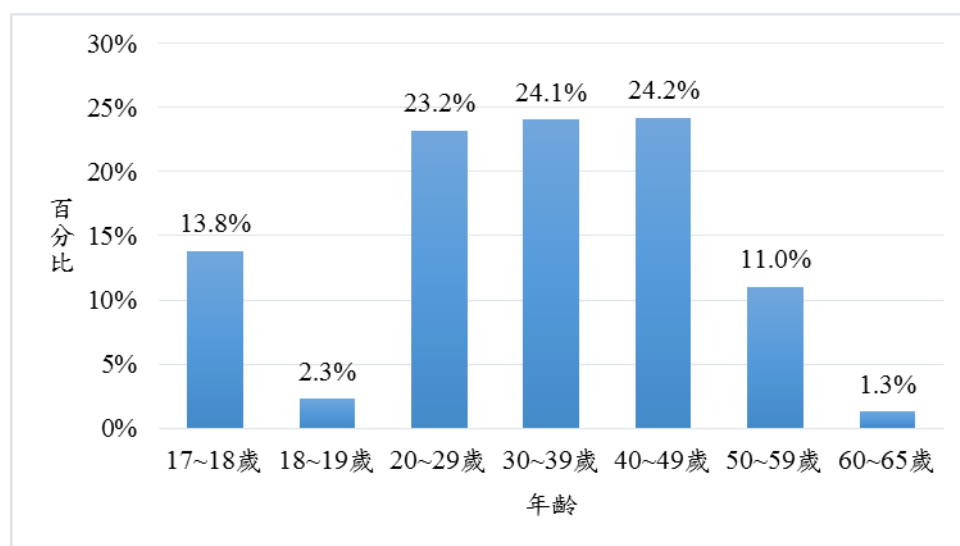


圖 6、填寫問卷者之年齡分層

「4.1.4 教育程度」有一成五之民眾學歷為研究所以上，五成之填寫問卷民眾教育程度為大學/專科，三成民眾學歷為高中/高職。

表 38、填寫問卷者之教育程度

教育程度	次數	百分比
國中以下	8	1.3%
高中/高職	186	30.6%
大學/專科	322	53.0%
研究所以上	91	15.0%
總和	607	100.0%

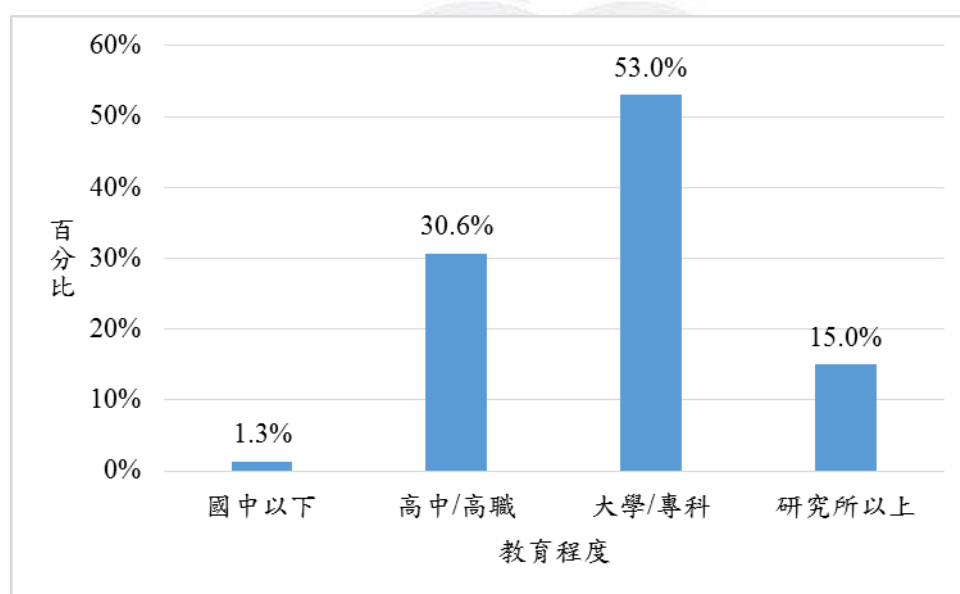


圖 7、填寫問卷者之教育程度

「4.1.5 目前持有機車駕照種類比例(複選)」有 5% 民眾無機車駕照、11.1% 民眾擁有普通輕型駕照、65.5% 民眾擁有普通重型機車駕照、26.2% 民眾擁有大型重型機車駕照，僅有百分之五填寫問卷之民眾是沒有機車駕照者。

表 39、目前持有機車駕照種類比例(複選)

所持駕照種類	次數	百分比
無機車駕照	26	5.0%
普通輕型機車駕照	58	11.1%
普通重型機車駕照	343	65.6%
大型重型機車駕照	137	26.2%

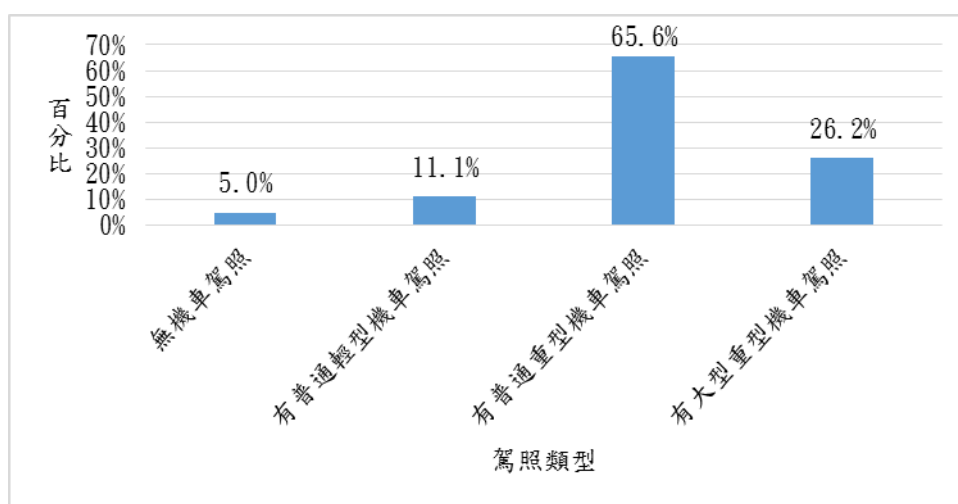


圖 8、目前持有機車駕照種類比例(複選)

「4.1.6 日常生活最常使用之交通工具(單選)」，問卷受訪者共有 607 人，其中有 268 人日常最常使用運具為機車，占所有比例 51.2%，汽車占 38.2% 次之，而搭乘大眾運輸或騎腳踏車以及步行者加總不到一成。

表 40、填寫問卷者之日常使用運具之情形(單選)

	運具	次數	百分比
最常使用之交通工具	汽車	200	38.2%
	機車	268	51.2%
	捷運或火車	25	4.8%
	公車	9	1.7%
	腳踏車	13	2.5%
	步行	8	1.5%

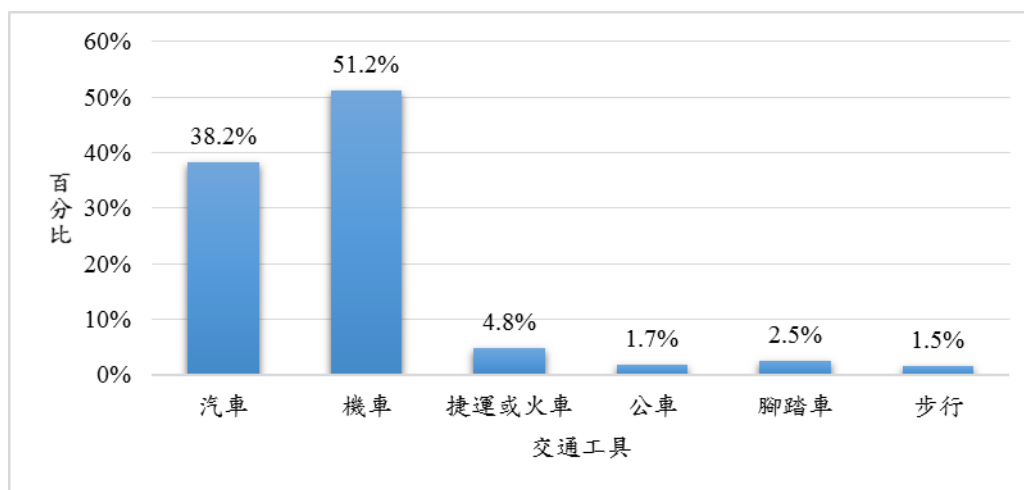


圖 9、填寫問卷者之日常使用運具之情形(單選)

6.3 交叉分析

此部分主要探討填答者的基本屬性、社經資料變項，對降低考領機車年齡方案之同意度是否會有顯著性差異。目的為驗證假設一：填答者基本屬性(性別、居住區域、教育程度、平常使用運具之習慣)與降低考領機車年齡方案之同意度有顯著性差異。

首先藉由 T 檢定與單因子變異數分析(One-Way ANOVA)以檢定不同的「填答者基本屬性變項」對於降低考領機車年齡方案之同意度是否會有顯著性差異，若其結果有達到顯著的差異情形時，再進一步探討其可能相關原因。

經逐一 T 檢定，依性別分組對其方案之同意度進行檢定，可以得知性別在方案同意度上，並無顯著性差異，由此可知，不論受訪者為男性或女性，其對於降低機車考照年齡此方案，皆偏向「不同意」之看法，如表 41。

表 41、性別對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關

題目	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性(雙尾)
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)	男	379	2.40	1.24	0.853	0.394
	女	228	2.32	1.22		
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考	男	379	2.35	1.24	1.250	0.212
	女	228	2.22	1.21		

經逐一 T 檢定，依高中職分組對其方案之同意度進行檢定，可以得知不論學生就讀高中職在方案同意度上，並無顯著性差異，由此可知，不論受訪學生為就讀高中或高職，其對於降低機車考照年齡此方案，皆偏向「不同意」之看法，如表 42。

表 42、高中職學生對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否相關

題目	高中職	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性(雙尾)
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)	高中	35	2.89	1.37	0.285	0.776
	高職	45	2.80	1.31		
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考	高中	35	2.71	1.38	0.128	0.898
	高職	45	2.76	1.46		

在「居住地區」方面，藉由單因子變異數分析檢定，可以得知受訪者居住何地區對於方案同意度有顯著性的差異。由此可知，受訪者居住的區域會影響對降低考照年齡此方案的想法，由表 43 中所呈現的平均數可以發現，南部與東部的民眾對降低降低機車考照年齡方案的同意度平均分數比起北部與中部來的高，但整體受訪者仍皆不同意降低機車考照年齡。

表 43、居住地區對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關

題目	地區	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)	北部	188	2.05	1.13	11.099	0.000*
	中部	182	2.28	1.19		
	南部	149	2.78	1.16		
	東部	88	2.55	1.43		
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考	北部	188	2.01	1.13	8.742	0.000*
	中部	182	2.23	1.20		
	南部	149	2.65	1.16		
	東部	88	2.48	1.46		

此分析屏除學生族群，由家長、教育單位、監理單位、警察單位、駕訓班業者以及意見領袖六族群進行分析，在「教育程度」方面，藉由單因子變異數分析檢定，可以得知受訪者教育程度對於降低機車考照年齡方案同意度並無顯著性的差異。由此可知，受訪者教育程度對降低考照年齡此方案的想法較無相關，可見不分受訪者的教育程度，普遍對於降低機車考照年齡政策皆為「不同意」，如表 44。

表 44、教育程度對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關

題目	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)	國中以下	8	2.25	0.89	0.514	0.672
	高中/高職	102	2.44	1.32		
	大學/專科	322	2.30	1.27		
	研究所以上	91	2.23	1.15		
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考	國中以下	8	1.75	0.71	0.742	0.528
	高中/高職	102	2.30	1.31		
	大學/專科	322	2.24	1.15		
	研究所以上	91	2.14	1.17		

在「平常使用運具習慣」方面，藉由單因子變異數分析檢定，可以得知受訪者平日習慣使用何種運具對於降低機車考照年齡方案同意度並無顯著性的差異。由此可知，受訪者平日習慣使用何種運具對降低考照年齡此方案的看法較無相關，不論受訪者平日較常搭乘大眾運具或者私人運具，對於降低機車考照年齡政策皆持「不同意」態度，如表 45。

表 45、平常使用運具習慣對降低機車考照年齡方案之同意度看法是否有相關

題目	交通工具	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
3-1 未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)	汽車	200	2.39	1.34	1.241	0.288
	機車	268	2.29	1.20		
	捷運或火車	25	2.32	1.14		
	公車	9	1.44	1.01		
	腳踏車	13	2.38	1.33		
	步行	8	1.88	0.99		
3-3 未來機車駕照，若配合配套措施，滿 16 歲即可以報考	汽車	200	2.31	1.18	2.182	0.055
	機車	268	2.23	1.22		
	捷運或火車	25	1.92	0.91		
	公車	9	1.33	0.71		
	腳踏車	13	2.54	1.20		
	步行	8	1.63	0.52		

6.3.1 小結

藉由 T 檢定與單因子變異數分析(One-Way ANOVA)檢定不同的「填答者基本屬性變項」對於降低考領機車年齡方案之同意度是否相關，結果如下：

- (1) 性別對降低機車考照年齡方案之同意度看法並無相關
- (2) 就讀高中職學生對降低機車考照年齡方案之同意度看法並無相關

- (3) 教育程度對降低機車考照年齡方案之同意度看法並無相關
- (4) 平常使用運具習慣對降低機車考照年齡方案之同意度看法並無相關
- (5) 居住地區對降低機車考照年齡方案之同意度看法有顯著相關

以上五點僅有「居住區域」對同意度結果有達到顯著差異情形，進一步探討其原因，可推論出南部以及東部的民眾可能因該地區交通較不便利，而影響降低機車考照年齡此政策之看法，為提高通勤便利性，在有完善配套措施的前提下，南部及東部的民眾是有可能認同此政策的。

6.4 同意族群對降低機車考照年齡之選擇

此部分分析方式為將回收後問卷依照第三部分未來報考年齡、學科、術科訓練時數以及此兩項時數接受費用和選擇之方案，透過基本資料加以進行分析，將問卷分為三群，填答「非常同意」、「同意」兩者歸類為「對降低機車考照年齡方案看法為同意族群」，選擇「非常不同意」、「不同意」兩者歸為「對降低機車考照年齡方案看法為不同意族群」，另外，勾選「普通」選項者為第三族群，因勾選此選項者意向為中間值，故本研究先不列入探討。以下為統計分析之結果：

圖 10 為第四部分第五題「目前持有機車駕照種類」之填答結果，同意族群對於「持有普通重型機車駕照」所佔之比例較高，其比例為 46.5%。

表 46、同意族群之駕照類型

	無機車駕照	普通輕型機車駕照	普通重型機車駕照	大型重型機車駕照
次數	5	15	66	37
百分比	3.5%	10.6%	46.5%	26.1%

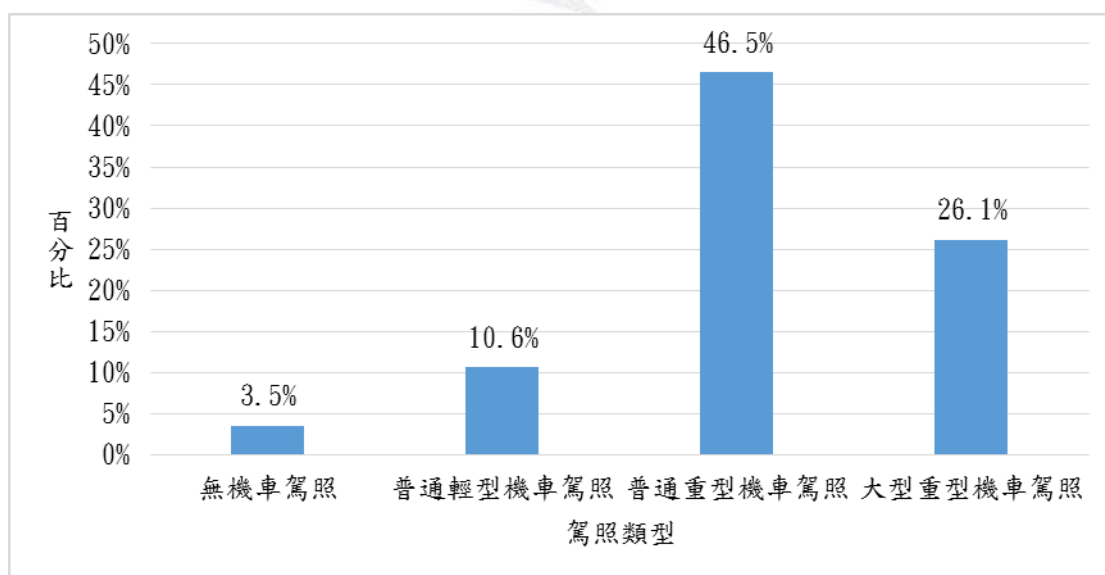


圖 10、同意族群之駕照類型

圖 11 為第四部分第七題「日常生活最常使用之交通工具」之填答結果，同意族群對於「機車」所佔之比例較高，其比例為 42.3%。

表 47、同意族群之使用交通工具

交通工具	次數	百分比/排序
汽車	53	37.3% (2)
機車	60	42.3% (1)
捷運或火車	5	3.5%
公車	3	2.1%
腳踏車	8	5.6%
步行	11	7.7%
其他	2	1.4%
總和	142	100.0%

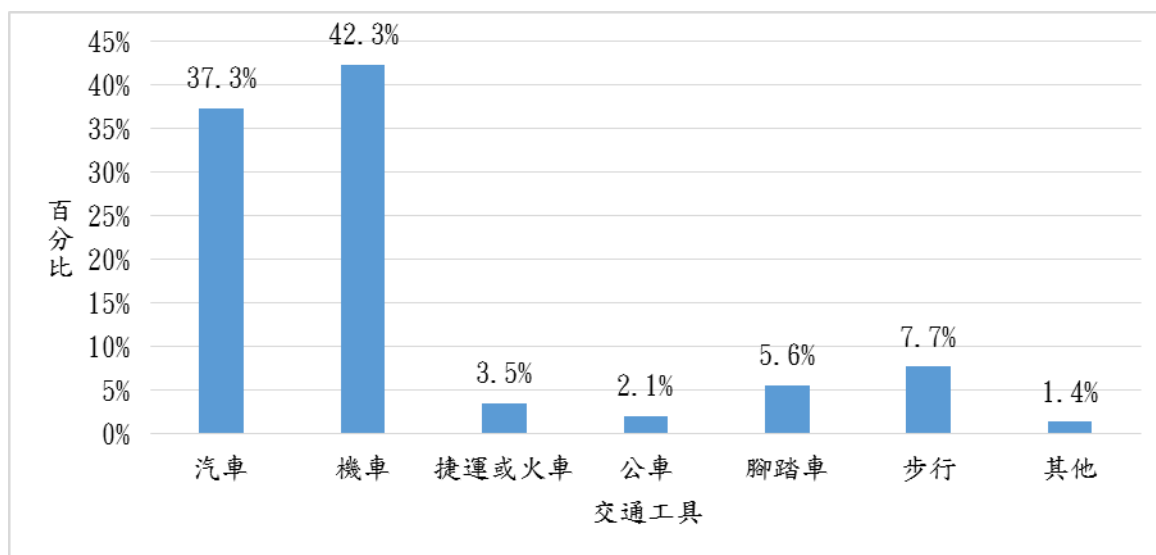


圖 11、同意族群之使用交通工具

表 48 為第三部分第二題「未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考，您認為最為合適」之填答結果，同意族群對於「16 歲」所佔之比例較高，其比例為 68.3%。

表 48、同意族群選擇年齡

題目	年齡	次數	百分比
3-2 同意族群對於未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考	15 歲	4	2.8%
	16 歲	97	68.3%
	17 歲	21	14.8%
	18 歲	20	14.1%
	其他	0	0.0%
	總和	142	100.0%

表 49 為第三部分第二題「未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數學科多少合宜(目前普通重型機車學科為 6 小時，非強制)」之填答結果，同意族群對於「6 小時」所佔之比例較高，其比例為 52.1%。

表 49、同意族群選擇學科時數

題目	時數	次數	百分比
3-5 同意族群對於未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數學科多少合宜(目前普通重型機車學科為 6 小時，非強制)	6 小時	74	52.1%
	8 小時	35	24.6%
	10 小時	6	4.2%
	12 小時	21	14.8%
	其他	6	4.2%
	總和	142	100.0%

表 50 為第三部分第六題「可以接受學科每小時費用為多少」之填答結果，同意族群對於「150 元」所佔之比例較高，其比例為 53.5%。

表 50、同意族群選擇學科費用

題目	費用	次數	百分比
3-6 同意族群對於可以接受學科每小時費用	150 元	76	53.5%
	200 元	37	26.1%
	250 元	12	8.5%
	300 元	12	8.5%
	350 元	5	3.5%
	總和	142	100.0%

表 51 為第三部分第七題「未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數術科多少合宜(目前普通重型機車術科為 10 小時，非強制)」之填答結果，同意族群對於「10 小時」所佔之比例較高，其比例為 51.4%。

表 51、同意族群選擇術科時數

題目	時數	次數	百分比
3-7 同意族群對於未來若降低考領機車駕駛執照年齡，但是需強制參加駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數術科多少合宜(目前普通重型機車術科為 10 小時，非強制)	10 小時	73	51.4%
	12 小時	26	18.3%
	14 小時	6	4.2%
	16 小時	31	21.8%
	其他	6	4.2%
	總和	142	100.0%

表 52 為第三部分第八題「可以接受術科每小時費用為多少」之填答結果，同意族群對於「200 元」所佔之比例較高，其比例為 65.5%。

表 52、同意族群選擇術科費用

題目	費用	次數	百分比
3-8 同意族群對於可以接受術科每小時費用	200 元	93	65.5%
	250 元	19	13.4%
	300 元	17	12.0%
	350 元	4	2.8%
	400 元	9	6.3%
	總和	142	100.0%

表 53 為第三部分第九題「未來若降低考領機車駕駛執照年齡，需先參加由駕訓班辦理之交通安全講習(含學科與術科)，請問您覺得講習時數多少合宜」之填答結果，同意族群對於「2 小時」所佔之比例較高，其比例為 26.8%。

表 53、同意族群選擇講習時數

題目	時數	次數	百分比
3-9 同意族群對於未來若降低考領機車駕駛執照年齡，需先參加由駕訓班整理之交通安全講習(含學科與術科)，請問您覺得講習時數多少合宜	2 小時	38	26.8%
	4 小時	32	22.5%
	6 小時	29	20.4%
	8 小時	34	23.9%
	其他	9	6.3%
	總和	142	100.0%

6.4.1 小結

此部份我們將未來報考年齡、學科、術科訓練時數、此兩項時數可接受費用、所持駕照之類型以及使用交通工具相互整合探討後，可以歸納出對於同意降低機車考照年齡此政策採同意意見之族群，所持有重型機車駕照數較多以及較常使用機車作為運具。

其可能因常使用機車為交通工具，對於駕駛安全較無疑慮，較同意降低機車考照之年齡。對於學、術科受訓時數，學科目前時數為 6 小時，術科目前時數為 10 小時，根據統計結果：

(1)同意族群選擇學科時數 6 小時以下所佔之比例為 52.1%，8 小時以上所佔之比例 47.9%。同意族群選擇學科時數 6 小時所佔之比例較高，顯示民眾較偏向維持目前之時數。

(2)同意族群選擇術科時數 10 小時以下所佔之比例為 51.4%，12 小時以上所佔之比例 48.6%。同意族群選擇學科時數 10 小時所佔之比例較高，顯示民

眾較偏向維持目前之時數。

對於學、術科受訓「費用」，根據統計結果：

(1)同意族群選擇學科費用 150 元以下所佔之比例為 53.5%，200 元以上所佔之比例 46.5%。顯示同意族群選擇學科費用 150 元所佔之比例較高。

(2)同意族群選擇術科費用 200 元以下所佔之比例為 65.5%，250 元以上所佔之比例 34.5%。顯示同意族群選擇術科費用 200 元所佔之比例較高。

而從統計結果得知，不論受測者採同意或反對之意見，在學、術科費用上，趨向於選擇問卷選項之最低費用，若費用超過 200 元，則民眾之接受度較低。

6.5 不同意族群對降低機車考照年齡之疑慮

此部分分析方式乃將回收後問卷依照問卷第三部分第一題「未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)，您的意見是?」之填答結果，將問卷分為三群，填答「非常同意」、「同意」兩者歸類為「對降低機車考照年齡方案看法為同意族群」，選擇「非常不同意」、「不同意」兩者歸為「對降低機車考照年齡方案看法為不同意族群」，另外，勾選「普通」選項者為第三族群，因勾選此選項者意向為中間值，故本研究先不列入探討。最後，將問卷填答者分群後，再藉由兩族群在各構面問項答題平均分數進行相互比較，找出對本方案不同意者所反對之主要原因。

表 54 針對不同構面，將同意族群以及持反對意見族群對各問項問答平均數進行比較後的結果分為以下三點：

(1)「安全疑慮」構面，不同意族群認為即使降低機車考照年齡方案已配合相關配套措施，仍無法有效提高駕駛人的駕駛安全。不同意族群認為不管是限制駕駛人駕駛機車之排氣量抑或限制駕駛時間，反對族群皆認為此些限制並無實質之意義。另外，對於 1-12 題「我認為適度降低機車考照年齡，若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議」，之答題平均分數為 3.99，由此可見，持反對意見族群對於青少年發生交通事故後刑事責任的歸屬，有著很深的疑慮。

(2)「負面衝擊」構面，反對降低機車考照年齡之族群，對於此構面之問項平均分數皆偏高。由此可得知，反對族群高度認為降低機車考照年齡此政策會對交通安全以及道路現況造成負面的影響，對學校師長也會造成相當的負擔。

(3)「考照現況認知」構面，相較同意族群，持反對意見者對於透過安全講習來增加駕駛人的危機意識此想法，也較不能認同。

表 54、不同意族群對降低機車考照年齡之疑慮

構面	題目	不同意族群 個數 366		同意族群 個數 142	
		平均數	標準差	平均數	標準差
安全疑慮	1-10 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛會具有足夠的安全駕駛能力。	2.09	1.04	3.81	0.95
	1-11 我認為適度降低機車考照年齡，在採取配套措施下，駕駛能清楚了解交通安全規則的內容。	2.17	1.12	3.72	0.90
	1-12 我認為適度降低機車考照年齡，若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議。	3.99	1.08	3.53	0.99
	1-13 我認為降低機車考照年齡需限制駕駛機車之排氣量(即僅可騎乘 50cc 以下)，較為安全。	2.80	1.26	3.37	1.08
	1-14 我認為降低機車考照年齡需限制其行駛之時間較為安全。	2.89	1.27	3.13	1.09
負面衝擊	1-19 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會助長青少年飆車風氣。	4.11	1.08	2.90	1.07
	1-20 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡，會增加機車交通事故。	4.34	2.24	2.92	1.05
	1-21 我認為降低機車考照年齡會大幅增加機車數量。	4.31	0.79	3.68	0.97
	1-22 我認為降低機車考照年齡會大幅降低大眾運輸工具使用。	3.94	1.00	3.38	1.05
	1-23 我認為在採取配套措施下降低機車考照年齡會大幅增加學校師長教官的負擔。	4.25	0.89	3.29	1.08
考照現況認知	2-4 請問您同意透過 2 小時交通安全講習，可以增加新手駕駛之危機意識。	3.05	1.20	3.21	1.10

6.5.1 小結

此部份我們將「安全疑慮」、「負面衝擊」、「考照現況認知」三構面相互整合探討後，可以歸納出反對降低機車考照年齡之族群，其主要不認同原因在於對降低機車考照年齡駕駛安全上的顧慮，填答者對本研究所提出之相關配套措施限制

仍認為強度不足，並且對於降低機車考照年齡此想法存有很大的質疑，這也反應出本研究所研擬之配套方案仍無法被大眾所接受，必須整合民眾想法更審慎的加以改善。

6.6 綜合整理

本研究問卷第三部分第四題題目設計為複選類型，目的乃希望可由填答者所勾選之選項，了解民眾對配套方案內容之認同度，問卷題目亦提供「其他」選項，提供填答者自由填寫對配套之想法，藉由填答者所填寫的意見，提供本研究更多不同的思維。

此部分分析方式乃將回收後問卷依照問卷第三部分第一題「未來機車駕照，若配合配套措施，放寬報考年齡限制(降低考照年齡)，您的意見是」之填答結果，將問卷分為三群，填答「非常同意」、「同意」兩者歸類為「對降低機車考照年齡方案看法為同意族群」，選擇「非常不同意」、「不同意」兩者歸為「對降低機車考照年齡方案看法為不同意族群」，另外，勾選「普通」選項者為第三族群，因勾選此選項者意向為中間值，故本研究先不列入探討。將問卷填答者進行分群後，再與第三部分第四題進行對照。

由表 55 可以發現對降低機車考照年齡方案採「同意」意見之族群，所選擇之配套措施比例最高之前三項，分別為「需家長/監護人同意」、「僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)」以及「不可載人」，其中又以「需家長/監護人同意」比例最高，因此可以接受降低機車考照年齡之民眾，多認為需要有家長/監護人同意之前提下，才可降低機車考照年齡。

表 55、「同意」族群對降低機車考照年齡方案之意見

所選擇配套方案	個數	百分比
3-4-1 不需要採取配套措施	15	10.6%
3-4-2 需家長/監護人同意	101	71.1%
3-4-3 僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)	58	40.8%
3-4-4 不可載人	52	36.6%
3-4-5 加重違規罰則	40	28.2%
3-4-6 降低速限標準(時速限制 50 公里)	31	21.8%

由表 56 可以發現對降低機車考照年齡方案採「不同意」意見之族群，較可以接受之配套措施前三項，分別為「需家長/監護人同意」、「僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)」以及「加重違規罰則」，其中又以「需家長/監護人同意」比例最高，因此對降低機車考照年齡持反對意見之民眾，仍認為需要有家長/監護人同意之配套是最為重要的。

表 56、「不同意」族群對降低機車考照年齡方案之意見

所選擇配套	個數	百分比
不需要採取配套措施	32	8.7%
需家長/監護人同意	238	65.0%
僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)	175	47.8%
不可載人	159	43.4%
加重違規罰則	175	47.8%
降低速限標準(時速限制 50 公里)	109	29.8%

綜觀所有問卷填答者所選擇之方案，如表 57，選擇方案一的共有 366 人，可以發現已有六成的填答者偏向選擇方案一「實施強制訓練制度」，而選擇方案二「建立分級機車駕照制度」比例相對較低。若分別就同意以及反對兩族群所選擇之方案，兩族群所偏好之方案仍為方案一比例最高。

表 57、降低考領機車駕駛執照年齡，方案選擇

題目	方案選擇	次數	百分比	同意族群	不同意族群
3-12 針對未來降低考領機車駕駛執照年齡，擬推方案如下，您偏好哪一種方案(擇一)?	方案一:實施強制訓練制度 • 強制參加實際訓練 8 小時學科+ 14 小時術科 • 須經家長/監護人同意 • 不可載人	366	60.3	62.7	63.7
	方案二:建立分級機車駕照制度 • 須先參加交通安全講習 4 小時取得「學習駕照」 • 限制 22:30~05:00 不可騎乘 • 須經家長/監護人同意 • 不可載人	241	39.7	37.7	36.3
總數		607	100.0	100.0	100.0

6.6.1 小結

綜合整理分析後本研究歸納出對於配套的選擇，填答民眾最為認同並且覺得有施行必要的配套有以下四點：

(1)需家長/監護人同意

不管對降低機車考照年齡此方案所持的態度為同意抑或反對，兩族群皆認為「需家長/監護人同意」此配套是必要的。

(2)僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)

此配套皆受兩族群民眾所認同。

(3)不可載人

選擇此配套之比例雖非最高，但在同意以及不同意兩族群，受測者選擇此配套之比例大致相同，表示此配套仍普遍受民眾所接受。

(4)加重罰則

反對降低機車考照年齡之族群則有更高的比例認為在違規時應該「加重罰則」，同時在 1-12 題「我認為適度降低機車考照年齡，若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議」持反對意見族群對此問項之態度傾向認同。由此可知，反對降低機車考照年齡之族群，較有疑慮的部分乃是罰則方面。

針對以上結果，本研究認為若往後擬推動降低機車考照年齡之政策，針對青少年發生事故或肇事違規其相關刑責、責任歸屬，必須更加縝密的制定相關法規，才能為大眾所接受。然而，目前若要降低機車考照年齡，仍須以配合「教育指導」之方式著手，僅單就「限制」駕駛人相關駕駛行為，許多民眾多認為此方式為治標不治本，不具實質之意義。最後「僅可騎乘普通輕型機車(50cc 以下)」因為兩族群皆認同此配套，因此往後研究可針對此配套更深入探討。

第七章、結論與建議

7.1 結論

依照本研究之研究目的，主要欲了解以下五點，經由相關研究分析後，將其結果統整如下：

(1)依照本研究區分之七類問卷填答對象，了解各類族群對本項議題之看法以及接受度。

本研究問卷回收後，各族群有效問卷數約略為總問卷數的二分之一，其中家長以及意見領袖之有效樣本數偏低，雖樣本數不足並無相當代表性，但從整體意見仍可發現，目前不論是何類族群對於降低考領機車駕駛執照年齡之接受度皆為不認同，並且有近6成之民眾為強烈反對。然而比較後可以得知家長、監理單位以及警察單位意見皆偏向反對，因此，目前此政策仍不被大眾所接受，家長對於子女駕駛安全深感不安，監理單位以及警察單位考量目前本國交通情形，也一致反對此政策。

另外我們更可以發現，目前17歲高中職學生對此政策並非高度支持，可以顯現出青少年對於駕駛安全仍有所顧慮，總合所有族群之意見，欲推動降低考領機車駕駛執照年齡之政策，目前仍備受考驗。

(2)了解民眾對於目前本國考照制度的知悉度與看法意見，進而檢討是否有改善之餘地。

各族群對於目前我國相關考照制度皆有足夠之認知，對於103年將強制實施初領機車駕照須參加2小時交通安全講習此問項七成民眾皆知悉，然而可以肯定的是，民眾對於目前考照制度皆認為不夠完善，也一致認同現行之考照制度過於容易，導致青少年無照駕駛、違規肇事的情況嚴重，有極大之改善空間。

(3)了解民眾對於推動相關訓練制度來提升駕駛安全之看法，以及上課時數、費用接受度範圍。

民眾對於透過參加安全講習或相關訓練課程來提高駕駛安全此想法，持有相當的懷疑態度，部分民眾認為此想法成效有限，即使強制參加但仍無法確保青少年駕駛人能夠全然吸收。對於參加相關訓練時數和可接受之費用範圍，學生、家長、教育單位以及意見領袖皆選擇最低之時數，而監理單位、警察單位則認為學術科受訓時數以12~16小時為佳。費用部分，多半民眾皆選擇問項中最低之費用，也有部分民眾反應透過強制參加訓練並收取費用，應更審慎考量其施行作法，避免增加部分家庭之負擔。

(4)藉由受測者對本研究所提出之配套選擇結果，以及其反應之意見，研擬出具體且可被大眾所認同之相關配套方案。

綜合所有族群以及正反兩方意見之看法，本研究所研擬之配套方案仍不被大眾所接受，多數民眾對於參加講習、駕駛訓練此配套並無法認同，但可以確定民眾對於若降低考照年齡，青少年需家長/監護人陪同此作法是高度肯定的。值得深思的是本研究所構想之配套措施多半就「防範」面著手，但由問卷結果顯示，民眾多半不僅會優先考量「駕駛安全」的問題，對於後續若發生事故刑事責任問題也有一定的顧慮。因此，往後若擬推動降低考領機車駕駛執照年齡之政策，應優先將相關法律、法規再更縝密的規範。由於不論何種意見之族群，對於「僅可騎乘普通輕型機車(50CC 以下)」此配套接受度高，因此也可將「僅可騎乘普通輕型機車(50CC 以下)」此配套納入考量。

7.2 研究貢獻

本研究為了解各族群民眾之看法，故在問卷發放前抓出各類別族群，而各族群之間卷基本資料問項內容皆有些許不同，最後將全台灣進行分區比例發放問卷，依照各族群對本議題之影響度將問卷採比例發放，對於學生族群則分為高中以及高職兩群，分別探討其意見看法是否不同。透過分群發放問卷，可看出各族群所持之意見與看法，進而比較其差異，也更能探究其背景與填答結果之關聯性，以及各族群持反對意見之原因。

7.3 建議與改善

經研究發現，不論是哪一個族群對於降低機車考照年齡之接受度皆為不認同，並且有近6成之民眾為反對者。民眾考量到青少年心智尚未成熟、國人駕駛習慣不良、路權觀念薄弱、交通環境與國外不同不應以相同的法規視之等等，故若為改善交通事故的發生率與未成年無照駕駛之問題，應該從交通教育和現有制度上做改變，以下為研究後提出之建議方法。

(1)樣本數不足

研究計畫書擬定發放問卷數為1323份，由於此為全台灣發放，故以郵寄至各單位填寫問卷，家長部分則是交由高中職學校單位協助交由家長填寫，因此於期限內填寫此問卷者不多，導致最後問卷回收數不如預期，樣本也有偏誤。

(2)問卷樣本的身分重疊

本研究雖將受測民眾分群，以了解各族群之意見看法，但由於此分群方式受測者必定會有身分重疊之問題，例如：駕訓班業者可能同為家長、老師及教官同

為高中職學生之家長。由於選擇各族群之受測者乃透過隨機抽樣方式，無法得知是否有身分重疊之問題，因此並無法全然代表母體之意見。

(3)受訪者的回答態度

許多民眾對於降低考領機車駕駛執照年齡之政策已有既定之想法，因此對於此問卷之假設性問項皆未填寫，造成無效問卷產生，此些民眾屬於持反對意見之族群，因無填寫相關問項而導致本研究無法探究其原因，甚為可惜。

(4)從小教育

應該在就學時就開始教育國人與交通安全有關的知識，培養良好的用路習慣，以及了解道路標誌標線的基本觀念，從小奠定優良的交通安全基礎。

(5)改善現行考領機車駕照之制度

針對過於容易之機車駕駛測驗或駕駛觀念不足之方面做改善，建議可以在考領機車駕駛執照前，先做交通安全與駕駛相關之教育，費用由交通部與相關單位擬定之，較不受爭議。

(6)推廣機車駕駛觀念

利用各種宣傳手法，例如：電視廣告、LED 牆、平面文宣等等，在日常生活中即可得到正確的以及相關之訊息，提升民眾交通知識的認知度，並增加參加駕駛訓練之誘因，以提高民眾自發性之駕駛學習。

(7)警察加強巡邏

加派地區警察加強學區之巡邏，預防青少年違規駕駛機車以及違反道路交通規則，達到阻嚇之功能，減少青少年違規行為。

(8)加重違規罰則以及加強事後教育

提高無照駕駛之違規罰款，能增加家長對於青少年的規範以及提升家庭之功用。違規後教育，能以連坐式懲罰，家長需陪同參加交通安全講習；另外可以針對發生車輛事故者做交通安全教育與防衛駕駛教育，以強制教育加強國人之觀念。

(9)偏鄉交通問題-社區自治小組

對於偏鄉交通不便之問題，可能須由鄉親間組織社區自治小組，互相協助，組織「上(放)學共乘」制度，輪流負責接送，以減少家長之負擔以及青少年交通危險之風險。

最後，總結本研究之研究成果，目前民眾對欲推動降低考領機車駕駛執照年齡之政策仍無法接受，民眾普遍對於我國駕駛交通安全皆高度的不信任，也並不

認同我國可比照國際間之相關配套方案來降低考照年齡，此結果與台灣目前交通狀況以及風土民情有關。民眾普遍對於參加駕駛訓練及講習的作法並不認同，若希望以以導代禁的觀念藉此降低無照駕駛肇事率，便須擬定出更完善具體的配套措施，才可減少民眾之疑慮。



第八章、參考文獻

張開國、葉祖宏、周文靜(民 99),「機車考照與訓練制度分析」,交通部運輸研究所。

林大煜、林豐福(民 81)「降低機車考照年齡對可行性之研究」,交通部運輸研究所。

林大煜、林豐福、葉祖宏(民 81)「青少年無照駕駛與降低機車考照年齡可行性之探討」,交通部運輸研究所。

影響降低輕型機車考照年齡態度之因素：一般民眾與學生之比較,洪嘉壕,碩博士論文。

降低機車駕照考驗年齡之可行性研究,魏健宏、胡大瀛、陳正忠、洪嘉壕、許義宏,研究報告。

陳一昌、張開國、葉祖宏(民 95)「青少年機車駕駛人行為特性、事故風險與管理對策之文獻探討」。

紐西蘭交通運輸局

<http://www.nzta.govt.nz/resources/factsheets/28/learning-to-ride.html#booking>

華盛頓青少年駕駛司機指南

<http://www.dmv.org/wa-washington/teen-drivers.php#Washington-Teen-License-Age-Requirements>

特拉華洲考照指南

<http://motorcyclistanswers.com/how-do-you-get-a-motorcycle-permit-in-delaware>

Allan F. Williams (2009), “Licensing Age and Teenage Driver Crashes: A Review of the Evidence”, *Traffic Injury Prevention*, Vol.10, No.1, pp.9-15.

Nils P. Gregersena, Hans-Yngve Berga, Inger Engströma, Sixten Noléna, Anders Nyberga, Per-Arne Rimmö (2000), “Sixteen years age limit for learner drivers in Sweden—an evaluation of safety effects”, *Accident Analysis & Prevention*, Vol. 32, Issue 1, pp. 25-35..

Tsu-Hurng Yeh, Hsin-Li Chang, Hsin-Wen Chang (2008), “Initial age of unlicensed motorcycling experience for a cohort of high school students”, *Accident Analysis & Prevention*, Volume 40, Issue 2, March 2008, pp. 511-517.

Simon Kingham, Tessa Zant, Doug Johnston (2004), “The impact of the minimum driver licensing age on mobility in New Zealand”, *Journal of Transport Geography*, Vol. 12, Issue 4, pp. 301-314.

Scott V. Masten, Robert D. Foss (2010), “Long-term effect of the North Carolina graduated driver licensing system on licensed driver crash incidence: A 5-year survival analysis”, *Accident Analysis & Prevention*, Vol. 42, Issue 6, pp. 1647-1652.

附錄一、甘特圖

本節主要說明本學期之時間甘特圖以及每回進度報告。

1.1 上學期甘特圖

為了有效監督控管研究進度，故排定進度表，以有效完成研究計畫。本學期之主要內容著重於閱讀相關文獻及蒐集本研究相關資料，以及問卷的調查之分配權重與樣本分配對象，透過相關資料來研究並撰寫計畫書，其相關細節與進度如圖 12 所示。

	2014						2015	
	10/01~ 10/14	10/15~ 11/24	11/25~ 12/2	12/3~ 12/11	12/11~ 12/23	12/24~ 12/31	12/31~ 01/04	01/06
擬定計畫書								
中英文文獻蒐集								
問卷調查之分配 權重以及問卷樣 本分配對象								
設計研究流程圖								
設計問卷								
緒論								
研究方法								
現況分析								
預期成果								
遭遇問題								
完成書面								
最後確認								
繳交計畫書								
累計百分比	8%	16%	32%	52%	72%	88%	96%	100%

圖 12、103 學年上學期時間計畫甘特圖

1.2 下學期甘特圖

下學期的部分，主要是根據研究主題做出一份完整的書面報告，起初把問卷寄出以及回收，進而整理回收之問卷，將統計結果進行分析，利用 SPSS 之系統，分析各年齡層以及各單位之看法，再加以統整，接著根據研究結果討論降低機車考照之年齡對各年齡層以及各單位之影響。最後將報告書進行統整與修改並準備口頭報告。相關進度繪製成時間計畫甘特圖如圖 13 所示。

	2015							
	02/14~ 02/29	03/01~ 03/14	03/15~ 03/28	03/29~ 04/11	04/12~ 04/25	04/26~ 05/09	05/10~ 05/23	05/24~ 06/10
問卷寄出								
問卷回收								
問卷整理								
spss 系統分析								
統整分析結果								
遭遇問題								
報告書面統整								
準備口頭報告								
累計百分比	5%	15%	30%	45%	55%	75%	90%	100%

圖 13、103 學年下學期時間計畫甘特圖

1.3 進度報告

本研究透過三次的進度報告，說明每回報告執行進度，經由報告與討論，並予以指點與改進，如下圖 14。

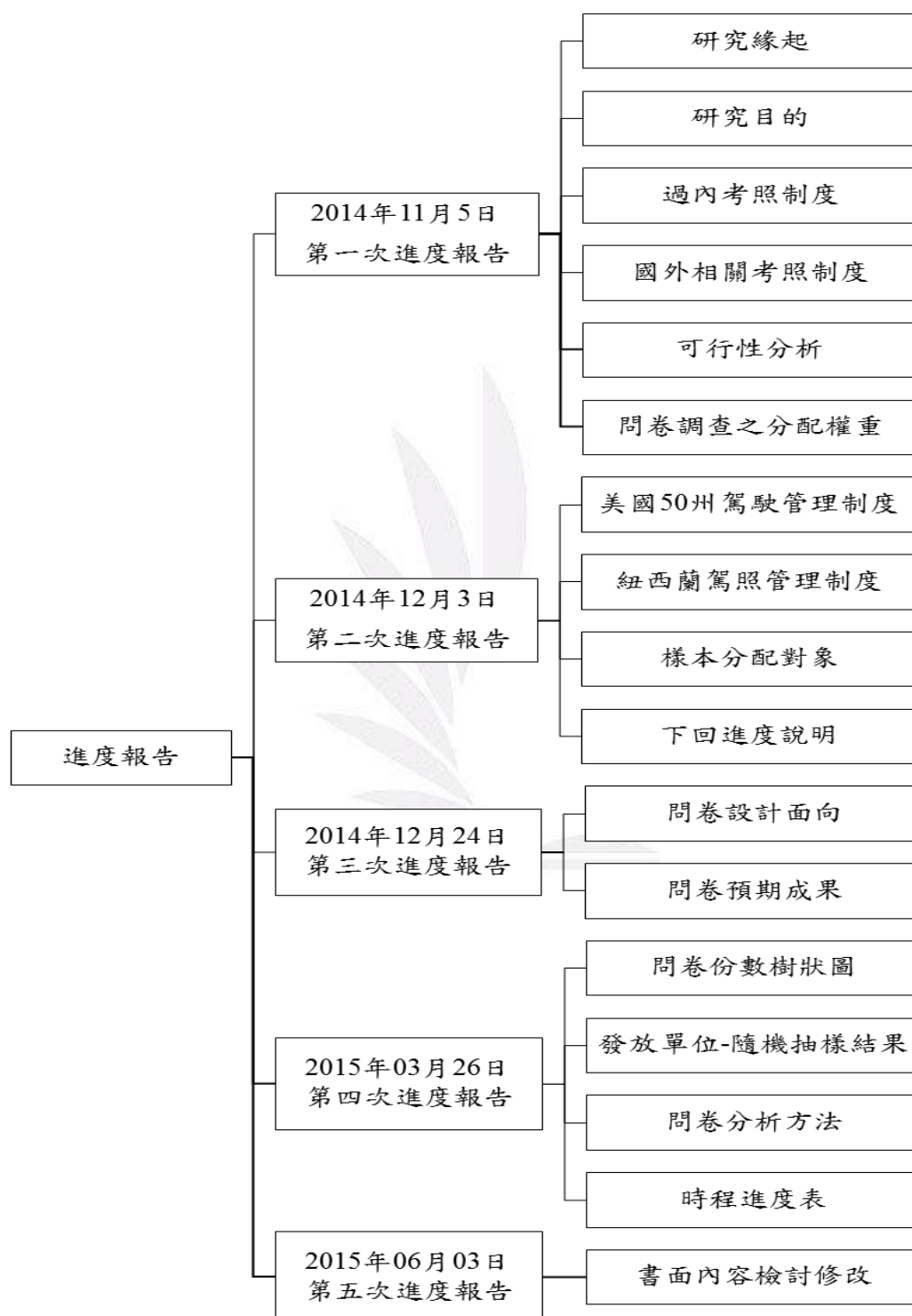


圖 14、報告進度表

附錄二、Meeting PPT

2.1 第一次進度報告

降低機車考照年齡之研究-
2014/11/05 Meeting I

指導老師:葉名山老師
班級:運管三乙
姓名:林映妤D0145921
吳奕昕D0146066
陳怡廷D0185509

一、研究緣起

- 目前我國機車持有率高達96%
- 研究調查顯示青少年無照駕駛造成A1交通事故比例占了19.6%中的19%
- 部分民眾認為應由「導」代「禁」之觀念搭配相關配套措施，故提出降低考照年齡之概念
- 本研究蒐集相關文獻資料加以整合，期望能提出有效之見解

二、研究目的

- 我國須年滿18歲方能考照，對於都會區民眾之運具選擇性較多駕照考取制度相對而言影響較小，偏鄉地區則反
- 本研究將藉由問卷訪談的方式，針對學生、家長、教育單位、監理單位、警察單位、全國駕訓班，調查其接受度
- 參考其他先進國家之機車考照制度規劃出適宜之配套措施

三、國內考照制度

國內之考照制度大概分為以下三種：

- 普通輕型機車
- 普通重型機車
- 大型重型機車

三、國內考照制度

車種	排氣量	考領資格		考驗項目		
		年齡限制	駕駛經歷	筆試	路考	駕駛訓練
普通輕型機車	50cc以下	18	X	V 85	X	X
普通重型機車	51cc-249cc	18	X	V 85	V 70	學科:6小時 術科:10小時 (非強制)
大型重型機車	250cc-550cc	20	領有普通重型機車執照1年以上	V	V	學科:4小時 術科:28小時
	550cc以上			85	70	學科:15小時 術科:28小時

四、國外相關考照制度

分類	國家	最低年齡	駕照車輛可使用	考照規定			備註
				筆試	路考	駕駛訓練	
持有駕照時間	英國	16	—	V	V	—	學習維持有達6個月可以申請機車駕照，各州略有差異
排氣量	日本	16	50cc以下	V	V	V	遠限30公里、強制3小時安全講習
			125cc以下	V	V	V	學科26+技能12
			400cc以下	V	V	V	學科26+技能19
			401cc以上	V	V	V	學科26+技能36

四、國外相關考照制度

分類	國家	最低年齡	駕照車輛可使用	考照規定			備註
				筆試	路考	駕駛訓練	
遠限	英國	16	輕型機車	V	V	V	遠限50公里、一天強制基本訓練
	法國	14	輕型機車	V	V	V	遠限45公里、3小時訓練
	德國	16	輕型機車	V	V	—	遠限45公里
	瑞士	16	輕型機車	V	V	—	遠限45公里
	挪威	16	輕型機車	X	X	X	遠限50公里、僅需註冊車牌即可
	澳洲	16-17	250cc以下	V	V	—	遠限80公里、不得載人
近限	紐西蘭	15	250cc以下	V	V	—	遠限70公里、考取學習駕照、不得載人、22-5路不得行駛

四、可行性分析

- 優點**
 - 機車乃屬高機動性之運具
 - 符合通學或通勤之方便
 - 具有駕駛之能力
 - 許多國家之考照年齡為16
 - 無照騎車問題將獲得改善
- 缺點**
 - 機車數量及流量大幅上升
 - 對交通安全了解較為薄弱
 - 涉及未成年人限制行為能力之民、刑事問題
 - 機車數量大增易阻礙交通

四、可行性分析

- 疑慮
 - 與政府推動大眾運輸工具之政策抵觸
 - 若須強制駕訓，其受訓時數與費用不為民眾所接受
 - 課程標準過低導致考照者泛濫
- 其他方案
 - 政府研擬另一方案- 達18歲之考照人強制參加駕駛訓練

五、問卷調查之分配權重

- 問卷調查總份數為1050份
- 問卷調查對象為

學生

家長

學校單位
(老師/教官)

監理單位

警察單位

駕訓業者

五、問卷調查之分配權重

類別	對象	權重	比例	問卷份數	
1	學生	60%	12%	125	
	家長		18%	190	
	老師		30%	15%	155
	教官			16%	160
2	監理單位	30%	15%	155	
	警察單位		15%	160	
3	駕訓班	10%	10%	105	
總計		100%	100%	1050	

2.2 第二次進度報告

降低機車考照年齡之研究-

2014/12/03 Meeting II

- 指導老師: 葉名山老師
- 班級: 運管三乙
- 姓名: 林映妤D0145921
吳奕昕D0146066
陳怡廷D0185509

目錄

主題一
美國50
州駕駛管
理制度

主題二
紐西蘭駕
照管理制
度

主題三
樣本分配
對象

主題四
下回進度
說明


1. 文獻回顧-美國50州駕照管理制度

州名	年齡	駕照類別	Y	V	I	Y	V	I	Y	V	I	說明	
亞利桑那州 (Arizona)	16歲	SS/oc/AT	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	申領限制: 1. 不得在夜間行駛 2. 不得駕駛任何客車 3. 不得駕駛任何超過50噸重(總公噸)
	18	無限制											
俄亥俄州 (Ohio)	16	SS/oc/AT	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	申領限制: 1. 只准駕駛於學校(100) 2. 違反不得超過每小時50英里(80公里) 3. 必須帶有一個以駕駛者姓名為限的牌照
	18	無限制	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	
明尼蘇達州 (Minnesota)	16	SS/oc/AT	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	申領限制: 1. 只准駕駛於學校(100) 2. 不得駕駛任何客車 3. 不得駕駛任何超過50噸重(總公噸) 4. 不得行駛在高速公路上
	18	無限制	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	
佛羅里達州 (Texas)	15	SS/oc/AT	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	申領限制: 1. 不得在夜間行駛 2. 不得駕駛任何客車
	18	無限制	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	

2.1 文獻回顧-紐西蘭駕照管理制度

紐西蘭交通運輸局

2.2 文獻回顧-紐西蘭考照規則

- 一、學習駕駛階段：
 - (一)學習許可證 (L plate) : 
 - 需年滿16歲，在路外（或場內）環境下，通過視力、道路法規知識、駕駛機車理論與機車操作技術等測試。
 - (二)駕駛限制：
 - 最大的酒精濃度，由80mg/dl降為0
 - 宵禁：晚上10點~清晨5點不可行駛
 - 最大速限100km道路，時速不可超過70公里
 - 不可於機車後座載人
 - 需將L版始終連結於機車後部
 - (三)學習許可證的有效期為五年

5

二、限制駕駛階段：

- (一)有限制牌照：需年滿16歲半，學習駕照持有6個月，並且通過實際路考。
- (二)駕駛限制：放寬70公里時速限制。
- (三)有限制牌照有效期為五年。

三、完整駕照階段

- (一)申請正式執照，需要至少年滿18歲，通過實際的正式駕駛考試，並持有有限制牌照至少18個月。
- (二)當通過測試，會得到一張臨時牌照，有效期為21天，而駕照則需兩到三星期後才會郵寄給考照者。
- (三)駕照可以代替身分證(紐西蘭或海外護照)。

6

2.3 文獻回顧-紐西蘭考照相關費用

項目	費用(美元)	費用(台幣)
學習許可申請費	48.70美元	1607台幣
學習許可考試費	47.40美元	1564台幣
總合	96.10美元	3171台幣
有限制牌照申請費	48.70美元	1607台幣
有限制牌照考試費	88.30美元	2914台幣
總合	137.00美元	4521台幣
正式牌照申請費	50.00美元	1650台幣
證照齊全檢驗費	61.70美元	2036台幣
總合	111.70美元	3686台幣

7

3.1 樣本分配對象

學生	問卷份數	樣本分配
學生	125	分北中南東四區，從高中、職進行抽樣調查
家長	190	每區選定各兩所人數最高與最低之學校，且高中、職分開
老師	155	
教官	160	
監理單位	155	監理所管轄各區監理站，故選擇行政權力較大之監理所之主管理員
警察單位	160	分北中南東四區，每個縣市均設有縣市政府警察局，依據各區交通肇事率較高三者之交通大隊填寫
駕訓業者	105	請全國駕訓班設有普通重機考照服務項目之駕訓班業者填寫
合計	1050	

8

3.1 樣本分配對象-學校、家長及學校單位之選定方式

- 將台灣分為北中南東四個區域，在高中、職校進行抽樣調查，每一區從高中、職校選定就讀人數最高與最低之學校進行調查(高中、職分開)



9

3.1 樣本分配對象-學校、家長及學校單位之選定方式

- 將台灣分為北中南東四個區域

分區	北區	中區	南區	東區	離島
基隆市	基隆市	苗栗縣	嘉義縣	花蓮縣	金門縣
台北市	台北市	台中市	嘉義市	台東縣	連江縣
台北縣	台北縣	台中縣	台南縣	澎湖縣	
桃園市	桃園縣	南投縣	台中市	台南市	
新竹市	新竹縣	彰化縣	高雄市		
新竹市	雲林縣	高雄縣			
宜蘭縣	屏東縣	屏東縣			

10

3.1 樣本分配對象-學校、家長及學校單位之選定方式

分區	學校	高中			高職		
		總計	公立	私立	總計	公立	私立
北區	基隆市 國立基隆高中	101	91	10	17	16	1
	基隆市 私立復興高中	183	177	6	10	10	0
	台北市 國立台北高中	1714	1714	0	10	10	0
	台北市 私立南陽高中	1,202	1,202	0	10	10	0
	台北市 國立陽明高中	1,019	1,019	0	10	10	0
中區	桃園市 私立桃園高中	148	148	0	10	10	0
	桃園市 私立復興高中	183	183	0	10	10	0
	台中市 國立台中高中	2,851	2,851	0	10	10	0
	台中市 私立東海高中	2,714	2,714	0	10	10	0
	台中市 國立台中高中	3,152	3,152	0	10	10	0
南區	台南市 國立台南高中	192	192	0	10	10	0
	台南市 私立南英高中	251	251	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	209	209	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	2,714	2,714	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	2,851	2,851	0	10	10	0
東區	高雄市 國立高雄高中	144	144	0	10	10	0
	高雄市 私立高雄高中	44	44	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	1,111	1,111	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	1,202	1,202	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	1,202	1,202	0	10	10	0
離島	金門縣 國立金門高中	343	343	0	10	10	0
	澎湖縣 國立澎湖高中	181	181	0	10	10	0

11

3.1 樣本分配對象-學校、家長及學校單位之選定方式

分區	學校	高中			高職		
		總計	公立	私立	總計	公立	私立
北區	基隆市 國立基隆高中	1,075	1,075	0	304	299	5
	基隆市 私立復興高中	1,350	1,350	0	10	10	0
	台北市 國立台北高中	1,441	1,441	0	10	10	0
	台北市 私立南陽高中	1,202	1,202	0	10	10	0
	台北市 國立陽明高中	1,019	1,019	0	10	10	0
中區	桃園市 私立桃園高中	976	976	0	200	192	8
	桃園市 私立復興高中	1,021	1,021	0	10	10	0
	台中市 國立台中高中	1,020	1,020	0	10	10	0
	台中市 私立東海高中	2,217	2,217	0	10	10	0
	台中市 國立台中高中	2,971	2,971	0	10	10	0
南區	台南市 國立台南高中	1,807	1,807	0	10	10	0
	台南市 私立南英高中	403	403	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	940	940	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	1,090	1,090	0	10	10	0
	台南市 國立台南高中	2,813	2,813	0	10	10	0
東區	高雄市 國立高雄高中	2,851	2,851	0	10	10	0
	高雄市 私立高雄高中	2,050	2,050	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	2,668	2,668	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	2,668	2,668	0	10	10	0
	高雄市 國立高雄高中	2,668	2,668	0	10	10	0
離島	金門縣 國立金門高中	1,000	1,000	0	10	10	0
	澎湖縣 國立澎湖高中	1,494	1,494	0	10	10	0

12

3.1 樣本分配對象- 監理單位之選定方式

- 全台總共7個監理所，屬於監理站之上級單位，事務需透過監理所發布，監理站之問題也須呈報上級單位，故選擇行政權力較大之監理所作為問卷調查對象。

13

3.1 樣本分配對象- 警察單位之選定方式

- 將台灣分為北中南東四個區域，每個縣市均設有縣市政府警察局，依據各區交通肇事率較高三者之交通大隊填寫。

14

3.1 樣本分配對象- 警察單位之選定方式

分區	縣市警察分局	警事量		
		總計	11線	12線
北區	臺北市警察局	83.50	0.43	83.47
	新北市警察局	124.55	0.85	123.70
	基隆市警察局	81.29	0.71	80.28
中區	宜蘭縣政府警察局	149.49	0.73	148.76
	桃園縣政府警察局	130.18	1.29	128.89
	新竹市警察局	101.62	0.42	101.19
南區	新竹縣政府警察局	146.29	0.93	145.06
	苗栗縣警察局	144.32	1.22	143.09
	臺中市政府警察局	106.18	0.45	105.73
東區	彰化縣警察局	99.21	1.25	97.96
	南投縣政府警察局	109.51	1.12	108.39
	嘉義縣警察局	89.30	1.64	87.66
南區	嘉義市政府警察局	137.06	0.76	136.30
	臺南市政府警察局	199.14	0.57	198.57
	高雄市政府警察局	107.69	0.95	106.74
東區	屏東縣政府警察局	86.14	1.42	84.72
	臺東縣警察局	92.38	1.32	91.06
	花蓮縣警察局	91.78	2.21	89.57
離島	澎湖縣政府警察局	123.63	1.32	122.31
	金門縣警察局	110.97	0.60	110.38

15

3.1 樣本分配對象- 駕訓業者之選定方式

- 請全國駕訓班設有普通重機考照服務項目之駕訓業者填寫問卷

分區	總計	第一分組	第二分組	總數
北區	59.4
中區	67.84
南區	77.32
東區	75.3
離島	33.83

16

4. 下回進度

- 問卷設計面向
- 問卷預期成果
- 初步擬定問卷架構

17

The End ~

18

2.3 第三次進度報告

降低機車考照年齡之研究

第四次簡報

指導老師：葉名山老師
 班級：運管三乙
 日期：2014/12/24
 組員：林映妤 D0145921
 吳奕昕 D0146066
 陳怡廷 D0185509

大綱

- 一、問卷設計面向
- 二、問卷預期成果

一、問卷設計面向

第一部分：問卷說明

第二部分：基本資料

- 一般民眾
- 學生
- 家長
- 駕訓班業者
- 警察單位
- 監理單位
- 教育單位

一、問卷設計面向

第三部分：

- 1.對「降低考領機車駕駛執照年齡」之看法
- 2.構面
 - (1)考照制度現況
 - (2)國際認同
 - (3)安全疑慮
 - (4)實施效益
 - (5)負面衝擊
 - (6)政策支持

一、問卷設計面向

第四部分：
對「降低考領機車駕駛執照年齡」之認知度

第五部分：
對「降低考領機車駕駛執照年齡」之支持度

二、問卷預期成果

- 透過問卷了解民眾對於實施降低考照年齡之可接受配套方案
- 民眾在哪個配套下會同意降低考照年齡之制度

2.4 第四次進度報告

降低機車考照年齡之研究- 2015/03/26 Meeting I

指導老師:葉名山老師
班級:運管三乙
姓名:林映均D0145921
吳奕昕D0146066
陳怡廷D0185509

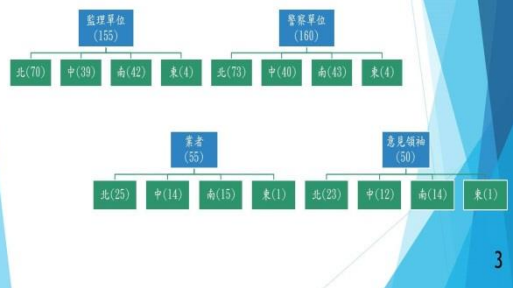
大綱

- 一、問卷份樹狀圖
- 二、發放單位-隨機抽樣結果
- 三、問卷分析方法
- 四、時程進度表

一、問卷份樹狀圖

總計 (1050)											
學生 (125)				家長 (190)				學校單位 (315)			
北(37)	中(31)	南(34)	東(3)	北(86)	中(47)	南(52)	東(5)	北(144)	中(79)	南(85)	東(8)
高職 (29)	高中 (16)	高職 (17)	高職 (2)	高職 (43)	高中 (24)	高中 (29)	高中 (3)	高職 (72)	高中 (4)	高中 (45)	高中 (4)
高職 (28)	高職 (15)	高職 (17)	高職 (1)	高職 (43)	高職 (23)	高職 (26)	高職 (2)	高職 (71)	高職 (39)	高職 (42)	高職 (4)

一、問卷份樹狀圖



3

二、發放單位-隨機抽樣結果

- ▶ 函數：INDEX(A1:A10,INT(10*RAND()+1))
- ▶ 業者
- ▶ 警察局
- ▶ 監理單位
- ▶ 意見領袖

4

三、問卷分析方法

在問卷回收後，將有效問卷進行編碼，並以SPSS電腦軟體進行資料分析

- 描述性統計分析**
 - 包括資料的集中趨勢分析、資料離散程度分析、資料的分佈，反映資料的一般水準
- 相關分析**
 - 反映變數之間的相關性
- 迴歸相關分析**
 - 離散回歸模型
 - 解釋一個變數對另一變數的影響具體有多大
- 變異數分析**
 - T檢定、單因子變異數分析

5

四、時程進度表

日期	進度內容
03/26	Meeting
04/02	確定發放單位、電話詢問意願、問卷統整寄出
04/09	討論研究方法
04/16	(期中考週)問卷回收
04/23	整理回收資料以及資料Key in
04/30	基本資料分析-描述性統計分析
05/07	第一部分李克特數據-長條圖表示、T檢定
05/14	第二、三部分分析
05/21	改善及建議、結論
05/28	檢查、整理全部之專題報告
06/04	準備口頭報告以及PPT

6

THE END

7

附錄三、美國五十州機車駕照區分與考照相關條件表

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
阿拉巴馬州 (Alabama)	14	150cc以下	V	V	V	V	X	V	V	X	—
	16	任何類型	V	X	X	V	X	V	V	X	—
阿拉斯加州 (Alaska)	14	50cc以下	V	X	X	V	V	V	V	V	—
	18	任何類型	V	X	X	X	X	V	V	V	—
亞利桑那州 (Arizona)	15歲半	任何類型	V	X	X	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
			V	V	X	V	V	V	V	V	至少30個小時騎乘練習 (需家長/監護人的書面證明)
	18		V	V	X	X	X	X	V	X	V
阿肯色州 (Arkansas)	14	250cc以下	X	X	X	V	X	V	V	V	—
	16		V	V	X	X	X	X	V	V	V
加利福尼亞州 (California)	15歲半	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	X	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准在高速高路上行駛 3. 不准載任何乘客
			21	V	V	X	X	X	X	V	V

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
康涅狄格州 (Connecticut)	16	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
特拉華州 (Delaware)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	V	V	X	X	V	V	V	—
佛羅里達州 (Florida)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	—
喬治亞州 (Georgia)	17	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
			V	V	X	V	X	V	V	V	—
			V	V	X	X	X	V	X	V	—
夏威夷州 (Hawaii)	18歲以下	任何類型	V	V	X	V	X	V	V	V	—
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
愛達荷州 (Idaho)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	X	X	V	X	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	21		X	X	V	X	X	X	X	X	—

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
伊利諾斯州 (Illinois)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	X	V	—
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
印第安納州 (Indiana)	18歲以下	任何類型	V	X	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客
	18		V	X	V	V	X	V	X	V	—
愛荷華州 (Iowa)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	X	X	—
堪薩斯州 (Kansas)	14	任何類型	V	X	X	X	V	V	V	V	必須有一個成人在其附近騎乘機車
	17		V	V	V	V	X	V	X	V	—
肯塔基州 (Kentucky)	16	任何類型	V	X	V	X	V	V	X	V	21歲以上不須戴安全帽
	18		V	X	V	X	X	V	X	V	—
路易斯安那州 (Louisiana)	17	550cc以下	V	V	V	V	V	V	X	V	—
緬因州 (Maine)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	X	須上8小時的安全教育課程 15歲以下、騎車經驗不到一年者，均須戴安全帽
馬里蘭州 (Maryland)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	—
	18		V	V	X	X	X	V	V	V	—
馬薩諸塞州 (Massachusetts)	16歲半	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客
	18		V	V	X	X	X	V	V	X	—

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
密歇根州 (Michigan)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	速度超過 每小時35 英里	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 必須有一個成人在其 附近騎乘機車
	18		V	V	X	X	X	V	V		—
明尼蘇達州 (Minnesota)	18歲以下	任何類型	V	X	V	V	X	X	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	X	X	V	X	X	X		V
密西西比州 (Mississippi)	21歲以下	任何類型	V	V	X	V	X	X	V	X	必須有一個成人在其附 近騎乘機車
	21		V	V	X	X	X	X	V		X
密蘇里州 (Missouri)	15歲半	250cc以下	V	V	V	V	V	V	V	X	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不可開離家超過50英 里
	18	任何類型	V	V	X	V	X	V	V		X
蒙大拿州 (Montana)	15	任何類型	V	V	V	V	X	X	X	X	—
	16		V	V	X	X	X	X	X		X
內布拉斯加州 (Nebraska)	17	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	X	許可證的限制： 1. 不准載任何乘客 2. 雙手保持在車頭
	18		V	V	X	X	X	V	V		X

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
內華達州 (Nevada)	16	任何類型	V	V	X	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛
	21		V	V	X	X	X	V	V	V	2. 必須有一個成人在其 附近騎乘機車(有一年 以上的經驗)
新罕布什爾州 (New hampshire)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客
	18		V	V	V	X	X	V	X	V	—
新澤西州 (New jersey)	17	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	V	X	X	X	V	V	X	—
新墨西哥州 (New mexico)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	—
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
紐約州 (New York)	15	任何類型	V	X	V	V	X	X	V	V	必須有一個21歲以上的 成人在其附近騎乘機車
	18		V	X	X	X	X	X	V	V	—
北卡羅來納州 (North Carolina)	16	任何類型	V	V	V	V	V	V	X	X	—
	18		V	V	V	X	X	V	X	X	—
北達科他州 (North Dakota)	14	250cc以下	V	V	V	X	X	X	V	X	18歲以下必須戴安全帽
	16	任何類型	V	V	X	X	X	X	X	X	—

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
內華達州 (Nevada)	16	任何類型	V	V	X	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛
	21		V	V	X	X	X	V	V	V	2. 必須有一個成人在其 附近騎乘機車(有一年 以上的經驗)
新罕布什爾州 (New hampshire)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客
	18		V	V	V	X	X	V	X	V	—
新澤西州 (New jersey)	17	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	V	X	X	X	V	V	X	—
新墨西哥州 (New mexico)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	V	V	V	V	—
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
紐約州 (New York)	18歲以下	任何類型	V	X	V	V	X	X	V	V	必須有一個21歲以上的 成人在其附近騎乘機車
	21		V	X	X	X	X	X	V	V	—
北卡羅來納州 (North Carolina)	16	任何類型	V	V	V	V	V	V	X	X	—
	18		V	V	V	X	X	V	X	X	—
北達科他州 (North Dakota)	14	250cc以下	V	V	V	X	X	X	V	X	18歲以下必須戴安全帽
	16	任何類型	V	V	X	X	X	X	X	X	—

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
俄亥俄州 (Ohio)	15歲半	任何類型	V	V	V	X	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 不准載任何乘客 3. 不准行駛在高速公路
	18		V	V	X	X	X	X	X	V	—
俄克拉荷馬州 (Oklahoma)	16	250cc以下	V	V	X	X	X	V	V	V	許可證的限制： 1. 只能騎乘於 4:30~21:00 2. 速度不得超過每小時 35英里 3. 必須有一個21歲以上 的成人在其附近騎乘機 車
	18	任何類型	V	V	X	X	X	V	X	V	—
俄勒岡州 (Oregon)	16	任何類型	V	V	V	X	V	V	V	X	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛 2. 必須有一個21歲以上 的成人在其附近騎乘機 車
	21		V	V	X	X	X	V	V	X	—
賓夕法尼亞州 (Pennsylvania)	18歲以下	任何類型	V	V	V	V	X	X	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛
	18		V	V	X	X	X	X	V	V	21歲以上不強制戴安全 帽
羅德島州 (Rhode island)	16	任何類型	V	V	X	X	X	X	V	V	21歲以上不強制戴安全 帽

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
南卡羅來納州 (South carolina)	14	50cc以下	V	X	X	V	V	X	V	V	在校有良好的出勤率證明 40小時的監督駕駛(父母或法定監護人)其中必須包括10小時夜間駕駛
	18	任何類型	V	X	X	X	X	X	X	X	21歲以上不強制戴安全帽
南達科他州 (South dakota)	16	任何類型	V	V	X	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 只能騎乘於 4:30~21:00
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
田納西州 (Tennessee)	15	125cc以下	V	V	X	V	X	V	V	V	許可證的限制: 1. 只能騎乘於 4:00~21:00 2. 不准載任何乘客 3. 不可開離家超過7英里 4. 不准行駛在高速公路
	18	任何類型	V	V	X	X	X	V	V	V	—
得克薩斯州 (Texas)	15	250cc以下	V	V	V	V	V	V	V	X	許可證的限制: 1. 在校有良好的出勤率證明
	18	任何類型	V	V	X	X	X	V	V	X	21歲以上不強制戴安全帽

美國各州	最低年齡	駕駛車輛 許可使用	考照規定			機車 許可證	父母同意	視力測驗	是否需要 戴安全帽	護目鏡或 擋風玻璃	備註
			筆試	路考	駕駛訓練						
猶他州 (Utah)	16	250cc以下	V	V	V	V	X	V	V	X	許可證的限制： 1. 只能騎乘於 6:00~22:00 2. 不准載任何乘客 3. 在高速公路上不准超 過每小時60英里
	18	任何類型	V	V	X	X	X	V	X	X	—
佛蒙特州 (Vermont)	16	任何類型	V	V	X	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛
	18		V	V	X	X	X	V	V	V	—
弗吉尼亞州 (Virginia)	19歲以下	任何類型	V	X	V	V	X	V	V	V	—
	19		V	X	X	X	X	V	V	V	—
華盛頓州 (Washington)	16	250cc以下	V	V	V	V	V	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛
西弗吉尼亞州 (West Virginia)	15	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	—
	18		V	V	X	V	X	V	V	V	—
威斯康辛州 (Wisconsin)	16	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	V	許可證的限制： 1. 不准在夜間行駛
	18		V	V	X	X	X	V	X	V	—
懷俄明州 (Wyoming)	15	任何類型	V	V	V	V	X	V	V	X	—
	18		V	V	X	X	X	V	X	X	—

資料來源:本研究整理

附錄四、全國高級中學就讀人數(含國立與私立)

高中(346)										
國立	總計	男生	女生	私立	總計	男生	女生	總計	男生	女生
[01]新北市 國立華僑中學	1,700	817	883	[01]新北市 私立淡江高中	1,757	857	900			
[01]新北市 市立泰山高中	2,359	1,690	669	[01]新北市 私立康橋高中	686	361	325			
[01]新北市 市立板橋高中	2,470	1,290	1,180	[01]新北市 私立金陵女中	1,035	-	1,035			
[01]新北市 市立新店高中	2,073	1,065	1,008	[01]新北市 財團法人南山高中	2,089	1,296	793			
[01]新北市 市立中和高中	2,302	1,230	1,072	[01]新北市 財團法人恆毅高中	1,019	671	348			
[01]新北市 市立新莊高中	2,395	1,251	1,144	[01]新北市 私立聖心女中	498	-	498			
[01]新北市 市立新北高中	2,007	1,039	968	[01]新北市 私立崇義高中	158	121	37			
[01]新北市 市立林口高中	1,893	964	929	[01]新北市 財團法人中華高中	1,318	998	320			
[01]新北市 市立海山高中	1,080	628	452	[01]新北市 私立東海高中	2,053	1,611	442			
[01]新北市 市立三重高中	1,088	519	569	[01]新北市 私立格致高中	2,383	1,604	779			
[01]新北市 市立永平高中	1,201	595	606	[01]新北市 私立醒吾高中	2,766	1,308	1,458			
[01]新北市 市立樹林高中	1,580	774	806	[01]新北市 私立徐匯高中	734	734	-			
[01]新北市 市立明德高中	1,214	612	602	[01]新北市 財團法人崇光女中	795	-	795			
[01]新北市 市立秀峰高中	795	413	382	[01]新北市 私立光仁高中	773	377	396			
[01]新北市 市立金山高中	491	249	242	[01]新北市 私立竹林高中	1,484	737	747			
[01]新北市 市立安康高中	878	467	411	[01]新北市 私立及人高中	929	553	376			
[01]新北市 市立雙溪高中	423	210	213	[01]新北市 財團法人辭修高中	720	435	285			
[01]新北市 市立石碇高中	528	242	286	[01]新北市 私立時雨高中	217	153	64			
[01]新北市 市立丹鳳高中	836	409	427							
[01]新北市 市立清水高中	1,111	576	535							
[01]新北市 市立三民高中	1,017	548	469							

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[01]新北市	市立錦和高中	878	455	423					
[01]新北市	市立光復高中	160	77	83					
[01]新北市	市立竹圍高中	314	174	140					
[01]新北市	市立北大高級中學	-	-	-					
[31]臺北市	市立西松高中	1,213	695	518	[32]臺北市	私立祐德中學	763	447	316
[31]臺北市	市立中崙高中	1,207	542	665	[33]臺北市	私立延平中學	1,490	1,003	487
[32]臺北市	市立松山高中	2,545	1,268	1,277	[33]臺北市	私立金甌女中	2,768	-	2,768
[32]臺北市	市立永春高中	1,831	884	947	[33]臺北市	私立復興實驗高中	407	196	211
[33]臺北市	國立師大附中	3,109	2,040	1,069	[34]臺北市	私立中興中學	192	122	70
[33]臺北市	市立和平高中	1,638	996	642	[34]臺北市	私立大同高中	1,324	891	433
[34]臺北市	市立中山女中	2,813	-	2,813	[35]臺北市	私立強恕中學	594	435	159
[34]臺北市	市立大同高中	1,930	923	1,007	[36]臺北市	私立靜修女中	2,048	-	2,048
[34]臺北市	市立大直高中	1,205	718	487	[37]臺北市	私立立人高中	127	79	48
[35]臺北市	市立建國中學	3,699	3,699	-	[38]臺北市	私立東山高中	2,006	1,316	690
[35]臺北市	市立成功中學	2,901	2,901	-	[38]臺北市	私立滬江高中	2,113	1,212	901
[35]臺北市	市立北一女中	3,029	-	3,029	[38]臺北市	私立大誠高中	754	451	303
[36]臺北市	市立明倫高中	1,840	849	991	[38]臺北市	私立再興中學	805	452	353
[36]臺北市	市立成淵高中	1,419	835	584	[38]臺北市	私立景文高中	2,533	1,518	1,015
[37]臺北市	市立華江高中	1,950	933	1,017	[40]臺北市	私立文德女中	858	-	858
[37]臺北市	市立大理高中	1,047	520	527	[40]臺北市	私立方濟中學	658	481	177
[38]臺北市	國立政大附中	707	455	252	[40]臺北市	私立達人女中	479	-	479
[38]臺北市	市立景美女中	2,407	-	2,407	[41]臺北市	私立泰北高中	2,384	1,277	1,107
[38]臺北市	市立萬芳高中	1,317	636	681	[41]臺北市	私立衛理女中	559	-	559
[39]臺北市	市立南港高中	1,167	606	561	[41]臺北市	私立華興中學	284	166	118
[39]臺北市	市立育成高中	2,235	1,093	1,142	[42]臺北市	私立薇閣高中	932	458	474

[40]臺北市	市立內湖高中	2,470	1,227	1,243	[42]臺北市	私立十信高中	1,267	630	637
[40]臺北市	市立麗山高中	980	646	334					
[40]臺北市	市立南湖高中	1,882	928	954					
[41]臺北市	市立陽明高中	1,512	746	766					
[41]臺北市	市立百齡高中	993	491	502					
[42]臺北市	市立復興高中	2,614	1,210	1,404					
[42]臺北市	市立中正高中	2,578	1,345	1,233					
[06]臺中市	國立大甲高中	1,623	692	931	[06]臺中市	財團法人常春藤高中	969	497	472
[06]臺中市	國立清水高中	1,706	788	918	[06]臺中市	私立明台高中	4,274	1,906	2,368
[06]臺中市	國立豐原高中	1,834	787	1,047	[06]臺中市	私立致用高中	4,091	2,404	1,687
[06]臺中市	國立興大附中	2,432	1,187	1,245	[06]臺中市	私立大明高中	3,382	1,733	1,649
[06]臺中市	國立中科實驗高級中學	358	210	148	[06]臺中市	私立嘉陽高中	3,214	1,961	1,253
[06]臺中市	市立后綜高中	1,022	477	545	[06]臺中市	私立明道高中	4,616	2,323	2,293
[06]臺中市	市立大里高中	777	365	412	[06]臺中市	私立僑泰高中	5,452	2,681	2,771
[06]臺中市	市立新社高中	762	380	382	[06]臺中市	私立華盛頓高中	1,004	549	455
[06]臺中市	市立長億高中	913	474	439	[06]臺中市	私立青年高中	3,561	1,979	1,582
[06]臺中市	市立中港高中	689	350	339	[06]臺中市	私立弘文高中	1,674	965	709
[19]臺中市	國立臺中女中	2,259	-	2,259	[06]臺中市	私立立人高中	2,324	1,203	1,121
[19]臺中市	國立臺中一中	3,102	3,029	73	[06]臺中市	私立玉山高中	1,482	909	573
[19]臺中市	國立臺中二中	2,774	1,959	815	[06]臺中市	私立慈明高中	3,444	1,961	1,483
[19]臺中市	國立文華高中	2,423	794	1,629	[19]臺中市	私立東大附中	818	357	461
[19]臺中市	市立忠明高中	1,152	504	648	[19]臺中市	私立蕨格高中	1,509	746	763
[19]臺中市	市立西苑高中	1,152	534	618	[19]臺中市	私立新民高中	4,589	1,980	2,609
[19]臺中市	市立東山高中	1,205	566	639	[19]臺中市	私立宜寧高中	2,683	1,444	1,239
[19]臺中市	市立惠文高中	1,298	519	779	[19]臺中市	私立明德高中	3,157	-	3,157

					[19]臺中市	私立衛道高中	1,131	752	379
					[19]臺中市	私立曉明女中	829	-	829
					[19]臺中市	私立嶺東高中	3,406	1,826	1,580
[11]臺南市	國立新豐高中	1,273	584	689	[11]臺南市	私立南光高中	1,027	550	477
[11]臺南市	國立臺南大學附中	1,863	817	1,046	[11]臺南市	私立鳳和高中	269	146	123
[11]臺南市	國立北門高中	1,198	575	623	[11]臺南市	私立港明高中	2,068	1,292	776
[11]臺南市	國立新營高中	1,153	461	692	[11]臺南市	臺南市興國高中	1,629	937	692
[11]臺南市	國立後壁高中	970	495	475	[11]臺南市	私立明達高中	338	182	156
[11]臺南市	國立善化高中	1,071	563	508	[11]臺南市	私立黎明高中	1,057	625	432
[11]臺南市	國立新化高中	1,352	612	740	[11]臺南市	私立新榮高中	1,173	774	399
[11]臺南市	國立南科國際實驗高中	357	196	161	[21]臺南市	私立長榮高中	4,788	2,917	1,871
[11]臺南市	市立大灣高中	737	364	373	[21]臺南市	私立長榮女中	1,605	-	1,605
[11]臺南市	市立永仁高中	484	248	236	[21]臺南市	財團法人聖功女中	961	-	961
[21]臺南市	國立臺南二中	2,307	2,245	62	[21]臺南市	臺南市光華高中	1,605	68	1,537
[21]臺南市	國立臺南一中	2,325	2,309	16	[21]臺南市	私立六信高中	714	391	323
[21]臺南市	國立臺南女中	2,310	10	2,300	[21]臺南市	私立瀛海高中	960	594	366
[21]臺南市	國立家齊女中	1,972	-	1,972	[21]臺南市	私立崑山高中	2,759	1,770	989
[21]臺南市	市立南寧高中	430	240	190	[21]臺南市	私立德光高中	1,564	305	1,259
[21]臺南市	市立土城高中	289	138	151	[21]臺南市	財團法人慈濟高中	557	293	264
[12]高雄市	國立鳳山高中	2,212	1,269	943	[12]高雄市	財團法人新光高中	222	130	92
[12]高雄市	國立岡山高中	1,733	873	860	[12]高雄市	財團法人普門中學	508	329	179
[12]高雄市	國立旗美高中	974	370	604	[12]高雄市	私立正義高中	639	359	280
[12]高雄市	國立鳳新高中	2,270	1,080	1,190	[12]高雄市	私立義大國際高中	231	128	103
[12]高雄市	市立文山高中	895	453	442	[52]高雄市	私立明誠高中	1,074	591	483
[12]高雄市	市立林園高中	567	269	298	[52]高雄市	私立大榮高中	1,078	927	151

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[12]高雄市	市立仁武高中	696	403	293	[55]高雄市	私立立志高中	5,831	4,020	1,811
[12]高雄市	市立路竹高中	624	321	303	[58]高雄市	私立復華高中	1,956	857	1,099
[12]高雄市	市立六龜高中	192	101	91	[58]高雄市	天主教道明中學	2,602	1,379	1,223
[12]高雄市	市立福誠高中	757	376	381					
[52]高雄市	市立鼓山高中	873	449	424					
[53]高雄市	市立左營高中	1,738	877	861					
[53]高雄市	市立新莊高中	1,743	831	912					
[54]高雄市	國立中山大學附屬國光高中	724	329	395					
[54]高雄市	市立中山高中	1,674	809	865					
[54]高雄市	市立楠梓高中	1,075	495	580					
[55]高雄市	市立高雄中學	2,850	2,759	91					
[55]高雄市	市立三民高中	1,362	659	703					
[56]高雄市	市立新興高中	667	295	372					
[57]高雄市	市立高雄女中	2,553	-	2,553					
[58]高雄市	國立高師大附中	833	481	352					
[58]高雄市	市立中正高中	1,258	639	619					
[59]高雄市	市立前鎮高中	1,767	878	889					
[59]高雄市	市立瑞祥高中	1,014	534	480					
[61]高雄市	市立小港高中	1,736	864	872					
[02]宜蘭縣	國立蘭陽女中	1,646	1	1,645	[02]宜蘭縣	私立慧燈高中	818	534	284
[02]宜蘭縣	國立宜蘭高中	1,756	1,576	180	[02]宜蘭縣	私立中道高中	461	309	152
[02]宜蘭縣	國立羅東高中	1,718	845	873					
[02]宜蘭縣	縣立南澳高中	321	185	136					
[03]桃園縣	國立龍潭高中	1,441	933	508	[03]桃園縣	私立泉僑高中	547	319	228
[03]桃園縣	國立桃園高中	2,843	1,439	1,404	[03]桃園縣	私立育達高中	5,390	2,278	3,112

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[03]桃園縣	國立中央大學附屬中壢高中	2,620	1,358	1,262	[03]桃園縣	私立六和高中	1,395	887	508
[03]桃園縣	國立武陵高中	2,661	1,526	1,135	[03]桃園縣	私立復旦高中	1,714	813	901
[03]桃園縣	國立楊梅高中	1,968	1,134	834	[03]桃園縣	私立治平高中	5,450	2,842	2,608
[03]桃園縣	國立陽明高中	2,641	1,309	1,332	[03]桃園縣	私立振聲高中	2,963	1,275	1,688
[03]桃園縣	國立內壢高中	2,500	1,208	1,292	[03]桃園縣	私立光啟高中	2,084	1,525	559
[03]桃園縣	縣立南崁高中	1,305	606	699	[03]桃園縣	私立啟英高中	5,909	3,081	2,828
[03]桃園縣	縣立大溪高中	1,321	709	612	[03]桃園縣	私立清華高中	1,127	736	391
[03]桃園縣	縣立壽山高中	2,126	883	1,243	[03]桃園縣	私立新興高中	6,422	3,522	2,900
[03]桃園縣	縣立平鎮高中	1,978	978	1,000	[03]桃園縣	私立至善高中	1,024	609	415
[03]桃園縣	縣立觀音高中	610	349	261	[03]桃園縣	私立大興高中	2,110	1,418	692
[03]桃園縣	縣立永豐高中	1,259	646	613	[03]桃園縣	私立大華高中	269	139	130
[03]桃園縣	縣立大園國際高中	1,598	617	981					
[04]新竹縣	國立竹東高中	1,727	858	869	[04]新竹縣	私立義民高中	1,838	853	985
[04]新竹縣	國立關西高中	952	491	461	[04]新竹縣	私立忠信高中	3,215	1,727	1,488
[04]新竹縣	國立竹北高中	2,110	1,012	1,098	[04]新竹縣	私立東泰高中	1,347	830	517
[04]新竹縣	縣立湖口高中	638	297	341	[04]新竹縣	私立仰德高中	1,306	750	556
[05]苗栗縣	國立苗栗高中	1,564	761	803	[05]苗栗縣	私立君毅高中	1,649	966	683
[05]苗栗縣	國立竹南高中	1,700	850	850	[05]苗栗縣	私立大成高中	369	186	183
[05]苗栗縣	國立卓蘭實驗高中	1,152	407	745	[05]苗栗縣	私立建臺高中	1,859	1,037	822
[05]苗栗縣	國立苑裡高中	1,329	600	729	[05]苗栗縣	私立全人實驗高中	49	28	21
[05]苗栗縣	縣立三義高中	160	83	77					
[05]苗栗縣	縣立苑裡高中	661	282	379					
[05]苗栗縣	縣立興華高中	590	287	303					
[05]苗栗縣	縣立大同高中	146	78	68					
[07]彰化縣	國立彰化女中	1,827	-	1,827	[07]彰化縣	私立精誠高中	1,409	799	610

[07]彰化縣	國立員林高中	2,101	906	1,195	[07]彰化縣	私立文興高中	1,470	632	838
[07]彰化縣	國立彰化高中	2,505	2,422	83	[07]彰化縣	財團法人正德高中	2,520	1,126	1,394
[07]彰化縣	國立鹿港高中	1,673	858	815					
[07]彰化縣	國立溪湖高中	1,816	801	1,015					
[07]彰化縣	縣立彰化藝術高中	737	314	423					
[07]彰化縣	縣立二林高中	428	217	211					
[07]彰化縣	縣立和美高中	179	81	98					
[07]彰化縣	縣立田中高中	365	215	150					
[07]彰化縣	縣立成功高中	380	172	208					
[08]南投縣	國立南投高中	1,680	904	776	[08]南投縣	私立五育高中	583	321	262
[08]南投縣	國立中興高中	1,323	611	712	[08]南投縣	私立三育高中	177	94	83
[08]南投縣	國立竹山高中	1,341	645	696	[08]南投縣	私立弘明實驗高中	70	40	30
[08]南投縣	國立暨大附中	1,144	481	663	[08]南投縣	私立普台高中	573	289	284
[08]南投縣	縣立旭光高中	788	372	416					
[09]雲林縣	國立斗六高中	1,847	913	934	[09]雲林縣	私立永年高中	810	516	294
[09]雲林縣	國立北港高中	1,195	595	600	[09]雲林縣	私立正心高中	1,171	645	526
[09]雲林縣	國立虎尾高中	1,650	829	821	[09]雲林縣	私立文生高中	298	183	115
[09]雲林縣	縣立斗南高中	629	326	303	[09]雲林縣	私立巨人高中	582	196	386
[09]雲林縣	縣立麥寮高中	513	275	238	[09]雲林縣	私立揚子高中	763	435	328
[09]雲林縣	縣立古坑華德福實驗高級中學	-	-	-	[09]雲林縣	財團法人義峰高中	1,212	671	541
					[09]雲林縣	私立福智高中	402	183	219
					[09]雲林縣	雲林縣維多利亞實驗高中	82	35	47
[10]嘉義縣	國立東石高中	1,255	876	379	[10]嘉義縣	私立同濟高中	147	93	54
[10]嘉義縣	國立新港藝術高中	583	242	341	[10]嘉義縣	私立協同高中	947	463	484
[10]嘉義縣	縣立竹崎高中	328	167	161					

[10]嘉義縣	縣立永慶高中	253	115	138					
[13]屏東縣	國立屏東女中	1,862	10	1,852	[13]屏東縣	財團法人屏榮高中	3,167	1,676	1,491
[13]屏東縣	國立屏東高中	2,185	2,124	61	[13]屏東縣	私立陸興高中	497	294	203
[13]屏東縣	國立潮州高中	1,605	737	868	[13]屏東縣	私立美和高中	740	482	258
[13]屏東縣	國立屏北高中	1,016	405	611					
[13]屏東縣	縣立大同高中	728	203	525					
[13]屏東縣	縣立枋寮高中	379	214	165					
[13]屏東縣	縣立東港高中	458	243	215					
[13]屏東縣	縣立來義高中	269	157	112					
[14]臺東縣	國立臺東大學附屬體育高中	194	144	50	[14]臺東縣	私立育仁高中	143	69	74
[14]臺東縣	國立臺東女中	1,017	14	1,003					
[14]臺東縣	國立臺東高中	1,115	1,082	33					
[14]臺東縣	縣立蘭嶼高中	44	37	7					
[15]花蓮縣	國立花蓮女中	1,238	14	1,224	[15]花蓮縣	私立海星高中	1,569	618	951
[15]花蓮縣	國立花蓮高中	1,355	1,317	38	[15]花蓮縣	私立四維高中	2,248	1,266	982
[15]花蓮縣	國立玉里高中	554	293	261	[15]花蓮縣	財團法人慈濟大學附中	541	262	279
[15]花蓮縣	花蓮縣立體育實驗高中	130	93	37					
[15]花蓮縣	縣立南平中學	14	-	14					
[16]澎湖縣	國立馬公高中	1,467	684	783					
[17]基隆市	國立基隆女中	2,184	-	2,184	[17]基隆市	私立二信高中	2,826	1,670	1,156
[17]基隆市	國立基隆高中	1,521	1,419	102	[17]基隆市	私立聖心中	772	509	263
[17]基隆市	市立中山高中	364	223	141					
[17]基隆市	市立安樂高中	404	267	137					
[17]基隆市	市立暖暖高中	395	295	100					
[17]基隆市	市立八斗高中	157	81	76					

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[18]新竹市	國立科學工業園區實驗高中	617	357	260	[18]新竹市	私立光復高中	4,123	2,163	1,960
[18]新竹市	國立新竹女中	2,191	21	2,170	[18]新竹市	私立曙光女中	1,134	-	1,134
[18]新竹市	國立新竹高中	2,328	2,264	64	[18]新竹市	私立磐石高中	1,688	1,171	517
[18]新竹市	市立成德高中	920	510	410	[18]新竹市	私立世界高中	1,249	605	644
[18]新竹市	市立香山高中	779	372	407					
[18]新竹市	市立建功高中	867	419	448					
[20]嘉義市	國立嘉義女中	1,924	-	1,924	[20]嘉義市	私立興華高中	2,144	1,088	1,056
[20]嘉義市	國立嘉義高中	2,336	2,185	151	[20]嘉義市	私立仁義高中	115	72	43
					[20]嘉義市	私立嘉華高中	718	413	305
					[20]嘉義市	私立輔仁高中	586	388	198
					[20]嘉義市	私立宏仁女中	595	-	595
					[20]嘉義市	私立立仁高中	659	246	413
[71]金門縣	國立金門高中	987	491	496					
[72]連江縣	國立馬祖高中	346	201	145					
總計		201			總計		145		

附錄五、全國高級職校就讀人數(含國立與私立)

		高職(154)							
國立		總計	男生	女生	私立		總計	男生	女生
[01]新北市	市立瑞芳高工	1,483	1,122	361	[01]新北市	私立樹人家商	2,592	306	2,286
[01]新北市	市立三重商工	2,346	1,468	878	[01]新北市	私立復興商工	4,487	1,635	2,852
[01]新北市	市立新北高工	2,429	1,993	436	[01]新北市	私立南強工商	2,177	1,430	747
[01]新北市	市立淡水商工	2,851	1,564	1,287	[01]新北市	私立穀保家商	2,806	1,288	1,518
[01]新北市	市立鶯歌工商	2,248	943	1,305	[01]新北市	私立開明工商	3,033	2,023	1,010
					[01]新北市	私立智光商工	2,969	2,057	912
					[01]新北市	私立清傳高商	754	283	471
					[01]新北市	私立能仁家商	3,480	1,356	2,124
					[01]新北市	私立豫章工商	2,031	1,376	655
					[01]新北市	私立莊敬工家	4,063	1,959	2,104
					[01]新北市	私立中華商海	334	266	68
[32]臺北市	市立松山家商	2,689	805	1,884	[31]臺北市	私立育達家商	6,206	2,707	3,499
[32]臺北市	市立松山工農	2,799	2,303	496	[32]臺北市	私立協和工商	2,099	1,587	512
[33]臺北市	市立大安高工	3,011	2,564	447	[33]臺北市	私立東方工商	692	368	324
[38]臺北市	市立木柵高工	2,151	1,780	371	[33]臺北市	私立喬治工商	439	187	252
[39]臺北市	市立南港高工	3,006	2,637	369	[33]臺北市	私立開平餐飲	1,398	929	469
[40]臺北市	市立內湖高工	2,216	1,972	244	[34]臺北市	私立稻江護家	2,127	-	2,127
[41]臺北市	市立士林高商	3,161	939	2,222	[35]臺北市	私立開南商工	1,948	1,526	422
					[36]臺北市	私立稻江高商	1,749	691	1,058
					[41]臺北市	私立華岡藝校	826	228	598

					[42]臺北市	私立惇敏工商	1,158	981	177
[06]臺中市	國立豐原高商	1,742	521	1,221	[19]臺中市	財團法人光華高工	2,591	2,211	380
[06]臺中市	國立大甲高工	1,482	1,232	250					
[06]臺中市	國立東勢高工	2,020	1,512	508					
[06]臺中市	國立沙鹿高工	1,933	1,487	446					
[06]臺中市	國立霧峰農工	1,454	1,183	271					
[19]臺中市	國立臺中家商	2,570	393	2,177					
[19]臺中市	國立興大附農	-	-	-					
[19]臺中市	國立臺中高工	3,637	3,105	532					
[11]臺南市	國立新化高工	1,328	1,013	315	[11]臺南市	私立天仁工商	434	256	178
[11]臺南市	國立白河商工	653	459	194	[11]臺南市	私立陽明工商	902	534	368
[11]臺南市	國立北門農工	1,835	1,231	604	[11]臺南市	私立育德工家	1,321	726	595
[11]臺南市	國立曾文家商	1,149	234	915	[21]臺南市	私立南英商工	2,426	1,634	792
[11]臺南市	國立新營高工	1,371	1,099	272	[21]臺南市	私立亞洲餐旅	1,208	683	525
[11]臺南市	國立玉井工商	1,068	669	399	[21]臺南市	私立慈幼工商	1,681	1,400	281
[11]臺南市	國立臺南高工	2,813	2,490	323					
[11]臺南市	國立曾文農工	1,820	1,230	590					
[21]臺南市	國立臺南高商	2,016	490	1,526					
[21]臺南市	國立臺南海事	1,145	826	319					
[12]高雄市	國立旗山農工	1,418	1,048	370	[12]高雄市	私立中山工商	9,876	6,220	3,656
[12]高雄市	國立岡山農工	1,819	1,287	532	[12]高雄市	私立旗美商工	246	166	80
[12]高雄市	國立鳳山商工	2,424	1,022	1,402	[12]高雄市	私立高英工商	3,087	2,190	897
[53]高雄市	市立海青工商	2,217	1,063	1,154	[12]高雄市	私立華德工家	934	547	387
[53]高雄市	市立三民家商	2,135	522	1,613	[12]高雄市	私立高苑工商	2,740	1,863	877
[55]高雄市	市立高雄高工	2,855	2,459	396	[52]高雄市	私立中華藝校	1,277	446	831

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[56]高雄市	市立高雄高商	2,170	598	1,572	[55]高雄市	私立樹德家商	7,239	2,462	4,777
[59]高雄市	市立中正高工	2,385	1,979	406	[58]高雄市	私立國際商工	378	292	86
					[58]高雄市	私立三信家商	5,240	2,298	2,942
					[61]高雄市	私立高鳳工家	270	175	95
[02]宜蘭縣	國立宜蘭高商	1,780	824	956					
[02]宜蘭縣	國立羅東高商	1,441	577	864					
[02]宜蘭縣	國立蘇澳海事	1,359	995	364					
[02]宜蘭縣	國立羅東高工	1,643	1,521	122					
[02]宜蘭縣	國立頭城家商	1,507	643	864					
[03]桃園縣	國立桃園農工	2,441	2,050	391	[03]桃園縣	私立成功工商	2,699	1,827	872
[03]桃園縣	國立中壢高商	2,092	779	1,313	[03]桃園縣	私立方曙商工	695	514	181
[03]桃園縣	國立中壢家商	1,070	-	1,070	[03]桃園縣	私立永平工商	5,282	2,961	2,321
					[04]新竹縣	私立內思高工	1,423	1,191	232
[05]苗栗縣	國立大湖農工	1,138	759	379	[05]苗栗縣	私立中興商工	1,783	1,025	758
[05]苗栗縣	國立苗栗農工	2,068	1,399	669	[05]苗栗縣	私立育民工家	537	366	171
[05]苗栗縣	國立苗栗高商	1,021	255	766	[05]苗栗縣	私立賢德工商	200	172	28
					[05]苗栗縣	私立龍德家商	1,154	620	534
[07]彰化縣	國立彰師附工	1,833	1,624	209	[07]彰化縣	私立大慶商工	2,950	1,874	1,076
[07]彰化縣	國立永靖高工	1,413	1,143	270	[07]彰化縣	私立達德商工	6,655	3,773	2,882
[07]彰化縣	國立二林工商	1,405	896	509					
[07]彰化縣	國立秀水高工	1,696	1,412	284					
[07]彰化縣	國立彰化高商	2,217	645	1,572					
[07]彰化縣	國立員林農工	1,762	980	782					
[07]彰化縣	國立員林崇實高工	1,230	977	253					
[07]彰化縣	國立員林家商	1,474	227	1,247					

[07]彰化縣	國立北斗家商	1,675	362	1,313					
[08]南投縣	國立仁愛高農	576	330	246	[08]南投縣	私立同德家商	2,665	1,462	1,203
[08]南投縣	國立埔里高工	1,342	1,005	337					
[08]南投縣	國立南投高商	1,189	458	731					
[08]南投縣	國立草屯商工	1,616	823	793					
[08]南投縣	國立水里商工	1,108	577	531					
[09]雲林縣	國立虎尾農工	1,438	1,047	391	[09]雲林縣	私立大成商工	3,394	2,116	1,278
[09]雲林縣	國立西螺農工	1,835	1,363	472	[09]雲林縣	私立大德工商	1,154	646	508
[09]雲林縣	國立斗六家商	1,071	310	761					
[09]雲林縣	國立北港農工	1,025	867	158					
[09]雲林縣	國立土庫商工	1,203	466	737					
[10]嘉義縣	國立民雄農工	1,349	1,150	199	[10]嘉義縣	私立協志工商	3,655	2,101	1,554
					[10]嘉義縣	私立萬能工商	2,435	1,511	924
					[10]嘉義縣	私立弘德工商	136	99	37
[13]屏東縣	國立內埔農工	1,302	855	447	[13]屏東縣	私立民生家商	1,620	774	846
[13]屏東縣	國立屏東高工	1,839	1,546	293	[13]屏東縣	私立華洲工家	552	304	248
[13]屏東縣	國立佳冬高農	1,458	819	639	[13]屏東縣	私立日新工商	428	290	138
[13]屏東縣	國立東港海事	1,379	894	485					
[13]屏東縣	國立恆春工商	945	520	425					
[14]臺東縣	國立關山工商	380	226	154	[14]臺東縣	私立公東高工	1,452	860	592
[14]臺東縣	國立臺東高商	1,128	436	692					
[14]臺東縣	國立成功商水	341	218	123					
[15]花蓮縣	國立花蓮高農	1,060	553	507	[15]花蓮縣	花蓮縣上騰工商	729	488	241
[15]花蓮縣	國立花蓮高工	1,553	1,319	234					
[15]花蓮縣	國立花蓮高商	1,122	365	757					

台灣地區降低機車考照年齡可行性研究

[15]花蓮縣	國立光復商工	295	174	121					
[16]澎湖縣	國立澎湖海事水產	1,434	862	572					
[17]基隆市	國立基隆海事	1,557	838	719	[17]基隆市	私立光隆家商	1,037	359	678
[17]基隆市	國立基隆商工	2,118	964	1,154	[17]基隆市	私立培德工家	838	500	338
[18]新竹市	國立新竹高商	1,661	501	1,160					
[18]新竹市	國立新竹高工	1,546	1,099	447					
[20]嘉義市	國立華南高商	1,643	591	1,052	[20]嘉義市	私立東吳工家	3,595	1,696	1,899
[20]嘉義市	國立嘉義高工	2,934	2,235	699	[20]嘉義市	私立大同高商	198	111	87
[20]嘉義市	國立嘉義高商	1,644	541	1,103					
[20]嘉義市	國立嘉義家職	1,308	-	1,308					
[71]金門縣	國立金門農工	1,082	640	442					
總計		91			總計		63		

附錄六、降低考領機車駕駛執照年齡研究民意問卷調查

親愛的受訪者您好：

有鑒於機車為國人使用最普遍的交通工具，與日常生活息息相關，但目前未滿 18 歲駕駛機車情形甚為普遍，宜考量其必有需求，倘若無法有效杜絕，其發生事故又涉及行政罰等責任，宜重視 18 歲以下青年考領機車駕駛執照之課題，因此本研究針對降低考領機車駕駛執照年齡之議題加以探討，希望透過納入管理配合相關配套措施減少相關問題產生。本次問卷調查希望了解您對本研究意見與看法，所以想耽誤您一些時間請教您一些問題，您所填答的所有內容僅作為政策評估及學術研究參考，絕不對外公開個人隱私資料，敬請放心。

以下為目前我國駕照考驗制度現況供您填答前參閱：

表一、現行考照制度

車種	排氣量	考領資格		考驗項目		
		年齡限制	駕駛經歷	筆試	路考	執照訓練
普通輕型機車	50cc以下	18	X	V	X	X
				85		
普通重型機車	51cc-249cc	18	X	V	V	學科:6小時 術科:10小時 (非強制)
				85	70	
大型重型機車	250cc-550cc	20	領有普通重型機車執照1年以上	V	V	學科:4小時 術科:28小時
	550cc以上			85	70	學科:15小時 術科:28小時

備註:1.民國 104 年普通輕型機車將增加「路考」之考驗項目

2.由於普通重型機車無強制接受駕訓班訓練規定，自行練習便可考照，導致目前普通重型機車執照訓練六小時、術科十小時淪為形式，並無真正落實。

表二、駕駛訓練課程

	科目	舊制時數	新制時數
學科	駕駛道德	2	1
	駕駛原理與方法	無	1
	安全駕駛	無	2
	肇事預防與處理	無	1
	道路交通管理法規	2	2
	車輛構造及修護常識	2	1
	時數		6
術科	車輛檢查與調整	無	1
	基本駕駛	10	2
	防衛駕駛(應用駕駛)	無	2
	考驗科目	無	2
	複習	無	3
	道路駕駛	無	4
時數		10	14
總計時數		16	22

備註:新制時數為經由文獻探討後所建議之訓練時數

資料來源:舊制時數，中華民國汽車教育學會

目前各國考領機車駕照的年齡從 14~18 歲皆有，然而依照不同國家有不同配

套及規定，以下為本國若降低機車考照年齡，必須搭配的配套制度及其內容，請您先行參閱：

1.配套一-實施強制訓練制度

配套內容：由於國內「普通重型機車」路考測驗簡單，另輕型及普通重型機車考照年齡均為 18 歲且無需任何經歷限制，故在考照前實施「強制」訓練制度作為方案，訓練重點應在於面對複雜交通情境之處理與應變技能，包括「學科」與「術科」之安全知識與技能傳授，並配合交通安全講習，提升考照者交通安全意識。實施重點包括：

- (1)18歲以下之機車駕駛人取得駕照前須強制參加駕訓班訓練，分別為學科8小時，術科14小時，總計22小時。
- (2) 18歲以下之機車駕駛人取得駕照前須強制參加交通安全講習兩小時。

2.配套二-建立分級機車駕照制度

配套內容：參照機車駕駛訓練與考照制度結合之理想模型，建立機車駕照管理之分級制度，重點包括：

- (1)18歲以下之機車駕駛人取得之駕照為學習駕照，與正式駕照不同。
- (2)考領學習駕照前需先強制參加交通安全講習四小時。
- (3)領取學習駕照階段限制其駕駛時間，限制 23:00~5:00 不可騎乘。

逢甲大學運輸科技管理學系敬上
民國 104 年 1 月

基本資料部分：含學生、家長、教育單位、監理單位、警察單位、駕訓班業者以及意見領袖

一、學生(16~17歲)問卷基本資料 (選擇一格打√)

1. 目前居住地：_____ (縣市名稱)
2. 性別：男 女
3. 年齡：
未滿 16 歲 16 歲以上，未滿 17 歲
17 歲以上，未滿 18 歲 18 歲 (含) 以上
4. 家中持有汽、機車現況：
 - (1) 家中有_____台機車
 - (2) 家中有_____台汽車
 - (3) 有_____名子女擁有汽車駕照
 - (4) 家人是否發生過交通事故 是 否
5. 上下學**最常**使用之交通工具：(請單選)
汽車(被載) 機車(被載) 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他
6. 最常使用之交通工具每週使用天數：
0 天 1~2 天 3~5 天 6~7 天
7. 父母是否已同意可使用機車或汽車：
是，(開車或騎車)請圈選 否
8. 自己是否有無照駕駛之經驗：
是，(開車或騎車)請圈選 否
9. 周遭朋友是否有無照駕駛之經驗：
是，(開車或騎車)請圈選 否

二、家長問卷基本資料 (選擇一格打√)

1. 目前居住地：_____ (縣市名稱)
2. 性別：男 女
3. 年齡：
18~19 歲 20~29 歲 30~39 歲
40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
4. 教育程度：
國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
5. 職業：
軍公教 工、商、服務業 自由業 學生
家管或無業 其他_____
6. 子女持有汽、機車駕照現況：
(5) 家中有____名子女
(6) 有____名子女擁有機車駕照
(7) 有____名子女擁有汽車駕照
(8) 子女是否發生過交通事故 是 否
7. 目前持有機車駕照種類：(可複選)
無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
8. 目前持有汽車駕照種類：(可複選)
無 小汽車 大客貨車 聯結車
9. 日常生活最常用之交通工具：(請單選)
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他
10. 最近1年是否有發生交通違規被取締：
是，(開車或騎車)請圈選 否
11. 最近1年(開車或騎車)是否有發生交通事故：
是，(開車或騎車)請圈選 否

三、教育單位問卷基本資料

第一部分：基本資料（選擇一格打√）

1. 目前居住地：_____（縣市名稱）
2. 性別：男 女
3. 年齡：
18~29 歲 30~39 歲 40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
4. 教育程度：
國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
5. 目前持有機車駕照種類：（可複選）
無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
6. 目前持有汽車駕照種類：（可複選）
無 小汽車 大客貨車 聯結車
7. 日常生活最常用之交通工具：（請單選）
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他

第二部分：工作經驗（選擇一格打√）

1. 我開始擔任教育人員至今約_____年
2. 我是否參與「校園交通宣導活動」 是 否
3. 我任職的單位屬公立機構 私立機構
4. 我任職的學校屬高中 高職 專科學校 其他_____
5. 我任職單位學生日常生活最常用之交通工具：（請單選）
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他
6. 我任職的單位，全校學生人數約_____人
7. 我任職的單位，學生發生無照騎車情形一年約_____件
8. 我任職的單位，學生發生交通事故一年約_____件

四、監理單位問卷基本資料

第一部分：基本資料（選擇一格打√）

1. 目前居住地：_____（縣市名稱）
2. 性別：男 女
3. 年齡：
18~19 歲 20~29 歲 30~39 歲
40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
4. 教育程度：
國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
5. 目前持有機車駕照種類：（可複選）
無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
6. 目前持有汽車駕照種類：（可複選）
無 小汽車 大客貨車 聯結車
7. 日常生活最常用之交通工具：（請單選）
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他

第二部分：工作經驗（選擇一格打√）

1. 我是：機關主管 考驗員或辦事員
2. 我擔任公務人員至今之時間：
未滿 1 年 1 年~未滿 5 年 5 年~未滿 10 年
10 年~未滿 15 年 15 年以上
3. 我辦理駕駛考驗業務之時間：
未滿 1 年 1 年~未滿 3 年 3 年~未滿 6 年
6 年~未滿 9 年 9 年以上
4. 我目前服務之單位：_____監理所（站、分站）

五、警察單位問卷基本資料

第一部分：基本資料（選擇一格打√）

1. 目前居住地：_____（縣市名稱）
2. 性別：男 女
3. 年齡：
18~19 歲 20~29 歲 30~39 歲
40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
4. 教育程度：
國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
5. 目前持有機車駕照種類：（可複選）
無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
6. 目前持有汽車駕照種類：（可複選）
無 小汽車 大客貨車 聯結車
7. 日常生活最常用之交通工具：（請單選）
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他

第二部分：工作經驗（選擇一格打√）

1. 我是：交通警察 警察人員
2. 我擔任警察人員至今之時間：
未滿 1 年 1 年~未滿 5 年 5 年~未滿 10 年
10 年~未滿 15 年 15 年以上
3. 我擔任目前職位執行業務之時間：
未滿 1 年 1 年~未滿 3 年 3 年~未滿 6 年
6 年~未滿 9 年 9 年以上
4. 是否取締過汽車無照駕駛：
是 否
5. 是否取締過機車無照駕駛：
是 否

六、駕訓班業者問卷基本資料

第一部分：基本資料（選擇一格打√）

1. 目前居住地：_____（縣市名稱）
2. 性別：男 女
3. 年齡：
18~19 歲 20~29 歲 30~39 歲
40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
4. 教育程度：
國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
5. 目前持有**機車**駕照種類：（可複選）
無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
6. 目前持有**汽車**駕照種類：（可複選）
無 小汽車 大客貨車 聯結車
7. 日常生活**最常**使用之交通工具：（請單選）
汽車 機車 捷運或火車 公車
腳踏車 步行 其他

第二部分：駕訓經驗（選擇一格打√）

1. 我在駕訓班的職務：
負責人 班主任 教練 其他_____
2. 本駕訓班最近一次評鑑結果：
特優 優等 甲等 其他或未評鑑
3. 任職駕訓班現有教練車：_____輛。
4. 任職駕訓班最近 1 年訓練民眾約_____人次(小客車)。
5. 任職駕訓班所在地區：_____縣(市)。
6. 任職駕訓班是否有辦理**普通重型機車**考照業務：
是 否
7. 最近 1 年辦理**普通重型機車**考照約_____人

七、意見領袖問卷基本資料

第一部分：基本資料（選擇一格打√）

8. 目前居住地：_____（縣市名稱）
9. 性別：男 女
10. 年齡：
- 18~19 歲 20~29 歲 30~39 歲
- 40~49 歲 50~59 歲 60 歲以上
11. 教育程度：
- 國中以下 高中/高職 大學/專科 研究所以上
12. 目前持有機車駕照種類：（可複選）
- 無 普通輕型機車 普通重型機車 大型重型機車
13. 目前持有汽車駕照種類：（可複選）
- 無 小汽車 大客貨車 聯結車
14. 日常生活最常使用之交通工具：（請單選）
- 汽車 機車 捷運或火車 公車
- 腳踏車 步行 其他

第二部分：工作經驗（選擇一格打√）

5. 我曾經擔任鄉里長至今之時間：
- 未滿 4 年 1 年~未滿 4 年 4 年~未滿 8 年
- 8 年~未滿 12 年 12 年以上
6. 我目前服務之地區：_____鄉里長
7. 我任職的地區，全部人數約：_____人

降低考領機車駕駛執照年齡相關內容填答：(所有受訪者均需填寫)

一、對「降低考領機車駕駛執照年齡」之看法

請針對下列題目中各項敘述，針對降低考領機車駕駛執照年齡各項問題，依同意或不同意之程度，選擇圈選。

構面	內容	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
考照制度現況	(1) 我認為目前考取機車駕照需年滿18歲合理。	1	2	3	4	5
	(2) 我認為目前考取機車駕照年齡限制應可降低放寬。	1	2	3	4	5
	(3) 我認為目前國內無照駕駛的違規情況嚴重。	1	2	3	4	5
	(4) 我認為目前國內無照駕駛所導致的傷亡情況較為嚴重。	1	2	3	4	5
	(5) 我認為目前國內機車考照制度(125cc以下)過於容易。	1	2	3	4	5
	(6) 我認為親友剛考取機車駕照時，未具備足夠安全駕駛能力。	1	2	3	4	5
	(7) 我認為親友剛考取機車駕照時，大都還未具有危險意識。	1	2	3	4	5
	(8) 我認為親友剛考取機車駕照時，對於機車構造仍不夠了解。	1	2	3	4	5
國際認同	(9) 我認為降低機車考照年齡能讓國際認同我國機車駕照。	1	2	3	4	5
	(10) 我認為降低機車考照年齡更符合世界各國的考照標準。	1	2	3	4	5
安全疑慮	(11) 我認為未成年駕駛擁有足夠的安全駕駛能力。	1	2	3	4	5
	(12) 我認為未成年駕駛能清楚了解交通安全規則的內容。	1	2	3	4	5
	(13) 我認為未成年駕駛若發生交通事故，刑事責任歸屬較有爭議。	1	2	3	4	5
	(14) 我認為降低機車考照年齡需限制駕駛車輛排氣量較安全。	1	2	3	4	5
	(15) 我認為降低機車考照年齡需限制其行駛之時間較為安全。	1	2	3	4	5
實施效益	(16) 我認為降低機車考照年齡可提升整體機車安全。	1	2	3	4	5
	(17) 我認為降低機車考照年齡可增加偏遠地區通勤便利性。	1	2	3	4	5
	(18) 我認為降低機車考照年齡會減少無照駕駛的情形。	1	2	3	4	5
	(19) 我認為降低機車考照年齡會使駕駛更重視自身安全。	1	2	3	4	5
負面衝擊	(20) 我認為降低機車考照年齡會助長青少年飆車風氣。	1	2	3	4	5
	(21) 我認為降低機車考照年齡會增加機車交通事故。	1	2	3	4	5
	(22) 我認為降低機車考照年齡會大幅增加機車數量。	1	2	3	4	5
	(23) 我認為降低機車考照年齡會大幅降低大眾運輸工具使用。	1	2	3	4	5
	(24) 我認為降低機車考照年齡會大幅增加學校師長教官的負擔。	1	2	3	4	5
政策支持	(25) 我支持降低機車考照年齡。	1	2	3	4	5
	(26) 我支持降低機車考照年齡，但需配合強制機車駕訓(目前16小時)。	1	2	3	4	5
	(27) 我支持降低機車考照年齡，但需限制機車使用時間。	1	2	3	4	5
	(28) 我支持降低機車考照年齡，但需限制機車不得搭載乘客。	1	2	3	4	5

構面	內容	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	(29) 我支持降低機車考照年齡，但 <u>需經由學校許可同意</u> 。	1	2	3	4	5
	(30) 我支持降低機車考照年齡，並 <u>應經家長同意</u> 。	1	2	3	4	5
	(31) 我支持降低機車考照年齡，但 <u>所取得之駕照應不同於目前正式駕照</u> (如：學習機車駕照或臨時機車駕照)。	1	2	3	4	5

二、降低考領機車駕駛執照年齡認知度

- 目前機車考照制度內容，對於拿到駕照後的新手可提供正確安全駕駛技術及道路駕駛安全意識。
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
- 目前考取機車駕照，應通過道安講習後才可報名。
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
- 目前考取機車駕照，應通過駕訓班駕駛訓練才可報名。
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
- 是否知道其他國家年滿 16 歲即可報名考取機車甚至汽車駕照：
知道 不知道
- 是否知道公路總局將強制實施初領機車駕照前要上 2 小時交通安全講習：
知道 不知道
- 請問您同意透過 2 小時交通安全講習，可以增加新手駕駛駕駛危機意識：
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
- 是否知道目前未成年子女無照騎乘機車，經查獲父母需陪同參加道安講習：
知道 不知道
- 是否知道目前駕訓班有辦理「普通重型機車(125cc)」駕訓業務：
知道 不知道

三、降低考領機車駕駛執照年齡支持度

- 未來機車駕照，若配合以上配套措施放寬報考年齡限制(降低考照年齡)，您的意見是：
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
- 未來機車駕照，在配套措施的限制下滿幾歲即可以報考，您認為最為合適：
15 歲 16 歲 17 歲 18 歲(維持現況) 其他(請說明)_____

3. 未來機車駕照，若配合以上配套措施滿 16 歲即可以報考，您的意見是：
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意
4. 未來機車駕照，若配合以上配套措施滿 16 歲，並設定下列限制條件，符合後才可報考，您認為何者限制為宜：(複選最多 2 項)
需家長/監護人同意 僅可騎乘普通輕型機車(50CC) 不可載人
加重違規罰則 降低速限標準 其他_____
5. 若未來放寬報考年齡限制，您會偏好哪一個配套措施：
配套一(強制參加實際訓練 22 小時，以及道安講習 2 小時)，跳至第 6 題
配套二(需先參加道安講習 5 小時取得「學習駕照」，並且限制 23:00-05:00 不可騎乘)，跳至第 10 題
6. 配合**配套一**，未來若滿 16 歲即可報考，但是需強制駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數**學科**多少合宜(目前普通重型機車學科為 6 小時)：
6 小時 8 小時 10 小時 12 小時 其他_____
7. 配合**配套一**，未來若滿 16 歲即可報考，但是需強制駕訓班訓練，請問您覺得受訓時數**術科**多少合宜(目前普通重型機車術科為 10 小時)：
10 小時 12 小時 14 小時 16 小時 其他_____
8. 配合**配套一**，未來若滿 16 歲即可報考，但是需強制參加道安講習，請問您覺得講習時數多少合宜：
2 小時 4 小時 6 小時 8 小時 其他_____
9. 配合**配套一**，未來若滿 16 歲即可報考，但是需強制駕訓班訓練，您可以接受的駕訓費用為(目前規定學費上限為 3,700 元，下限為 2,800 元)：
2,000 元以內 2,000~3000 元 3,000~4,000 元 4,000 元以上 其他
10. 配合**配套二**，未來若滿 16 歲即可報考，但是需強制參加道安講習，請問您覺得講習時數多少合宜：
2 小時 4 小時 6 小時 8 小時 其他_____
11. 配合**配套二**，未來若滿 16 歲即可報考，學習駕照限制時間為 23:00-05:00，您的意見是：
非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意

全文完