

逢甲大學學生報告 ePaper

儲蓄互助社社區居民參與之探查研究  
：以水湳與玉井儲蓄互助社為例

**An Exploratory Study on Citizen Engagement of Credit Union:  
Case of Shui-Nan Credit Union and Yu-Jing Credit Union in Taiwan**

作者：黃馨平、蕭鈺錦、王翊庭、鄭沂軒、陳筱蔓

系級：合作經濟學系四年級

學號：D0129800、D0171808、D0172088、D0107224、D0129786

開課老師：郭迪賢 教授

課程名稱：非營利與合作事業綜合研究(二)

開課系所：合作經濟學系

開課學年：104 學年度 第一 學期

## 誌謝

本篇論文可以順利的完成，要特別感謝指導教授郭迪賢博士，在撰寫專題的過程中，老師不會特別去加以干涉，而是讓我們自主的去做討論，自行安排每位組員每周的工作進度，使我們在完成論文的過程中，學習到自我安排、自我負責的態度，另外老師讓專題配合雲端系統，令我們可以再撰寫專題的過程中，吸取專題的實作經驗。在這大約六個月的時間，郭老師總是在我們有困難的時候，毫不吝嗇的給予我們寶貴的意見及指導，使我們的專題可以更加的完善。

此外，也感謝在這大學四年裡教導我們的每一位老師，感謝你們傳授予我們相關的知識，使我們可以學以致用，運用至專題上，使專題得以順利得完成。同時，也感謝儲蓄互助協會的康建民組長與洪哲雄副秘書長，還有水湳儲蓄互助社的吳麗卿主任以及玉井儲蓄互助社的李幼玉經理，感謝他們為我們的專題提供了許多寶貴的資料與建議，使我們的專題得以順利完成。另外也誠心感謝幫忙填寫問卷的每一位居民，因為有您們的協助，我們才得以完成問卷調查與回收。

最後，誠心祝福協助完成這篇論文的每一個人，身體健康、平安順利。

蕭鈺錦 黃馨平 陳筱蔓 鄭沂軒 王翊庭 陳義昌謹誌於

逢甲大學合作經濟學系

中華民國一百零四年十二月

## 中文摘要

本研究根據 PMI 國際專案管理學會，利害關係人參與的分類針對儲蓄互助社社區居民參與的特性，將社區居民儲蓄互助社的參與分為不知、抗拒與支持三類；設計問卷，針對台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社所在地鄰近社區居民進行問卷調查，進行社區居民儲蓄互助社之參與現況及其影響因素之探查研究。

研究結果，顯示儲蓄互助社社區居民參與屬於不知或抗拒的對象仍然明顯高於支持加入儲蓄互助社，且此一現象有顯著的城鄉與性別差異。儲蓄互助社所屬社區居民往來金融保險機構選擇，仍以銀行及郵局為主；儲蓄互助社在都會地區社區居民中的地位微不足道，在鄉村地區則有其不可忽略的重要性。根據儲蓄互助社的儲蓄、貸款與保險三大服務項目而言，均受社區居民肯定其重要性。無論往來機構偏好或儲蓄、貸款與保險三大業務的優先選擇，均有顯著的城鄉差異，且往來機構偏好、儲蓄或貸款也有性別上顯著的差異。

儲蓄互助社社區居民參與模式與社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別差異與對金融保險機構偏好間之相互影響關係，無論社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，檢定結果均有顯著差異；表示金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別彼此有顯著的相關。

**關鍵字：**社區居民參與、儲蓄互助社、金融保險機構

## Abstract

In accordance with the project stakeholder management of the Project Management Institute (PMBOK Guide, fifth edition), the engagement level of the stakeholders can be classified as follows: unaware, resistant, neutral, supportive, and leading. However, we used unaware, resistant, and supportive as our engagement classification. In this study, we wanted to survey an exploratory Study on Citizen Engagement of Credit Union, and we used case of Shui-Nan Credit Union and Yu-Jing Credit Union in Taiwan.

The results, showing citizen engagement of credit union belonging to unaware, resistant still significantly higher than supportive to join a credit union, and this phenomenon has a significant rural-urban and gender differences. The residents in the credit union choose between financial and insurance institutions, banks and post offices are still preferred than other institute. According to a credit union share saving, loans and insurance three service business, community residents are subject to make sure its importance. The three service business, including share saving, loans and insurance choosing the credit union has the significant rural-urban differences. The share saving and loans has the significant gender difference, but the insurance does not have the significant gender differences.

Credit union citizen engagement model with three classified, including unaware, resistant, and supportive. There are a significant correlation between the citizen engagement model and preferences of the financial and insurance institutions.

**Keyword** : citizen engagement, credit unions, financial and insurance institutions

## 目 錄

致謝	1
中文摘要	2
英文摘要	3
目錄	4
壹 緒論	5
一、研究動機與目的	5
二、研究範圍流程與架構	6
貳 問卷設計與研究對象	7
一、變項操作性定義與問卷設計	7
二、抽樣設計與研究對象概述	8
參 實證結果分析與討論	10
一、社區居民參與	10
二、金融保險機構之偏好	13
三、金融保險機構偏好與儲蓄互助社參與	17
肆 結論與建議	20
一、結論	20
二、建議	21
參考文獻	22
附錄	23

# 壹、緒論

## 一、研究動機與目的

貧者越貧，富者越富的情況，是目前台灣社會所遭遇的重大危機。大家皆應該知道財富常是衡量一個家庭經濟是否能穩定的重要因素。但在過去，弱勢之資金需求者除了收入所得外，其所能選擇之融資管道並不多，弱勢資金需求者最後往往選擇向地下錢莊借貸，使其經濟壓力更加沉重，並形成惡性循環，進而造成社會問題。而合作金融體系之儲蓄互助社及在這樣的時空背景下引進台灣，也確實幫助了許多資金之弱勢需求者，但隨著政府開放私人銀行之經營，發展快速的私人銀行為了拓展其業務，並使出渾身解數招攬新客戶。此舉雖然使國人在資金的存放借貸上有了新的管道，但此一改變也衝擊了國內原有之金融體系。

金融機構對國家經濟產業發展極為重要，銀行產業畢竟為營利組織，經營之目的即是為了賺取更多之利潤，而儲蓄互助社不同於一般金融機構，強調自助互助的理念，儲蓄互助社在社會上屬於第三部門，近年來由於政府部門發現儲蓄社補足政府的不足，而雙方開始有了互動合作的計劃，也讓基層民眾認識儲蓄互助社的機會，儲蓄社在社會上扮演微型金控的角色，能充分的且有能力的幫助基層民眾的生活。因此，只要社會有貧富不均的存在，儲蓄互助社就有其存在的價值。

中華民國儲蓄互助協會顧問于躍門教授曾言：「一家儲蓄互助社的好壞，訪問社址所在附近五百公尺內的居民就可了解實際情形。」，因此本研究根據中華民國儲蓄互助協會建議之城鄉代表性儲蓄互助社台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社進行社區居民參與現況與影響因素之探查研究；並依照 PMI 國際專案管理學會台灣分會所譯專案管理知識體指南第五版所述，將利害關係人參與的程度概括分為其中三類：不知、抗拒、與支持。

本研究透過問卷調查，針對儲蓄互助社所在地鄰近社區居民參與儲蓄互助社之現況及其影響因素，進行探查研究。具體言之，本研究目的為：

1. 比較分析社區居民儲蓄互助社參與之現況。
2. 檢定分析城鄉與性別對社區居民儲蓄互助社參與之影響。
3. 比較分析社區居民對金融機構之偏好與影響因素。
4. 檢定分析金融機構偏好與儲蓄互助社參與類別相互影響關係。
5. 根據本研究提出相關結論與建議。

## 二、 研究範圍流程與架構

本研究主要目的在探討儲蓄互助社社區居民參與之城鄉差異，研究流程步驟詳如圖 1 所示。根據儲蓄互助社台灣發展現況之重要研究主題，透過中華民國儲蓄互助協會相關專家建議選定研究主題與對象；再根據研究主題對象進行研究設計撰寫研究計畫，選定台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社為城鄉儲蓄互助社研究個案，進行個案背景與現況分析。

儲蓄互助社所在之社區居民就個案社而言，主要包括個案組織章程與入社規定所定義之地理位置社區居民及基督教長老教會教友兩種類型，本研究僅就社址所在地方圓一公里內社區居民為對象透過問卷調查進行探查研究。再就受訪對象之調查結果，建檔透過 EXCEL 與 SPSS 進行相關統計分析與假設檢定，分析儲蓄互助社社區居民參與儲蓄互助社是否有城鄉差異，再根據研究結果撰寫研究結論與建議。

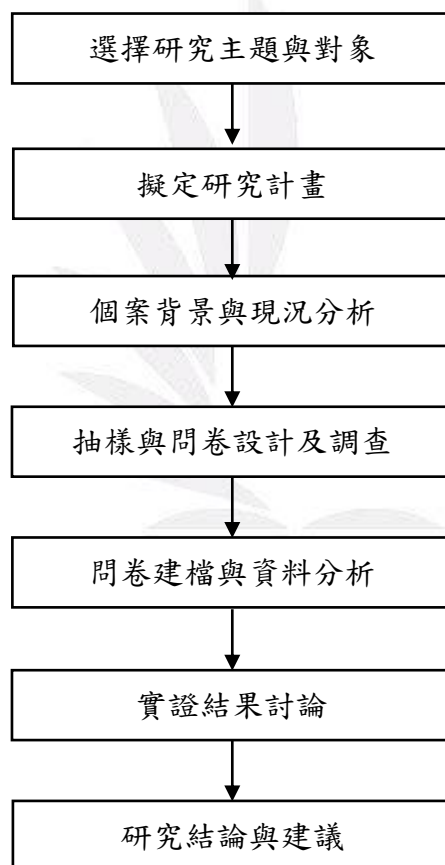


圖 1. 研究流程圖

本研究依據研究動機與目的以及文獻探討，針對台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社之附近社區居民的參與情形來做研究，根據儲蓄互助社學者專家意見，建構本研究之相關變項影響關係研究架構，詳如圖 2 所示。依據本研究架構分三大構面，研究對象社區居民、參與儲蓄互助社現況及對金融機構之選擇與偏好。研究對象社區居民人口統計與地理變項，包括人口統計變項之性別及



地理位置區別變項為所屬社別；社區居民儲蓄互助社之參與變項，包括是否認識儲蓄互助社、是否為社員及是否參與儲蓄互助社所提供之各項服務；社區居民對金融機構之偏好，包括社區居民對金融機構的往來、存放款之偏好及保險機構之選擇偏好。人口統計相關變項與地理位置區別變項會同時影響社區居民金融機構之選擇偏好與對儲蓄互助社的參與，對金融機構之選擇偏好會與其參與儲蓄互助社現況交互影響。

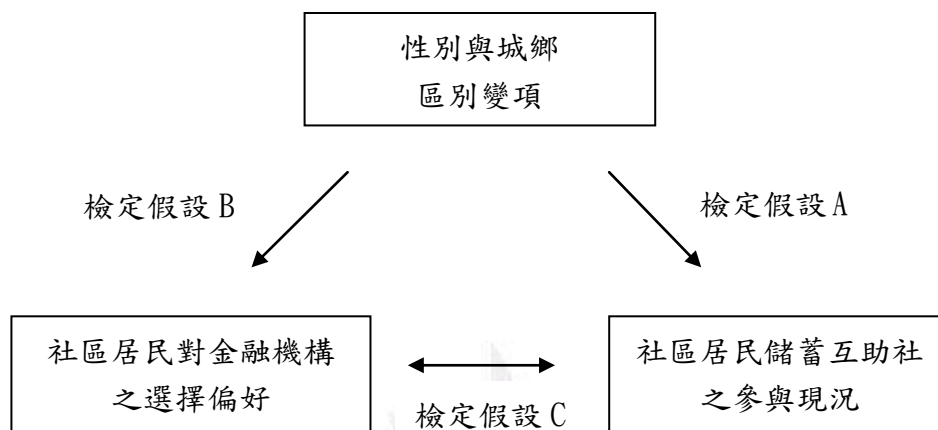


圖 2. 研究架構圖

## 貳、問卷設計與研究對象

本章分成三部分介紹本研究之問卷設計與研究方法，第一節變項操作型定義與問卷設計，介紹關於本研究問卷設計；第二節研究對象與抽樣設計，介紹本研究所研究的對象，和發放問卷的方法；第三節研究分析方法，介紹本研究的統計方法的工作。

### 一、變項操作性定義與問卷設計

本研究問卷參考相關文獻與專家諮詢，問卷編製『儲蓄互助社社區居民參與之調查研究』調查問卷，詳如附錄 1 本研究調查問卷。內容包含社區居民之參與、金融機構之偏好及受訪對象基本人口統計變項。

1. 社區居民參與：社區居民之參與包括「不知」、「抗拒」與「支持」三個構面，透過(1)社區居民是否聽過儲互社與(2)是否為儲蓄互助社社員兩大問題來區別其社區參與所屬類別；若未聽過儲蓄互助社表「不知」，聽過儲蓄互助社若非社員表「抗拒」，聽過且為儲蓄互助社社員為「支持」。
2. 社區居民對金融機構之偏好：社區居民對金融機構之偏好構面分成「偏好」、「貸款」、「儲蓄」、「保險」四個構面。(1)金融機構之偏好順序、(2)貸款機



構選擇偏好、(3)儲蓄機構選擇偏好及(4)保險機構之選擇偏好。

3. 人口統計變項：人口統計特徵特性包括：性別、年齡、職業與宗教信仰。

## 二、抽樣設計與研究對象概述

本研究以台南市玉井儲蓄互助社與台中市水滸儲蓄互助社兩社社址所在地鄰近社區居民為研究對象，研究其對儲互社的參與、服務項目的理解以及金融機構之偏好的調查研究。實際調查時間：玉井儲蓄互助社為2015年10月4日，共調查回收100份問卷；水滸儲蓄互助社為2015年10月16日，共調查回收85份問卷；兩社合計，實際回收問卷185份作為實證分析與討論基礎。問卷回收問卷實際情形及其相關比例，詳如表1所示。

表1. 問卷回收狀況

	次數	百分比	有效百分比
玉井	100	54.1	54.1
水滸	85	45.9	45.9
總和	185	100	100

資料來源：本研究

實際受訪樣本185人，就性別而言，扣除未填寫性別3人實際有效問卷182人，其中男性67人占36.8%，女性115人占63.2%。受訪對象年齡結構，詳如表2所示；其中以51至60歲之52人占有有效樣本28.4%為最多；超過30人次依序為超過60歲之36人占19.7%，31-40歲之35人占19.1%；30歲以下之青年人合計29人，占有有效樣本15.8%。

表2. 受訪對象年齡結構

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	20歲以下	11	5.9	6	6.0
	21~30	18	9.7	9.8	15.8
	31~40	35	18.9	19.1	35.0
	41~50	31	16.8	16.9	51.9
	51~60	52	28.1	28.4	80.3
	超過60	36	19.5	19.7	100.0
	總和	183	98.9	100	

資料來源：本研究

(一)玉井社抽樣設計與研究對象

玉井儲蓄互助社之調查研究對象，為社址所在地台南市玉井區民生路為中心，如圖 3 所示；包括：民生路、民權路及中正路所涵蓋的範圍為主，及中華路與中山路附近居民。實際調查期間為 2015 年 10 月 4 日上午 9 點 45 分至下午 4 點 30 分，共調查回收 100 份問卷。



圖 3. 玉井社調查對象社區範圍

調查研究對象道路劃分如下：1=中華路(上)，2=中華路(下)，3=中正路(左)，4=中正路(右)，5=民生路，6=民權路，7=民族路，8=民主街(左)，9=民主街(右)，10=大道街，11=神農街，12=太子街，13=富強街，14=中山路(左)，15=中山路(右)，16=其他。

(二)水滸社抽樣設計與研究對象

水滸儲蓄互助社之調查研究對象，為社址所在地台中市北屯區平德路為中心，如圖 4 所示；包括：陳平路、陳平一街、雷中街 25 巷、四平路及雷中街 102 巷所涵蓋的範圍為主。實際調查期間為 2015 年 10 月 12 日下午 1 點 30 分至下午 5 點 30 分，共調查回收 85 份問卷。

道路劃分如下：1=平德路(上)，2=平德路(下)，3=四平路，4=陳平路，5=陳平一街，6=陳平路 65 巷 7=陳平路 114 巷，8=平德路 187 巷，9=平德路 162 巷，

10=平德路 103 巷，11=平德路 41 巷，12=陳平路 60 巷 19 弄 13=雷中街 91 巷，  
14=雷中街，15=雷中街 42 巷，16=雷中街 38 巷，17=雷中街 32 巷，18=雷中街  
18 巷，19=雷中街 25 巷，20=雷中街 61 巷，21=雷中街 102 巷，22=其他。

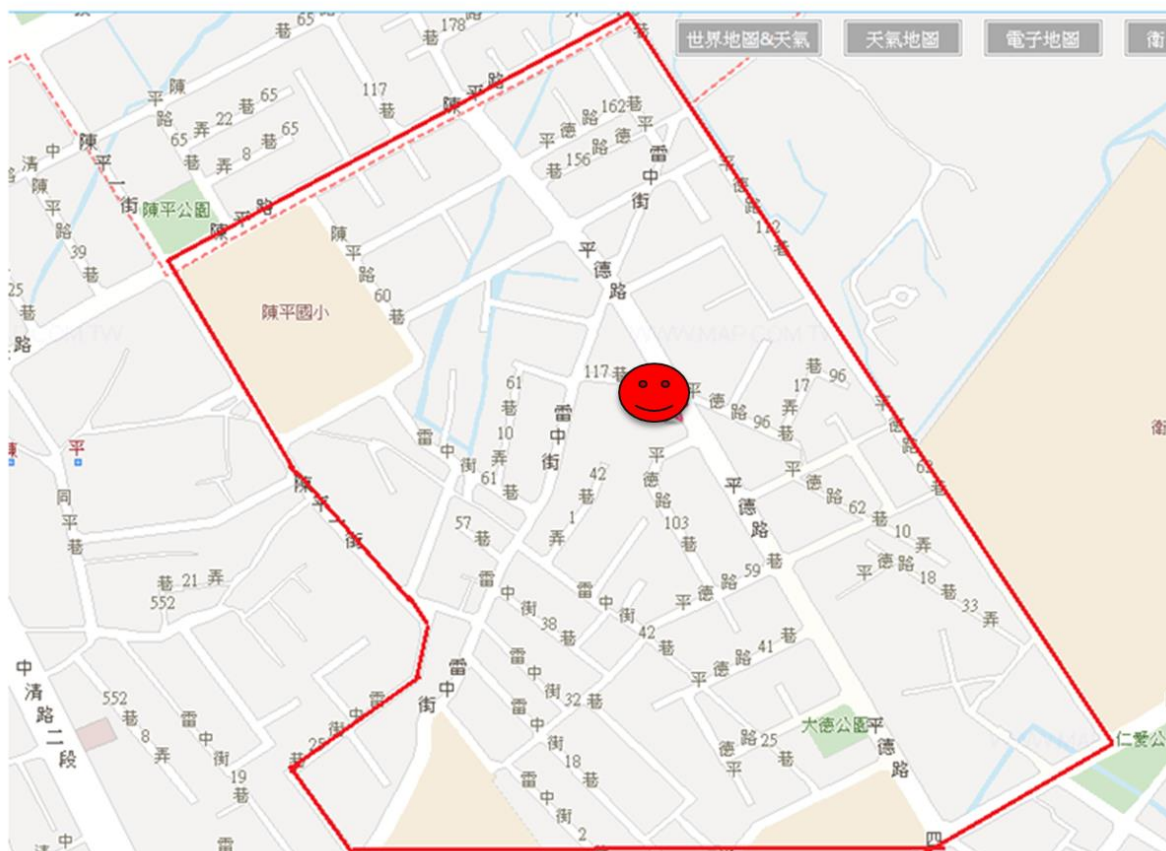


圖 4 水滸社調查社區範圍

## 參、實證結果分析與討論

### 一、社區居民參與

儲蓄互助社社區居民參與，透過儲蓄互助社所在之地理區位社區居民調查，可將居民的參與分為：對儲蓄互助社完全不認識、對儲蓄互助社有初步的了解但不加入及認識儲蓄互助社已加入等三種類型。以下分別就城鄉別比較都會區之水滸儲蓄互助社及鄉村區之玉井儲蓄互助社，及性別與相關人口統計變量，透過雙變量列聯表獨立性卡方檢定進行假設檢定與相關表格說明社區居民參與之差異。

#### (一) 社區居民儲蓄互助社參與之現況

儲蓄互助社社區居民參與，參考專案利害關係人參與程度，根據調查結果可分為不知、抗拒與支持三種類型。本研究分類標準如下：

1. 不知：是否聽過儲蓄互助社，未聽過表示不知儲蓄互助社存在

2. 抗拒：聽過儲蓄互助社但為非社員，表示抗拒加入儲蓄互助社
3. 支持：聽過儲蓄互助社且為社員，表示行動支持加入儲蓄互助社

抽樣調查結果，社區居民是否聽過水湳儲蓄互助社或玉井儲蓄互助社，詳如表 3 所示。不知：全體調查樣本 185 人，其中聽過儲蓄互助社的社區居民有 122 人，占受訪人數 185 人之 65.9%，未聽過儲蓄互助社為 63 人，占 34.1%。抗拒或支持：聽過儲蓄互助社之 122 位社區居民而言，已經加入儲蓄互助社表示支持之社區居民為 39 人，占受訪樣本 185 人之 21.08%；尚未加入儲蓄互助社屬於抗拒之社區居民有 83 人，占受訪樣本 185 人之 44.86%。整體而言，抗拒比例最高，其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之一半。

表 3. 社區居民參與儲蓄互助社調查結果

	人數	比例
不知	63	34.05
抗拒	83	44.86
支持	39	21.08
合計	185	100.00

資料來源：本研究。

## (二) 影響儲蓄互助社參與之主要因素

根據中華民國儲蓄互助協會專家意見分析架構，影響社區居民儲蓄互助社參與之主要因素可分為已設別為主之地理區位城鄉差異及依性別為主要研究對象區分之個人人口統計特徵差異

### 1. 城鄉差異：

水湳儲蓄互助社位處台中市，為都會城市型儲蓄互助社；玉井儲蓄互助社位處台南市，為鄉村型儲蓄互助社，本研究一兩社社址所在之鄰近社區居民為調查對象，進一步探討社區居民之儲蓄互助社參與是否有顯著城鄉差異。

水湳社社區居民參與之比例最高的是「不知」，其所占比例為53%；最低的是「支持」，其所占比例為0%。玉井社社區居民參與之比例最高的是「支持」，其所占比例為43%；最低的是「不知」，其所占比例為18%。城鄉社區居民參與明顯不同，鄉村儲蓄互助社社區居民支持比例明顯高於都會儲蓄互助社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。

經由此數據得知，因地理區位的不同，的確會造成顯著的城鄉差異，水湳社大部分的社區居民都沒有聽過儲蓄互助社，甚至對儲蓄互助社沒有任何興趣，相反地，玉井社大部分的社區居民都有聽過儲蓄互助社，甚至將玉井社視為當地的地標。



表 4. 社區居民參與儲蓄互助社城鄉差異

	全體		水滸社		玉井社	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例
不知	63	34	45	53	18	18
抗拒	83	45	40	47	39	39
支持	39	21	0	0	43	43
合計	185	100	85	100	100	100

資料來源：本研究。

## 2. 性別差異：

本研究擬探討分析儲蓄互助社之社員參與是否有性別上之差異。

表 5. 社區居民參與儲蓄互助社性別差異

	全體		男性		女性	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例
不知	61	34	24	36	37	32
抗拒	82	45	34	51	48	42
支持	39	21	9	13	30	26
合計	182	100	67	100	115	100

資料來源：本研究。

從「抗拒」的比例中，可以發現受訪者中男性有51%抗拒參與儲蓄互助社，高於女性的42%，同樣地，從「支持」的比例中，可以發現受訪者中男性有13%支持參與儲蓄互助社，低於女性的26%，相差了一倍之多。經由此數據得知，社員參與在性別上有顯著的差異。

### (三) 影響儲蓄互助社參與之城鄉與性別假設檢定

本研究依統計學原理之假設檢定，研究假設包括：

假設A1.  $H_0$ ：社區居民參與沒有城鄉差異，

假設A2.  $H_0$ ：社區居民參與沒有性別差異。

透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定結果，接受 $H_0$ 表示假設正確，則社區居民參與及分析之變數間無顯著差異；反之拒絕 $H_0$ 則表示假設錯誤，社區居民參與及分析變數間為相依關係，存在顯著差異。

根據卡方檢定結果顯示，社區居民參與及城鄉儲蓄互助社間檢定p值為0，小於0.01，表示社區居民參與在 $\alpha=1\%$ 的顯著水準下有城鄉差異；社區居民參與及居

民性別檢定結果之p值為0.129，大於0.10，表示社區居民參與並無顯著性別差異。

表6. 社區居民參與之城鄉與性別差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定p值	顯著水準
城鄉差異	49.791	2	0.000	$\alpha=1\%$
性別差異	4.094	2	0.129	不顯著

資料來源：本研究。

綜上所述，儲蓄互助社社區居民參與，參與程度分為不知、抗拒與支持三種類型，整體而言抗拒比例最高其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之一半。城鄉社區居民參與明顯不同，鄉村儲蓄互助社社區居民支持比例明顯高於都會儲蓄互助社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。社區居民性別參與明顯不同，女性社區居民支持比例明顯高於男性社區居民，男性之不知與抗拒比例則高於女性。

## 二、金融保險機構之偏好

儲蓄互助社社區居民對金融保險機構之偏好，根據儲蓄互助社之特性可進一步分為往來金融機構之偏好順序，及個人金融機構儲蓄、貸款與保險(互助基金)三大業務往來之選擇機構加以分析說明；並進一步檢定城鄉或性別對金融保險機構偏好有無顯著差異，及儲蓄互助社參與類別與金融保險機構偏好有無相關。

### (一) 金融機構往來偏好之城鄉差異

儲蓄互助社社區居民對金融保險機構之城鄉偏好，透過儲蓄互助社所在之地理區位鄰近社區居民調查，可分為對金融機構往來程度、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好及金融保險機構之城鄉假設檢定等五種類型加以探討。

#### 1. 金融機構往來程度之城鄉差異

儲蓄互助社社區居民對金融機構往來程度，根據調查結果可將社區居民所在地分為都會區之水滸儲蓄互助社與鄉村區之玉井儲蓄互助社，並根據獨立性t檢定將偏好程度由高至低編列前三，檢定結果如下：

抽樣調查顯示社區居民對金融機構往來程度，結果詳如表7。全體有效調查樣本為178人，其中都會區之水滸儲蓄互助社社區居民有83人，而鄉村區之玉井儲蓄互助社有95人。就水滸儲蓄互助社社區居民之金融機構優先偏好前三名依序為銀行、郵局與保險公司；玉井儲蓄互助社居民往來金融機構偏好之前三名依序

儲蓄互助社社區居民參與之探查研究：以水滄與玉井儲蓄互助社為例

為郵局、農會、銀行，根據調查結果探究兩社社址鄰近社區居民往來金融機構偏好之差異，可得知社區居民偏好之金融機構受到地理區位之城鄉差異而產生些微差異。

表 7. 金融保險機構往來程度之城鄉差異

		銀行	郵局	信用合作社	儲蓄互助社	農會	保險公司
水滄社	樣本數	83	83	83	83	83	83
	平均數	1.88	2.23	3.81	4	3.92	3.76
	優先排名	1	2	4	6	5	3
玉井社	樣本數	95	95	95	95	95	95
	平均數	2.8	2.12	3.96	3.36	2.65	3.89
	優先排名	3	1	6	4	2	5
全體樣本	樣本數	178	178	178	178	178	178
	平均數	2.37	2.17	3.89	3.66	3.24	3.83
	優先排名	2	1	6	4	3	5

資料來源：本研究。

2. 貸款機構偏好之城鄉差異

依本研究調查之儲蓄互助社地理位置調查都會區之水滄儲蓄互助社與鄉村區之玉井儲蓄互助社社址所在鄰近社區居民資金需求之尋求管道。

表 8. 社區居民選擇貸款機構之城鄉差異

		銀行	郵局	信用合作社	儲蓄互助社	農會	保險公司	親友	民間標會	當舖
水滄	比例	88.89	0	0	2.78	2.78	5.56	19.4	2.78	0
	排名	1	7	7	4	4	3	2	4	7
玉井	比例	22.95	4.92	1.64	31.15	42.62	8.2	18	4.92	3.28
	排名	3	6	9	2	1	5	4	6	8
合計	比例	47.42	3.09	1.03	20.62	27.84	7.22	18.6	4.12	2.06
	排名	1	7	9	3	2	5	4	6	8

資料來源：本研究。

抽樣調查結果，水滄及玉井儲蓄互助社社區居民選擇貸款機構之比例與排名，詳如表8所示。顯示水滄及玉井儲蓄互助社社區居民選擇之貸款機構有明顯的城鄉差異；水滄儲蓄互助社社區居民選擇貸款機構之前三高比例依序為銀行89%、親友19%及保險公司6%，玉井儲蓄互助社社區居民選擇貸款機構之前三高比



### 儲蓄互助社社區居民參與之探查研究：以水湳與玉井儲蓄互助社為例

例依序為農會43%及儲蓄互助社31%。鄉村社區居民支持儲蓄互助社相較於都會社區居民高，所以貸款選擇儲蓄互助的比例較高；鄉村社區居民普遍務農，所以貸款選擇儲蓄互助社的比例也比都會社區居民高。

#### 3. 存款機構偏好之城鄉差異

儲蓄互助社社區居民對儲蓄管道偏好，根據調查結果可將社區居民所在地分為都會區之水湳儲蓄互助社與鄉村區之玉井儲蓄互助社，其儲蓄管道可分為銀行、郵局、信用合作社、儲蓄互助社、農會與其他六種管道，參考專案利害關係人偏好程度，可得到社區居民對儲蓄管道偏好之比例與排名。

表 9. 社區居民對儲蓄管道偏好之機構

		銀行	郵局	信用合作社	儲蓄互助社	農會
水湳	比例	71.25	53.75	7.5	1.25	2.5
	排名	1	2	3	5	4
玉井	比例	46.88	64.58	2.08	38.54	40.63
	排名	2	1	5	4	3
合計	比例	57.95	59.66	4.55	21.59	23.3
	排名	2	1	5	4	3

資料來源：本研究。

抽樣調查結果，社區居民對儲蓄管道偏好，詳如表9所示。顯示水湳及玉井儲蓄互助社社區居民選擇之儲蓄機構有城鄉差異；水湳儲蓄互助社社區居民選擇儲蓄機構之前三高比例依序為銀行71%、郵局54%及信用合作社6%，玉井儲蓄互助社社區居民選擇儲蓄機構之前三高比例依序為郵局65%、銀行47%及農會41%，儘管儲蓄互助社在玉井社社區居民選擇之儲蓄機構排名第四名，但比例仍偏高，佔39%。

#### 4. 保險機構偏好之城鄉差異

儲蓄互助社社區居民對保險機構偏好，根據調查結果可將社區居民所在地分為都會區之水湳儲蓄互助社與鄉村區之玉井儲蓄互助社，其保險機構可分為儲蓄互助社、保險公司、郵局、銀行(金控公司)與其他五種管道，參考專案利害關係人偏好程度，可得到社區居民對儲蓄管道偏好之比例與排名。

抽樣調查結果，社區居民對保險機構偏好，詳如表10所示。水湳儲蓄互助社之社區居民對保險機構偏好依比例排前三名為保險公司70%、銀行11%及郵局3%，

玉井儲蓄互助社之社區居民對保險機構偏好依比例排前三名為保險公司67%、儲蓄互助社14%及郵局與銀行1%。鄉村社區居民支持儲蓄互助社仍比都市社區居民高，所以對保險機構之偏好選擇儲蓄互助社比例較都市社區居民高，有城鄉之差異。

表 10. 社區居民對保險機構之偏好

		儲蓄互助社	保險公司	郵局	銀行 (金控公司)
水滸	比例	1.19	70.24	2.38	10.71
	排名	4	1	3	2
玉井	比例	14	67	1	1
	排名	2	1	3	3
全體 樣本	比例	8.15	68.48	1.63	5.43
	排名	2	1	4	3

資料來源：本研究。

## (二) 金融保險機構往來偏好之城鄉與性別差異

### 1. 金融保險機構往來偏好之城鄉差異

本研究依統計學原理之假設檢定，研究假設包括：

假設B1.  $H_0$ ：金融機構往來程度偏好無城鄉差異，

假設B2.  $H_0$ ：貸款機構偏好無城鄉差異，

假設B3.  $H_0$ ：存款機構偏好無城鄉差異，

假設B4.  $H_0$ ：保險機構偏好無城鄉差異。

透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定結果，接受 $H_0$ 表示假設正確，則儲蓄互助社之城鄉差異與分析之變數間無顯著差異；反之拒絕 $H_0$ 則表示假設錯誤，儲蓄互助社之城鄉差異與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。

根據卡方檢定結果顯示，除保險機構選擇偏好與城鄉儲蓄互助社檢定p值為0.02，小於0.05，表示保險機構選擇偏好在 $\alpha=5\%$ 的顯著水準下有城鄉差異；其餘金融機構之選擇偏好與城鄉儲蓄互助社檢定結果之p值皆小於0.01，表示金融機構之選擇偏好與城鄉儲蓄互助社有顯著城鄉差異。

表 11. 機構往來偏好之城鄉差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定 p 值	顯著水準
金融機構往來	32.796	3	.000	$\alpha=1\%$
貸款機構偏好	14.754	1	.000	$\alpha=1\%$
存款機構偏好	35.396	1	.000	$\alpha=1\%$
保險機構偏好	9.978	1	.002	$\alpha=1\%$

資料來源：本研究。

## 2. 金融保險機構往來偏好之性別差異

儲蓄互助社社區居民對金融保險機構之性別偏好差異，透過玉井儲蓄互助社及水滸儲蓄互助附近地區居民的調查，透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定分析性別對機構往來選擇偏好、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好之影響，接受  $H_0$  表示假設正確，則受訪者性別與分析之變數間無顯著差異；反之拒絕  $H_0$  則表示假設錯誤，受訪者性別與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。檢定假設如下：

假設B5.  $H_0$ ：金融機構往來程度偏好無性別差異，

假設B6.  $H_0$ ：貸款機構偏好無性別差異，

假設B7.  $H_0$ ：存款機構偏好無性別差異，

假設 B8.  $H_0$ ：保險機構偏好無性別差異。

表 12. 機構往來偏好之性別差異

類別	卡方統計量	自由度	檢定 p 值	顯著水準
金融機構往來	9.486	3	0.023	$\alpha=5\%$
貸款機構偏好	4.596	1	0.032	$\alpha=5\%$
存款機構偏好	3.262	1	0.071	$\alpha=10\%$
保險機構偏好	0.096	1	0.756	不顯著

資料來源：本研究。

根據卡方檢定結果顯示，除對保險機構之選擇偏好檢定 p 值為 0.756，大於 0.1，表虛無假設成立，社區居民保險機構選擇偏好與性別之關係不顯著；除對保險機構之選擇偏好外，社區居民對金融機構之選擇偏好均拒絕虛無假設，檢定 p 值均小於 0.1，表示金融機構選擇偏好在  $\alpha=10\%$  的顯著水準下有性別差異。

## 三、金融保險機構偏好與儲蓄互助社參與

社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別差異與對金融保險機構

偏好間之相互影響關係，包括社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好；分別就儲蓄互助社參與概況與相關假設檢定分析說明。

(一) 金融保險機構偏好與儲蓄互助社參與概況

分別就社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，和社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別之聯合機率表，進行分析說明如下：

1. 金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

表 13. 儲蓄互助社往來優先與居民參與聯合機率表

	居民參與			合計
	抗拒	支持	不知	
第一優先	0.56	5.62	0.00	6.18
第二優先	0.56	3.93	0.00	4.49
第三優先	0.00	6.74	0.00	6.74
未列入前三	43.82	5.62	33.15	82.58
合計	44.94	21.91	33.15	100.00

資料來源：本研究。

儲蓄互助社往來優先與居民參與聯合機率表，如表 13 所示。178 位有效樣本受訪對象，將儲蓄互助社列為第一至第三優先只有 17%，未列入前三則高達 83%；其中未列入前三之居民儲蓄互助社參與的抗拒者高達 44%，支持者僅佔 6%，由此可見對儲蓄互助社的支持與否會影響其對儲蓄互助社往來選擇的優先順序。

2. 貸款機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲蓄互助社貸款與居民參與聯合機率表，如表 14 所示。未將儲蓄互助社勾選為貸款對象之比例，最高為抗拒者之 44%，其次為不知者之 34%，支持者為 11%；加入儲蓄互助社之支持者貸款選擇儲蓄互助社之比例 10%比不選擇之 11%低。

表 14. 儲蓄互助社貸款與居民參與聯合機率表

	居民參與			合計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	43.72	11.48	33.88	89.07
選擇儲蓄互助社	1.09	9.84	0.00	10.93
合計	44.81	21.31	33.88	100.00

資料來源：本研究。

3. 存款機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲蓄互助社存款與居民參與聯合機率表，如表 15 所示。未將儲蓄互助社勾選為存款對象之比例，最高為抗拒者之 42%，其次為不知者之 34%，支持者為 3%；加入儲蓄互助社之支持者存款選擇儲蓄互助社之比例 20%比不選擇之 3%高。

表 15. 儲蓄互助社存款與居民參與聯合機率表

	居民參與			合計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	41.81	2.82	33.90	78.53
選擇儲蓄互助社	2.26	19.21	0.00	21.47
合計	44.07	22.03	33.90	100.00

資料來源：本研究。

4. 保險機構往來偏好與儲蓄互助社參與：

儲蓄互助社保險與居民參與聯合機率表，如表 16 所示。未將儲蓄互助社勾選為保險對象之比例，最高為抗拒者之 43%，其次為不知者之 33%，支持者為 16%；加入儲蓄互助社之支持者保險選擇儲蓄互助社之比例 6%比不選擇之 16%低。

表 16. 儲蓄互助社保險與居民參與聯合機率表

	居民參與			合計
	抗拒	支持	不知	
未選儲蓄互助社	43.33	15.56	32.78	91.67
選擇儲蓄互助社	1.11	6.11	1.11	8.33
合計	44.44	21.67	33.89	100.00

資料來源：本研究。

(二) 金融保險機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別之相關

本研究主要探討儲蓄互助社社址所在之社區居民對該儲蓄互助社的參與類別是否影響居民對金融保險機構偏好的選擇產生影響，並根據問卷調查結果，排序選擇之優先順序，並進一步探討兩者之間是否存在影響。透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定分析社區居民儲蓄互助社參與類別對機構往來選擇偏好、貸款機構偏好、存款機構偏好、保險機構偏好之影響。接受  $H_0$  表示假設正確，則儲蓄互助社參與類別與分析之變數間無顯著差異；反之拒絕  $H_0$  則表示假設錯誤，儲蓄互助社參與類別與分析變數間為相依關係，存在顯著差異。不知道儲蓄互助社為不知，知道儲蓄互助社但未加入儲蓄互助社為抗拒，知道儲蓄互助社且已加入儲蓄互助社為支持，檢定分析不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別之差異。檢定假設如下：



假設C1.  $H_0$ ：金融機構往來與儲蓄互助社參與類別無關，  
假設C2.  $H_0$ ：貸款機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關，  
假設C3.  $H_0$ ：存款機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關，  
假設C4.  $H_0$ ：保險機構偏好與儲蓄互助社參與類別無關。

表 17. 機構與社區居民參與之卡方檢定結果

類別	卡方統計量	自由度	檢定 p 值	顯著水準
金融機構往來	113.331	6	0.000	$\alpha=1\%$
貸款機構偏好	63.39	2	0.000	$\alpha=1\%$
存款機構偏好	128.637	2	0.000	$\alpha=1\%$
保險機構偏好	25.765	2	0.000	$\alpha=1\%$

資料來源：本研究。

機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別之卡方檢定結果，儲蓄互助社參與及機構選擇偏好間檢定 p 值均小於 0.01，表在 1% 的顯著水準下拒絕虛無假設，表示金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別彼此有顯著的相關。

社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別差異與對金融保險機構偏好間之相互影響關係，無論社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，檢定結果均有顯著差異；表示金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別彼此有顯著的相關。

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本研究針對儲蓄互助社台中市水湳儲蓄互助社與台南市玉井儲蓄互助社，透過問卷調查所在地鄰近社區居民儲蓄互助社之參與現況，及其影響因素，進行探查研究；根據本研究各項目的，具體結論分述如下：

1. 儲蓄互助社社區居民參與：社區居民儲蓄互助社之參與現況分為不知、抗拒與支持三種類型，整體而言抗拒比例最高其次為不知，支持比例最低且不到抗拒比例之半。城鄉社區居民參與明顯不同，鄉村儲蓄互助社社區居民支持比例明顯高於都會儲蓄互助社社區居民，都會之不知與抗拒比例則高於鄉村地區。社區居民性別參與明顯不同，女性社區居民支持比例明顯高於男性社區居民，男性之不知與抗拒比例則高於女性。社區居民不知、抗拒與支持三種類型之儲蓄互助社參與，城鄉與性別對儲蓄互助社參與均有顯著的影響效果。
2. 儲蓄互助社社區居民對金融保險機構之偏好，都會地區金融機構優先偏好前三名為銀行、郵局與保險公司，與鄉村地區前三名為郵局、農會、銀行不同；儲蓄互助社之排名在鄉村高於都會地區，透過無母數雙變量列聯表卡方檢定，檢定儲

蓄互助社排名位置有城鄉及性別上顯著差異。

3. 社區居民貸款需求偏好業務往來之機構，都會地區以銀行為主，選擇比例將近九成，其餘除親友接近兩成外均在一成以下；鄉村地區超過兩成前三名則為農會之四成、儲蓄互助社三成與銀行之兩成，親友比例與都會地區相近。4. 社區居民儲蓄業務偏好，超過一半以上的社區居民主要選擇為銀行與郵局，整體而言儲蓄互助社排名第三，在鄉村地區農會的優先順序仍然高於儲蓄互助社，但兩者相差只有2%而已。

4. 儲蓄互助社三大核心業務，股金儲蓄、互惠貸款與互助基金(保險)，對應分析檢定社區居民貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好之性別與城鄉差異，檢定結果顯示儲蓄與貸款機構偏好均有顯著城鄉與差異，保險機構偏好則有城鄉差異但無性別差異。

5. 社區居民不知、抗拒與支持三種參與儲蓄互助社類別差異與對金融保險機構偏好間之相互影響關係，無論社區居民金融機構的優先偏好或貸款、儲蓄與保險機構選擇偏好，檢定結果均有顯著差異；表示金融機構往來偏好與儲蓄互助社參與類別彼此有顯著的相關。

## 二、建議

根據本研究各項結論，與研究分析過程；可分別針對儲蓄互助社個案與運動及未來相關研究提出建議事項。

### (一)對儲蓄互助社個案與運動的建議

1. 研究調查結果顯示社區居民不知或抗拒儲蓄互助社之比例偏高，建議個案儲蓄互助社針對所屬鄰近地區加強宣導，增進地區居民對儲蓄互助社的認識與支持。
2. 儲蓄互助社社區居民參與有城鄉及性別上的差異，建議中華民國儲蓄互助協會能針對不同地區與對象進行不同的教育訓練與宣導。
3. 儲蓄互助社在所屬社區居民金融保險機構主要往來對象，地位仍低於銀行郵局農會，儲蓄互助社運動有針對儲蓄股金、貸款與互助基金加以改良設計，以符合社區居民相關業務之需求。

### (二)對未來研究的建議

1. 本研究儲蓄互助社社區居民參與，僅就不知、抗拒與支持三類加以探討，未來如果可行可增加中立與帶領構成五個完整的利害關係人參與類別進行研究。
2. 本研究僅就社址鄰近地區之社區居民進行問卷調查，基於儲蓄互助社社員共同關係之定義，可擴大為相同宗教信仰之教友進行調查，比較宗教共同關係與地理位置共同關係社區居民參與之差異。
3. 本研究僅就性別加以探討社區居民參與和金融保險機構往來的差異，未來可針對教育程度、年齡及其他人口統計特徵加以比較分析。



## 參考文獻

1. 專案管理知識體南第五版 (PMI 國際專案管理學會台灣分會譯) (2013) 台北市：博旭科技。
2. 開承資訊。玉井儲蓄互助社官網【線上論壇】。取自：  
<http://www.kcit.com.tw/yjcu/>。
3. 台南玉井儲蓄互助社(民 103)。玉井儲蓄互助社歷年社員大會手冊
4. 水滴儲蓄互助社官網【線上論壇】。取自：  
<http://www.culroc.org.tw/cuweb/cu2204/>。
5. 中華民國儲蓄互助協會(2014)。認識儲蓄互助社。
6. 林惠玲、陳正倉(2008)。基礎統計學。台北市：雙葉書廊有限公司。
7. 黃子齡、郭怡寧、劉芳綺、唐筱翔、童郁雅、林子涵(2012)。儲蓄互助社社員參與之調查研究：台灣西屯儲蓄互助社之個案。FCU epaper，台中市：逢甲大學圖書館。
8. 韓宜、梁馨予、楊坤鋒、林哲彥(2014)。以互助為本的在地深耕財務機構：水滴儲蓄互助社。教學個案。台中市：逢甲大學商管教育創新中心。



## 附錄. 儲蓄互助社社區居民參與之調查研究

親愛的先生、小姐您好：

這份問卷的主要目的是希望您對玉井/水滴儲蓄互助社的了解與參與的狀況，請依個人的想法來填答，此問卷僅供學術研究，不對外公開，研究結果將予以做為儲蓄互助社改善經營管理之參考，懇請撥冗填答後擲還，謝謝您的協助。敬祝  
身體健康 萬事如意

逢甲大學合作經濟學系

指導教授：郭迪賢 博士

專題學生：蕭鈺錦、黃馨平、王翊庭

陳筱蔓、鄭沂軒、陳義昌

1. 是否聽過玉井/水滴儲蓄互助社？是 否，跳至第 9 題
2. 承上題，請問您是從什麼管道得知玉井/水滴儲蓄互助社？  
親友介紹 活動宣傳 網路 教會 其他\_\_\_\_\_
3. 是否為玉井/水滴儲蓄互助社社員？是 否
4. 是否曾經參與玉井/水滴儲蓄互助社舉辦的活動？  
是，參加過\_\_\_\_\_ 否，原因\_\_\_\_\_
5. 以下是儲蓄互助社的服務項目，您知道的有哪些？(非社員，跳至第 9 題)  
收受股金 辦理放款 互助基金 老人送餐 無息旅遊貸款  
代辦汽、機車保險(折扣優惠、贈送贈品) 旅遊平安險  
志工服務 理財資訊 共同購買 其他\_\_\_\_\_
6. 曾經參與哪些儲蓄互助社所辦理的服務項目？  
收受股金 辦理放款 互助基金 老人送餐 無息旅遊貸款  
代辦汽、機車保險(折扣優惠、贈送贈品) 旅遊平安險  
志工服務 理財資訊 共同購買 其他\_\_\_\_\_
7. 針對儲蓄互助社目前提供的服務，是否有需要加強的項目？  
收受股金 辦理放款 互助基金 老人送餐 無息旅遊貸款  
代辦汽、機車保險(折扣優惠、贈送贈品) 旅遊平安險  
志工服務 理財資訊 共同購買 其他\_\_\_\_\_
8. 期望儲蓄互助社未來增加哪些服務項目？  
(1) 金融業務：ATM 金融卡  
(2) 社區服務：托兒 老人照護 課輔  
(3) 網路服務  
(4) 共同購買  
(5) 其他\_\_\_\_\_
9. 曾與哪些金融機構有往來？(可複選並依照往來程度頻繁至較少排序前 3 者)  
銀行 郵局 信用合作社 儲蓄互助社 農會 保險公司 其他\_\_\_\_\_

儲蓄互助社社區居民參與之探查研究：以水滸與玉井儲蓄互助社為例

10. 當有資金需求時，曾經透過哪些管道？(可複選)  
是→銀行 郵局 信用合作社 儲蓄互助社 農會 保險公司  
親友 民間標會 當舖 其他\_\_\_\_\_
- 否→從未借款
11. 未來若有資金需求，會尋求哪種管道？(可複選)  
銀行 郵局 信用合作社 儲蓄互助社 農會 其他\_\_\_\_\_
12. 曾向哪些機構承辦儲蓄業務？(可複選)  
銀行 郵局 信用合作社 儲蓄互助社 農會 其他\_\_\_\_\_
13. 未來若有儲蓄需求，會尋求哪種管道？(可複選)  
銀行 郵局 信用合作社 儲蓄互助社 農會 其他\_\_\_\_\_
14. 若有類似保險業務需求，會優先選擇？  
儲蓄互助社 保險公司 郵局 銀行(金控公司) 其他\_\_\_\_\_
15. 儲蓄互助社提供 ”非社員” 以下的服務，您有聽過哪些？(可複選)  
理財資訊 社區課程 志工服務 老人送餐 其他\_\_\_\_\_
16. 您覺得儲蓄互助社可以透過哪些方法更加廣為人知？  
成立粉絲專業，透過網際網路公開活動資訊吸引新社員  
各大專院校成立儲蓄互助社，讓更多學生認識且推廣互助社理念  
印刷活動月刊，在各大據點貨超商提供免費索取  
與學校或社區大學接洽，讓更多人盡早瞭解  
其他\_\_\_\_\_

基本資料

- 
- 性別：男 女
- 年齡：20 以下 21~30 31~40 41~50 51~60 超過 60
- 職業：資訊業 製造業 金融業 廣告業 服務業 教師  
公務人員 軍人 學生 家管 待業中 自由業  
農業 工業 商業 其他\_\_\_\_\_
- 信仰：佛教 道教 天主教 基督教 長老教會 無神論 其他\_\_\_\_\_
- 

《感謝您的填寫》