

# 逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：

台灣女性生理用品免稅的可行性

Feasibility of tampon-tax-ending in Taiwan

作者：施伊玲、張甄晏、張馨容、陳孟汝、游濡瑄

系所：財稅學系

學號：D0230508、D0230599、D0230836、D0230971、D0231128

開課老師：梁景洋

課程名稱：財稅專題

開課系所：財稅學系

開課學年：105 學年度 第一 學期

## 中文摘要

- (1) 目的：生理期是絕大多數女性都會遇到的事情，也是女生沒辦法選擇避免的事情，然而，在國際上很多國家發起了相關的聯署活動，甚至是早已實行相關政策，我們希望透過這次的專題研究能有越來越多人思考這項女性議題，更加落實性別平等。
- (2) 過程及方法：本專題研究方法主要採用網路問卷調查，並分析文獻與國外的政策執行方式，以討論出結果。
- (3) 結果：女性生理用品是民眾的生活必需品，在民眾的消費支出上占有一定比例，應比照日常必需品一樣免稅，對其免稅後，國庫營業稅損失規模約 7.5 億，數字雖不大，但意義很大。再者，根據本研究調查結果，多數人對於女性生理用品免稅抱持贊同的態度，觀望其發展。有鑑於此，政府是否應傾聽民意，依憑本國現況，借鑒外國措施，針對女性生理用品免稅在台灣施行的可行性議題進行研議，與時俱進。此段歷程有長遠的路要走，還有很多現實層面的問題需要去考量並克服，但既然此議題已被提出，希望能拋磚引玉並引發民眾關注，政府也應積極面對。

**關鍵字：**女性生理用品，月經，棉條稅，免稅，可行性

## **Abstract**

People who get periods don't buy pads and tampons for pleasure, so why are we forced to fork out an extra tax every 2, 3, 4 weeks? Women cannot choose to avoid their periods; many countries have launched related joint activities for remove the unfair tampon tax, even has long been the implementation of relevant policies.

Most people express support for “Stop taxing periods.” In accordance with conditions, and learn from foreign measures, we conducted a study to discuss the feasibility of tampon-tax-ending in Taiwan. We hope that this financial study will make more people think about and care about the women's issues, implement more gender equality.

**Keyword** : Feminine hygiene, period, tampon-tax, tax-free, feasibility



## 目錄

<b>第一章 緒論</b> .....	4
第一節、研究動機.....	4
第二節、研究目的.....	4
第四節、研究限制.....	5
<b>第二章 文獻探討</b> .....	6
第一節、簡述營業稅課徵原則及免稅項目之依據.....	6
第二節、世界各國商討女性生理用品免稅之現況.....	7
第三節、已完成女性生理用品免稅國家之立法.....	8
第四節、台灣商討女性生理用品免稅之現況.....	9
<b>第三章 問卷分析</b> .....	9
第一節、基本資料.....	10
第二節、女性友善對待.....	12
第三節、針對女性生理用品之看法.....	16
<b>第四章 結論</b> .....	24
第一節、研究發現.....	24
第二節、討論.....	25
第三節、總結.....	26
<b>參考資料</b> .....	27



## 第一章 緒論

### 第一節、研究動機

2016 年 9 月，立委吳思瑤拿著衛生棉站上質詢台，她對政府提出要求，建議停止對女性生理用品課徵營業稅。吳思瑤指出：「台灣女性一個月要花大約 200 到 300 元購買生理用品，一生平均花費 9.12 萬元在生理用品上，被課徵超過 4000 到 5000 元的營業稅。若台灣予以廢除，對國庫營業稅損失規模約只有 7.5 億。數字不大，但意義很大！」行政院長林全也肯定這項提議可以積極研討，責成財政部進行政策評估，讓台灣跟上國際潮流，擴大對女性的照顧。

回顧 2015 年，在英國，也有人發起了「別再對月經課稅，到此為止」的活動，希望各國能重視這個問題，停止對衛生棉條或其他生理用品課稅，並呼籲女性用品應該要比照日常必需品一樣免稅。大多數女人都不喜歡有生理期，因為它對身體造成不適與痛苦。課衛生棉稅，等於對陰道課稅，是對性別的不平等、不合理對待。這項請願獲得 25 萬 2000 人的連署，國會辯論也顯示政壇普遍支持讓生理用品免課增值稅。在法國、義大利、馬來西亞、加拿大與澳洲，都有類似的請願正在進行。

近年來各國對於女性生理用品的課稅提倡廢除，已成進步的社會正義、性別平權議題。國際間，對女性課稅的抗議聲接連不斷，從 2016 年開始，美國已有 15 個州通過或考慮廢除這項稅收，英國內閣已同意與歐盟磋商、加拿大已上路，美國總統歐巴馬也正式公開宣示支持，應該廢除對女性生理用品的不合理徵稅，並呼籲各州政策應跟進。

有鑑於上述所說，我們想要對此議題進行深入研究，到底台灣是否真的能有機會針對女性生理用品實行免稅這項政策？台灣民眾對這類的議題又有什麼樣的想法與淺見？此項造福女性之政策，會帶來什麼影響，為本次專題主要的研究動機。

### 第二節、研究目的

「月經來不舒服，為什麼還要課稅？」現今性別平權的意識高漲，消費者在購買商品時，價格不再是唯一的考量因素，反而重視自身的基本及心理需求。生理期是絕大多數女性都會遇到的事情，也是女生沒辦法選擇避免的事情，然而，在國際上很多國家發起了相關的聯署活動，甚至是早已實行相關政策，我們希望透過這次的專題研究能有越來越多人思考這項女性議題，更加落實性別平等。我們歸類出以下兩項研究目的。

1. 採用問卷調查的方式，藉由受調查者一些基本資料和他們針對本次設計之問卷的回答來分析大眾對於女性生理用品免稅的看法與支持度。
2. 針對問卷分析結果來探討這項政策在台灣執行的可行性還有影響。

### 第三節、研究方式與流程

本專題研究方法主要採用網路問卷調查，並分析文獻與國外的政策執行方式，以討論出結果。此次的專題研究流程如圖 1 所示。

第一，討論研究的主題和方向。第二，決定研究方向後開始搜集與主題相關的文獻資料。第三，研讀相關資料並調查現況，統整成客觀且有條理的資訊，並將資訊製成研究架構。第四，依研究架構設計出相關主題之問卷，並由網路開始調查，再將問卷的調查結果統整成所需之數據並進行分析。第五，分析結果出爐後，以小組討論的方式，完成最終之結論與整份研究報告。

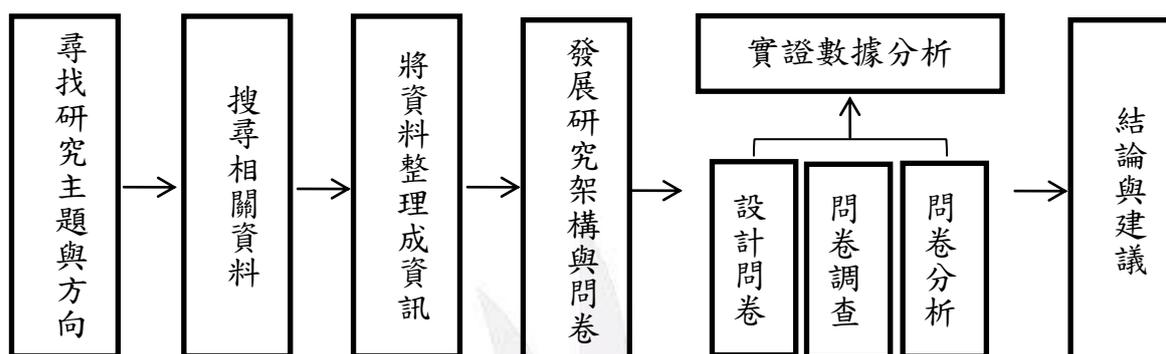


圖 1 研究流程圖

### 第四節、研究限制

1. 受訪者回應問卷之真實性存疑：本研究採用網路問卷調查，正因如此，我們無法得知受訪者回答問卷時心態為何，該回答是否具有參考性。除此之外，我們也不確定受訪者是否真的理解這份問卷中問題的意涵，再加上，本專題是在研究「女性生理用品免稅的可行性」，受訪者可能會感到尷尬害羞，而不願誠實反應內心真正的想法，進而影響本研究的可信度。
2. 研究內容的周全性不足：在研究中，有些變數不能人為操控，例如：性別，然而，本研究的主題是「女性生理用品免稅的可行性」，某些問題可能會讓男性不願坦承表述，導致研究結果有失偏頗。
3. 樣本抽樣數不夠充分完整：礙於人力、時間資源不足下，無法抽取大量樣本數，導致調查結果的代表性顯有不足，不能真實反映生活情境，使得本研究結果的可信度降低。
4. 文獻參閱量的豐富性不足：在經費不足下，影響我們文獻的參閱量，使得本研究資料搜集不夠完整，再加上受限於人力、時間資源的不足，導致本研究結果分析可能不夠周全。

## 第二章 文獻探討

本章文獻探討分為四個部分進行。第一節主要介紹的是簡述台灣營業稅課徵原則及免稅項目之依據；第二節整理出世界各國著手討論此議題的國家，針對他們的稅率與政策做比較；第三節針對已經發展出完善法律，已實施女性生理用品免稅的國家，借鑒其已修改好之法條，探討台灣是否有機會跟進；第四節以台灣之社會現況，淺談此項議題，思考在台灣推動女性生理用品免稅之可行性。

### 第一節、簡述營業稅課徵原則及免稅項目之依據

在 1986 年 4 月 1 日以前，我國營業稅是對於在我國境內製造、批發、以致於零售等階段營業行為，所課徵的多階段銷售稅；在 1986 年 4 月起實行加值型營業稅；2011 年將營業稅法改為加值型及非加值型營業稅法。在營業稅法裡所謂的免稅，係指營業人銷售某一特定貨物或勞務免稅，或將貨物勞務銷售與某特定之對象免稅，而且其進項稅額不得申請退還。因此，加值型營業稅的免稅僅對當階段的加值免稅，與零稅率屬各階段的完全免稅有所不同。只有在最後消費階段免稅者，對消費者才會有利。

其中營業稅免稅項目依據營業稅法共有三十二項，以下我們說明其中幾類：依照營業稅法第八條規定，學校、幼稚園與其他教育文化機構提供之教育勞務及政府委託付辦之文化勞務和出版業發行經主管教育行政機關審定之各級學校所用教科書及經政府依法獎勵之重要學術專門著作。甚至醫院、診所、療養院提供之醫療勞務、藥品、病房之住宿及膳食或是依法經主管機關許可設立之社會福利團體、機構及勞工團體，提供之社會福利勞務及政府委託付辦之社會福利勞務。有關農、林、漁牧產物、副產物或其收穫或捕獲之產物。

營業稅屬於量能課稅原則，應著重課奢侈品、減輕課民生必需品，尤其我們討論的女性生理用品議題裡的項目，是屬於每位女性都會用到的物品，不管是富有的人或是貧窮的人都需要去購買它，又依照租稅的課徵原則有以下五點：

1. 財政收入原則
2. 社會公平原則
3. 中立性原則
4. 效率原則
5. 稅務行政(稽徵成本極小)原則

基於社會公平原則中的垂直公平原則，認為應對民生必需品等財貨減輕課稅，甚至予以免稅。何況我們認為女性使用生理用品被徵稅，只因生為女人，這項對於女生生理用品免稅法案是關乎社會正義、性別平等。針對女性生理用品的稅法是過時的，它針對的是女性身體的一項功能，作為成年女性，這項功能我們自己無法控制，而且每月都必須面對。

## 第二節、世界各國商討女性生理用品免稅之現況

在國際上有一個婦女運動，就是停止對女人的流血課稅，對衛生棉停止課稅，近年來國際各國對於女性生理用品的課稅提倡廢除，以下表 1 是台灣、美國紐約、英國、加拿大、澳洲、法國，以及希臘七個國家，針對女性生理用品部分所歸屬的稅及其稅率，各國針對此議題的作法與比較：

表 1 世界各國女性生理用品稅的稅率

	正在爭取	抗爭後，已減低稅率或已免稅的國家			抗爭後，未減低稅率或反倒增加稅率		
國家	台灣	美國紐約	英國	加拿大	澳洲	法國	希臘
歸屬稅	營業稅	增值稅→免稅 州銷售稅→免稅	VAT(增值稅)	已免稅	GST(增值稅) 棉條稅	增值稅	增值稅
稅率	5%	4%→0%	17.5%→5%	0%	10%	19.6%	13%→23%

以下是各國國家針對女性生理用品課稅免稅與性別平權注重發展之過程與所造成的結果，主要分為幾個部分，

1. 台灣：於 2016 年 09 月 23 日，吳思瑤立委照顧女性，跟上國際、廢除女性生理用品稅，行政院納入議程。
2. 美國：美國雖然不施行增值稅，但是有些州對婦女衛生用品也徵收銷售稅（相當於中國的營業稅），美國加利福尼亞州計劃禁止向女性生理衛生必需品徵收銷售稅，紐約州眾議院也通過議案，取消相關產品 4% 的州銷售稅，以及大約 5% 的地方稅。目前美國共有 15 個州對這些女性用品不徵稅。但截至 2015 年底為止，但全美仍有部分州把女性衛生用品列為「奢侈品」而非「必需品」。
3. 英國：在英國，40 年前該類用品的增值稅高達 17.5%。由於反對的聲音很高，取消該類商品增值稅成為工黨的競選綱領之一，在 2000 年，終於調降為歐盟最低稅率 5%。現在的英國婦女正在為完全取消這項稅收而努力。
4. 加拿大：加拿大在 2015 年 7 月開始，將女性衛生用品稅率從原本 5% 降為 0%。
5. 愛爾蘭：愛爾蘭女性同胞使用衛生巾、衛生棉條等都是零關稅。
6. 澳洲：澳洲在 2000 年推出貨物及勞務稅(GST)，包括保險套、防曬產品、尼古丁貼片在內等保健相關產品，免課 10% 的稅。然而，棉條等女性衛生用品並未免稅，一名女大學生因此發起連署活動，質疑是性別歧視，要求免稅。澳洲國會預算辦公室的統計顯示，衛生棉等女性衛生用品，如果免徵 GST，將使聯邦財政收入在未來十年減少約 4.8 億澳元。

7. 法國：2015 年底，法國眾議院以一票之差的多數否決了將衛生棉由一般商品定為基本生活用品（米、麵、糖等），由 19.6% 的消費稅徵稅比率降為 5.5% 的消費稅徵稅比的提案。
8. 希臘：希臘政府自 2015 年 7 月 20 日起開始落實財政緊縮措施，將增值稅由 13% 提升至 23%，含殯葬費、避孕套、女性生理衛生用品等在內的許多生活必需品和服務一瞬間成為了「重點徵稅對象」。
9. 馬來西亞：由卡梅拉山蘇丁於 2015 年發起的「要求政府停止對女性月事用品徵稅」的請願書，已獲得逾 12 萬連署，並獲得國會女議員張念群的大力支持。但該國政府今年以消費稅取代銷售稅後，上至政府稅務部門下至一般行業，對「徵稅多少？對何物徵稅？」尚一知半解，制度頗為混亂。導致 4 月政策一旦生效，原本依據消費稅購物指南該降價的女性衛生棉「不降反升」。
10. 瑞士：為了抗議政府課徵生理用品高達 8% 的奢侈稅，瑞士有女性組織發起遊行，並將紅色顏料倒入噴水池內，包含城市周圍及主要火車站等共 13 個噴水池都被染紅。她們希望能藉遊行讓政府聽見女性的訴求，讓大眾了解生理期是女性必經的過程，生理用品是生活必需品而非奢侈品，調降婦女生理用品的稅率。

### 第三節、已完成女性生理用品免稅國家之立法

現在國外陸續開始有一些國家對此項議題進行修法，以下是依照加拿大和美國紐約的法條內容進行佐證為例。下段敘述的第一點為加拿大在 2015 年已經開始施行的法條，其中內容主要說明將女性生理等用品原本所課貨物及勞務稅還有銷售稅一併移除。第二點則是美國紐約在 2016 年公布新的法條，宣布將女性相關生理用品之銷售與使用稅進行免稅，其涵蓋之產品詳述在法條內。

1. Canada Border Services Agency (June 29, 2015) GST Status Code “57” to Include Certain Feminine Hygiene Products (Customs Notice 15-025)  
加拿大從 2015 年 7 月 1 日起，將衛生棉條和其他女性衛生產品從貨物及勞務稅（Goods and Services Tax）及合併銷售稅（Harmonized Sales Tax）中移除。聯邦政府從 2015 年 7 月 1 日起，藉由修訂稅法，從貨物及勞務稅和合併銷售稅中，移除衛生棉條和某些其他女性衛生用品。列舉之專為女性衛生目的銷售的產品，包括衛生棉(sanitary napkin)、衛生棉條(tampons)、衛生帶(sanitary belt)、月事杯(menstrual cup)或其他類似產品。
2. New York State Department of Taxation and Finance (August 1, 2016) Sales and Use Tax Exemption for Feminine Hygiene Products (TSB-M-16(6)S)  
美國目前也已有 15 州通過女性生理用品之免稅，紐約在今年發布聲明，加入免稅行列。紐約州最近通過修法，從 2016 年 9 月 1 日起豁免女性衛生用品的銷售與使用稅。2016 年法律第 99 章(Chapter 99 of the Laws of 2016)修訂了稅法，為女性生理用品提供州和地方的銷售與使用稅之豁免。其中，女性衛生

用品包括以下產品：衛生棉、衛生棉條、衛生護墊(panty liners)、灌洗器(douches)、女性衛生注射器(feminine hygiene syringes)，以及陰道乳膏、泡沫劑、軟膏、凝膠、粉劑，和用於衛生目的之噴霧劑。

#### 第四節、台灣商討女性生理用品免稅之現況

新政府上任之後，開始積極推動以提高遺贈稅及營業稅為長照提供經費，然而這項政策引來許多負面聲浪，因此行政院表示，民生必需品的免稅內容將予擴大，奶粉、尿布、食用油、食用鹽等都會納入。「民生必需品」的範圍又該如何區別？本研究的論點在於，女性生理用品也要比照日常必需品，理應納入免稅範圍中。

2016年9月23日，立委吳思瑤於立法院對行政院長林全與財政部長許虞哲提出質詢，呼籲政府與社會可以正視，並且維護女性權益。再加上，國際間發起婦女運動，討論要停止對女性生理用品課稅，這是落實對女性照顧的一種進步政策與觀念，那麼台灣是否應跟上國際潮流，檢討女性生理用品免徵的議題。

根據國民健康署調查，國內女性平均初經12歲，50歲停經，女性每月花費200元購買生理用品，內政部統計2015年國內12到50歲之女性人口共663萬人，計算得出每位女性國人一生約花費9.12萬在生理用品上。依照5%營業稅率，每位女性一生額外負擔4342元稅額，每年生理用品消費金額約158.3億，國庫營業稅收規模約7.5億。該數據指出，若給予女性生理用品免稅，基於租稅的中性特質，對於稅收並不會造成大影響，亦能體現性別平等及政府對於女性國人的照顧。

現今在台灣等亞洲國家的文化中，社會對女性月經仍有貶低和無視。女性常被教導，月經不應該拿來公開討論，面對生理期，我們應該愈隱晦愈好。在藥妝店購買女性生理用品時，甚至會被詢問是否用紙袋包裝，為的就是要遮掩。除此之外，月經在傳統文化中被視為是不潔的，月經來潮的女人受到許多限制，例如：不能進入廟宇等等。依上所述，我們認為在現今講求性別平權、提倡女權的社會上，女性每個月面對流血與疼痛不適，是否能多一些溫暖與關懷，減低女性的負擔，更實踐兩性之間的平權。

### 第三章 問卷分析

本研究採用問卷調查法作為資料收集之依據，以網路問卷方式進行調查，瞭解台灣民眾對本議題之看法。問卷內容主要可分為三大部分，第一部分(1-6題)是受訪者基本資料，第二部分(7-9題)在探討台灣社會上，女性是否得到友善的對待，第三部分(10-17題)則是討論受訪者對女性生理用品的消費情形，以及是否贊同免稅，總共17題。於2016年11月1日至11月14日公開於網路上請民眾填寫問卷，總計回收有效問卷530份。

## 第一節、基本資料

本次問卷中的第一大題為分析受訪者的「基本資料」，包含以下六個部分：性別、伴侶狀況、年齡、教育程度、職業、月收入，下面我們用圓餅圖(%)的方式呈現，以便讓大家了解我們受訪者主要的範圍。

1. 性別：本次問卷在網路上傳播，並無限制填寫者之填答資格，由於研究主題趨向女性議題，可預期填答之性別比例可能會懸殊。如圖 2.1 所示，在 530 份回收問卷中，女性共 408 位，占 76.98% 為大多數，男性填寫者只有 122 位，僅占 23.02%。

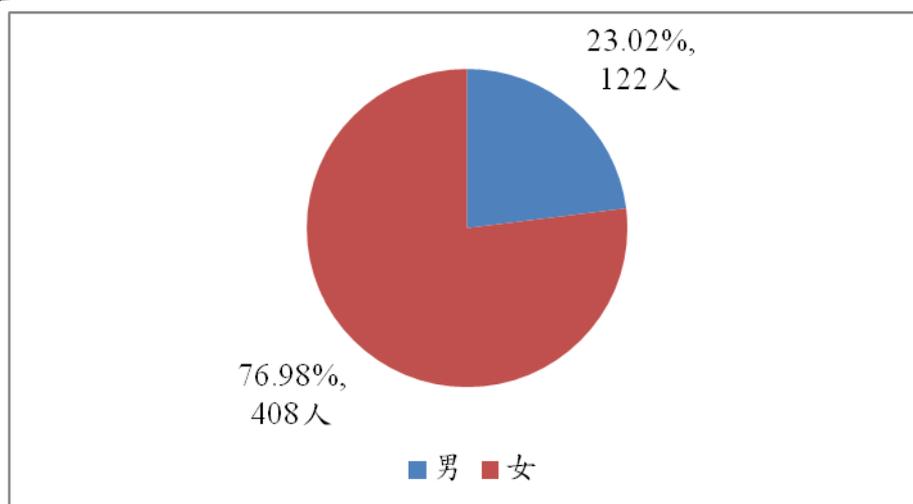


圖 2.1 性別

2. 伴侶狀況：考量到男性可能有替女性伴侶購買應急生理用品之經驗，故詢問了填寫者之伴侶狀況，如圖 2.2 所示，有伴侶者共 237 人，占 44.72%，其中男性有伴侶者占 58 人。

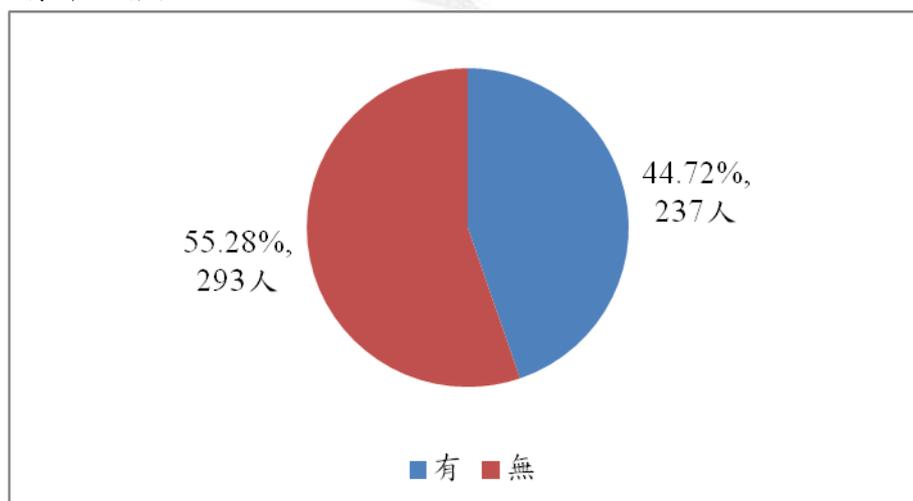


圖 2.2 伴侶狀況

3. 年齡：如圖 2.3 所示，由於本次問卷主要由社交平台散播，填答者以同年齡層的學生居多，所以落在 21-30 歲的人數，超過全樣本的一半，占 51.13%。20 歲以下為第二高，占 18.68%，其他分別是 31-40 歲為 10.38%，再來是 41-50 歲占 10.00%，51 歲以上則為 9.81%。

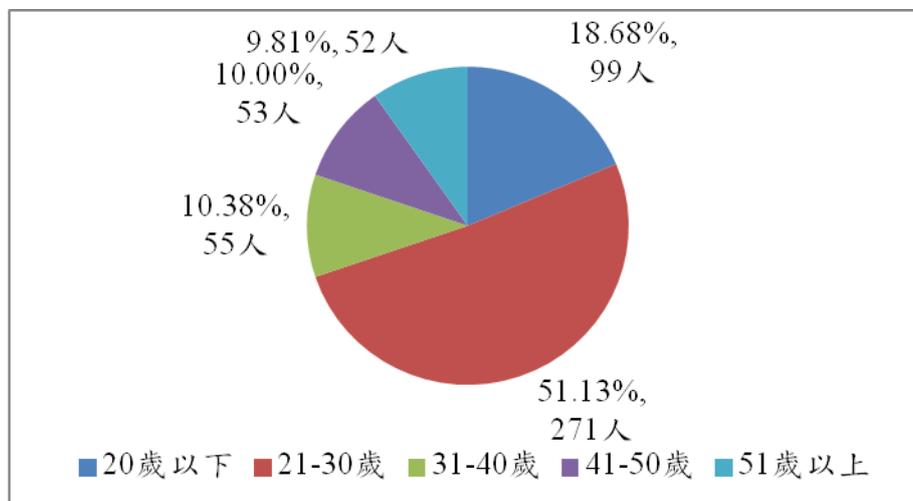


圖 2.3 年齡

4. 教育程度：如圖 2.4 所示，一樣由於問卷是以網路散播，其中又以社交平台為主，吸引同學居多，且現今大學教育普及，故最高學歷以大學（專）為最大宗，占 76.04%。再者是高中職則占 15.85%，碩、博士占 6.6%，國中（含）以下占 1.51%。

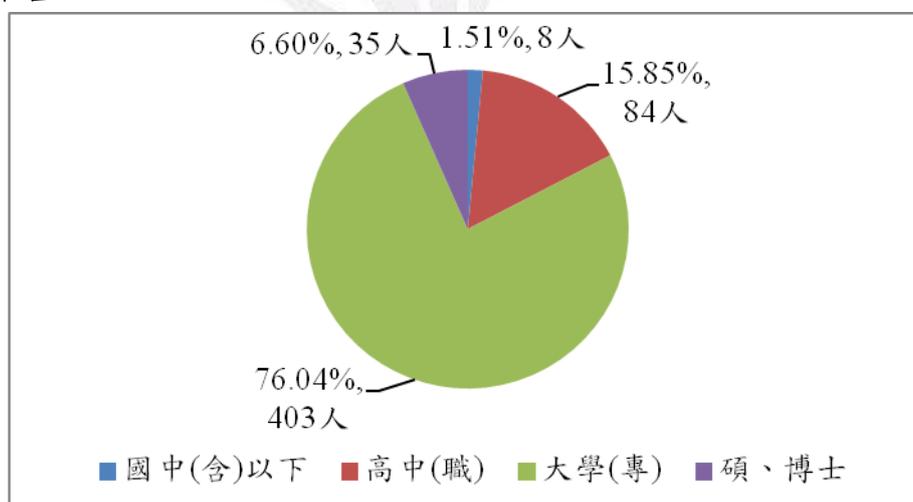


圖 2.4 教育程度

5. 職業：如圖 2.5 所示，20 歲以下或 21-30 歲的學生占 52.26%，超過整體一半。商/服務業占 26.42%，工/製造業占 7.74%，軍、公、教職業占 5.66%。其他占 7.92%，採開放作答，包括家管、社福、待業中、軟體業、金融保險、醫護人員、影視產業等等職業。

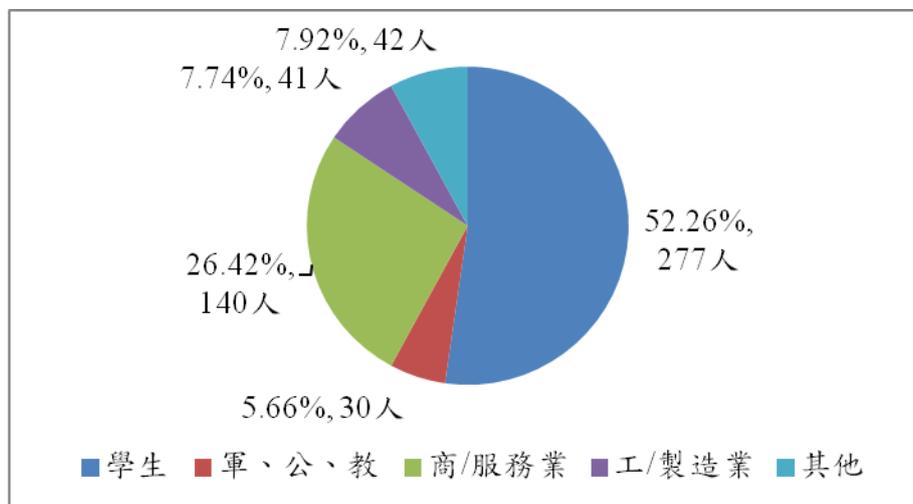


圖 2.5 職業

6. 月收入：因為問卷之填答者以學生居多，較無其他收入之可能，僅打工薪資也不太會超過 2 萬元收入，故影響月收入之數據。如圖 2.6 所示，2 萬以下的人數，約全體樣本的一半，占 56.42%，極大部分為學生，其他還包括家管、退休，以及待業人士。2-5 萬人占 30.38%，10 萬以上僅 13 位，占 2.45%。

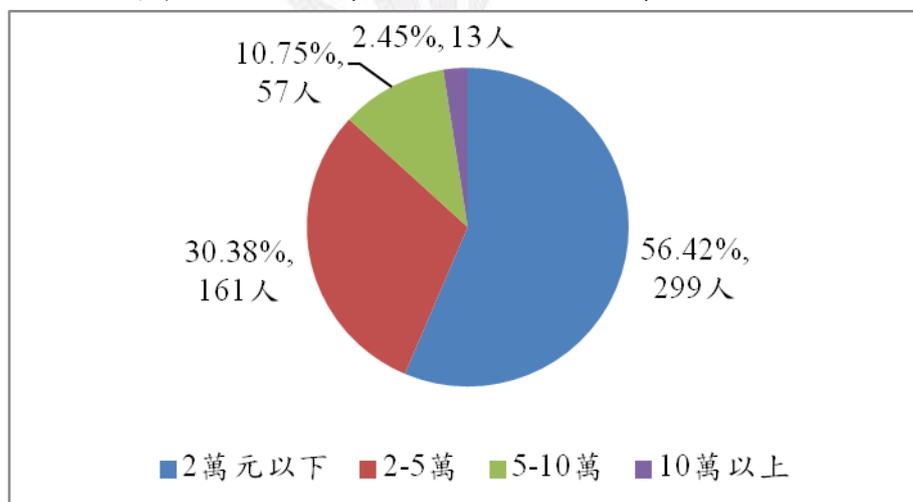


圖 2.6 月收入

## 第二節、女性友善對待

問卷中的第二大題「在台灣社會，女性是否得到友善的對待？」，分為三個區間：職場、校園，以及政治上。本研究稍微牽涉到性別平權，故於問卷中設此題目，目的在於瞭解民眾在上述三個區間，與女性相處是否融洽友愛。以下做詳細說明，並將女性填答者與男性填答者的回應分布提出來，分別討論。

1. 職場：

如圖 3.1 所示，從女性樣本中可以看出最高比例落在「普通」，占了全女性樣本中的 47.30%；從男性樣本中可以看出最高比例落在「普通」，占了全男性樣本中的 43.44%，可以看出大部分的女性與男性都認為在台灣社會，女性在職場上是有被友善對待的。根據性別交叉分析之結果，甚至能發現有較高比例的男性認為，台灣女性在職場上所受的待遇非常親和友愛。

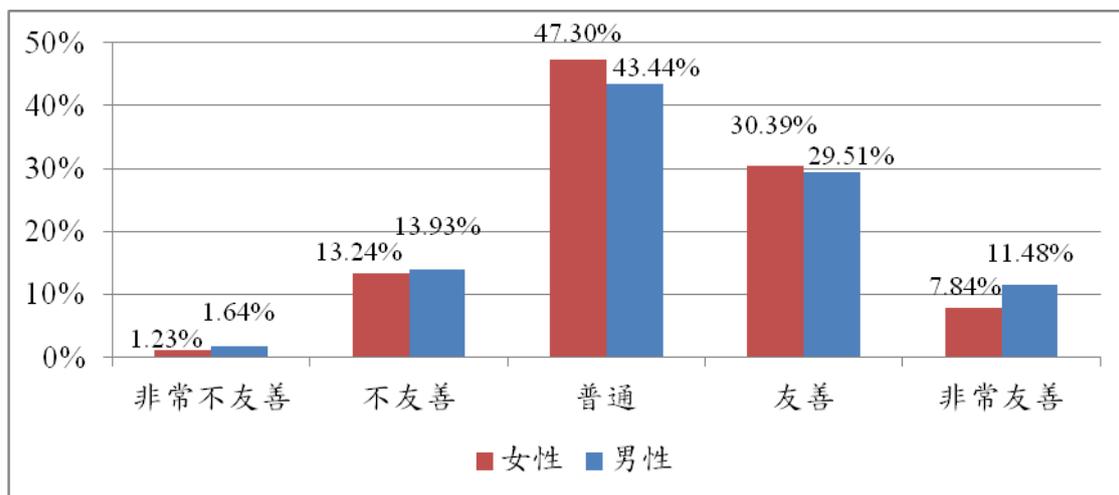


圖 3.1 在職場上-性別交叉分析

從男、女性樣本中可以看出最高比例皆落在「普通」，因而在圖 3.2 中，可發現兩者比例相加占全部樣本中的 46.42%，另外第二高的「友善」，則占了 30.19%，兩者總和占全部的 75%以上，而男女兩者的分布狀況也很相似，可以看出不管是男性或是女性都認為在台灣社會，女性在職場上是有被友善對待的。

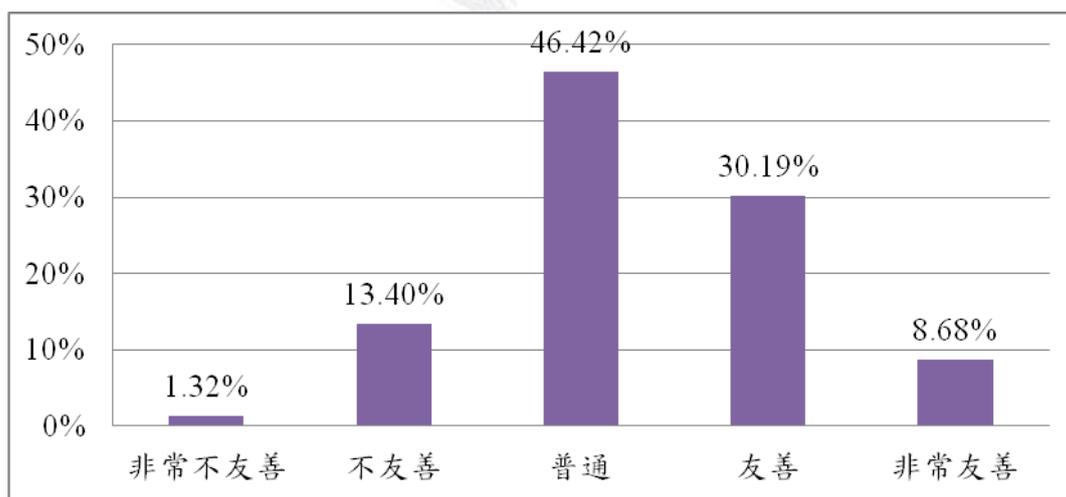


圖 3.2 在職場上-總比例

## 2. 校園：

針對問題「在台灣社會中，女性在校園中是否得到友善的對待？」，如圖 3.3 所示，女性填寫者的答案集中於兩個選項，首先是「友善」有 46.32% 的得票率，其次是「普通」也占了 31.86%，再者是「非常友善」。可以發現整體分配是往右偏的，台灣女性普遍認為台灣校園中的氛圍對女性是相當的親善。以男性來與女性做比較，得票率最高的一樣是「友善」，但男性只占 41.80%，低於女性；其次是「普通」，男性樣本中的得票率較女性樣本中的得票率略低 6.45%；雖然整體分配是往右偏，然而，「非常友善」、「非常不友善」、「不友善」都同時較女性樣本多。

再來，根據性別交叉分析之結果，甚至能發現有較高比例的男性認為，台灣女性在校園中所受的待遇非常親和友愛。但不可忽視的是，男性填答者中認為台灣女性在校園受到不友善或非常不友善對待的比例有 8.2%，高於女性填答者的 5.64%。

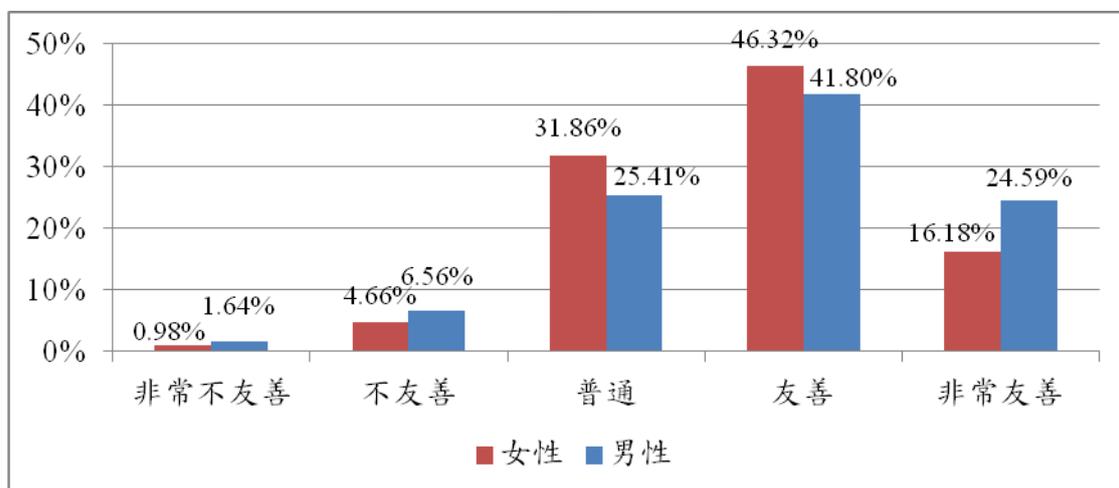


圖 3.3 在校園中-性別交叉分析

最後，將男女加總的結果以圖 3.4 顯示，總比例的分布狀況與女性樣本和男性樣本的分布狀況相同。在 530 份回應中，「友善」共得到 45.28% 的得票率，第二是「普通」占了 30.38%，「非常友善」則占 18.11%，三者總和為 93.77%，可以得知不論是男性，抑或是女性，都認為在台灣社會，女性在校園中是被友善對待的。

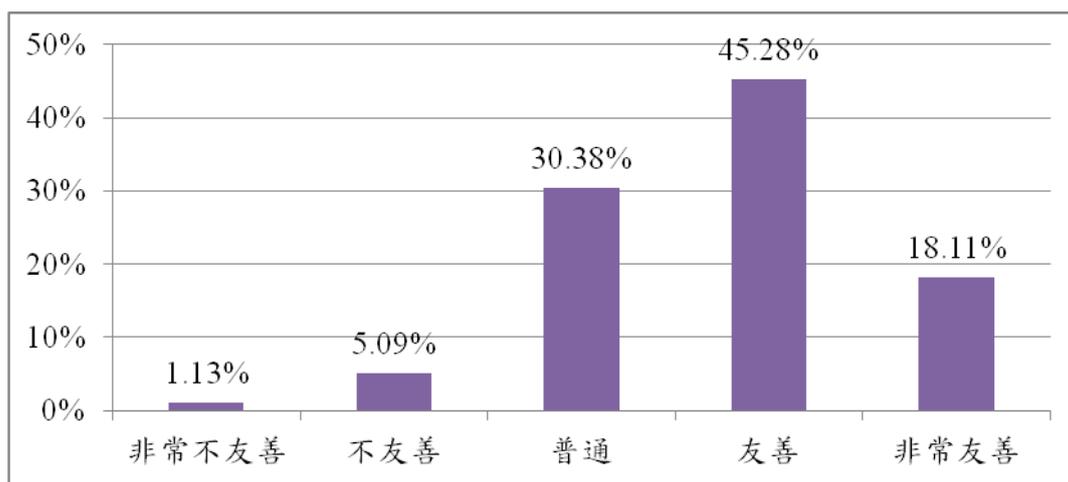


圖 3.4 在校園中-總比例

### 3. 政治：

如圖 3.5 所示，在政治這個選項，相較於前面兩個區間，「非常不友善」與「不友善」的得票率來到新高，整體分布往不友善靠攏。以女性填答者來說，最高的比例仍是在「普通」有 44.36%，其次是「不友善」占 27.70%，得知台灣女性可能認為在政治事業方面，有 75% 以上會受到普通甚至非常不友善的對待。

而男性填答者的回應集中於兩個選項，「普通」與「不友善」之間的差距出乎意料地小，「普通」占 34.43% 與「不友善」占 33.61%，分別列為一二，兩者總和得到 68.04% 的得票率。根據性別交叉分析之結果，發現男性在「友善」以及「非常友善」得到比女性樣本高的比例，可見男性在這個問題上是比較樂觀的。

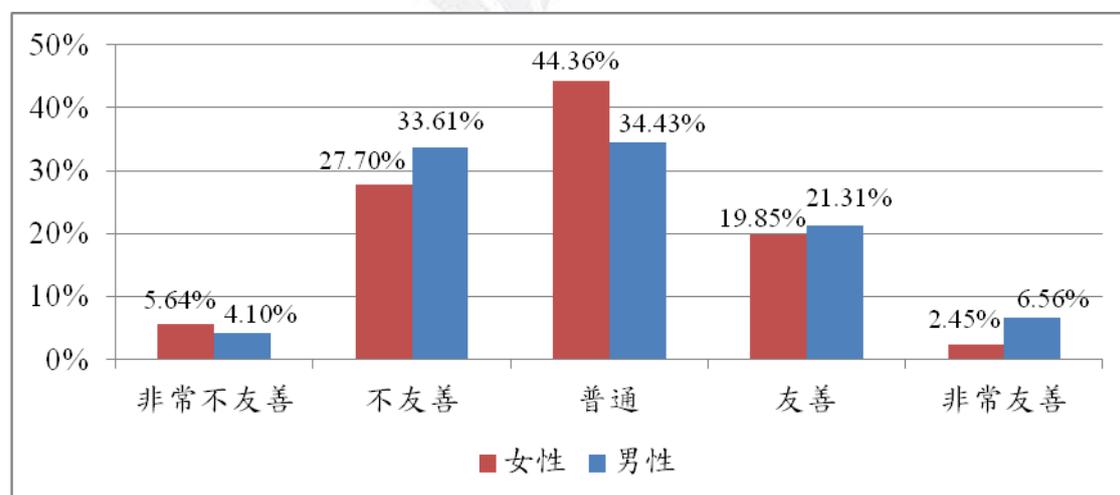


圖 3.5 在政治上-性別交叉分析

最後，將男女加總的結果以圖 3.6 顯示。在 530 份回應中，「普通」共得到 42.08% 的得票率，第二是「不友善」占了 29.06%，「友善」則占 20.19%。可以注意到，「非常不友善」與「非常友善」兩個極端的選項之間的差距縮小了，呈現出不偏頗的鐘型分布，得出結論為，不論男性或是女性，都認為在台灣社會，女性在政治方面比較不會受到過分不友善或過分友善的待遇。

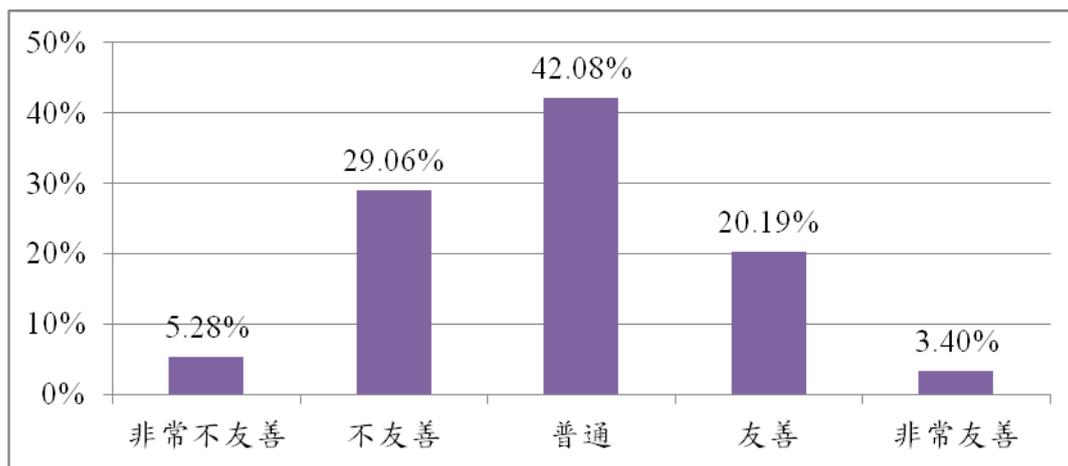


圖 3.6 在政治上-總比例

經過上述分析，不論在校園、職場、政治三個區間，男女對「在台灣社會中，女性是否得到友善的對待？」這個問題，都保有溫和的回應。台灣性別平等之制度已經越來越完整，各種女性議題在台灣發酵，女性意識的抬頭讓新一代女人可以過得更自在。但是，我們日常生活中的性別平等卻七零八落，平等的觀念未落實於日常生活，包含：人際互動、工作分配、對不同性別的刻板印象等。總體來說，現今台灣社會對待女性之態度已不似以往重男輕女之舊式文化，然而要克服最傳統女性主義、一直以來的性別二分、男強女弱的價值觀，仍有一段路要走。

### 第三節、針對女性生理用品之看法

生理期是女性的好朋友，每月都會相遇一次，平均每次週期是七天，以平均每月需花費 200 元購買一包 20 片裝的女性生理用品來說，女性每次生理期的出血量都足以用完一整包，下次生理期勢必得再購買新的，證明購買女性生理用品是每月的固定支出，顯現女性生理用品的重要性不容小覷。本題「針對女性生理用品之看法」之目的可分為三點：首先是了解民眾對於女性生理用品的熟悉程度，再來是探討民眾對於本國及外國對於女性生理用品課稅相關措施及政策有多少認識，除了解民眾對女性生理用品的看法外，最終目的是要研究民眾是否贊同女性生理用品應予以免稅。以下是針對上述目的設計 7 項問題進行的分析與討論。

#### 1. 您是否曾經親自或幫別人購買過女性生理用品？

針對男女性樣本進行性別交叉分析，如圖 4.1 所示，女性相對男性而言，曾經親自或幫別人購買過女性生理用品的人比沒買過的人占了絕大多數，而男性曾經親自或幫別人購買過只比沒買過的人多了 14.76%，但整體而言，男女性皆是買過的人較多。其中，在 83.96% 曾經親自或幫別人購買過女性生理用品的人中，女性占了其中的 70.75%，男性占了 13.21%，雖說女性占了大多數，但是我們也發現男性占有一席之地，可見女性生理用品不一定只有女性才會購買，男性也會幫伴侶或女性家人購買。

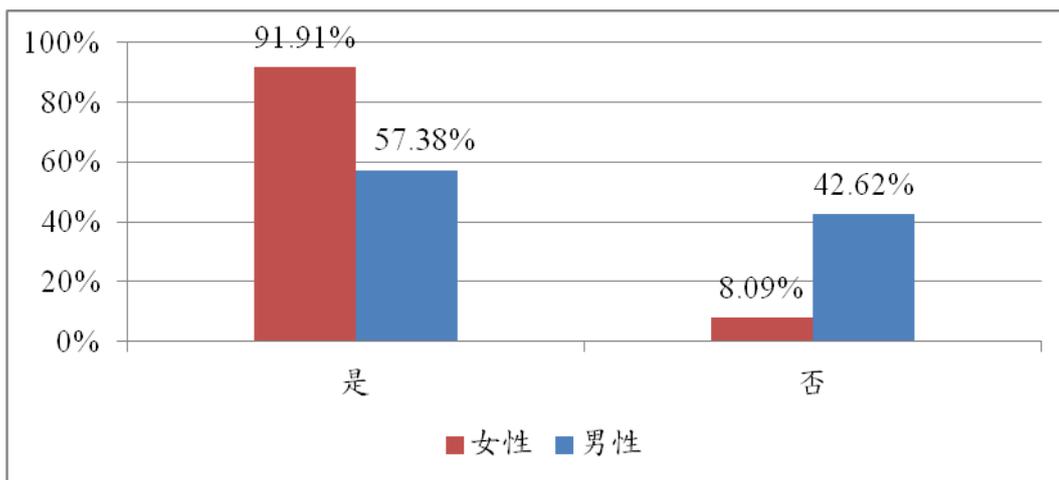


圖 4.1 是否曾經親自或幫別人購買過女性生理用品-性別交叉分析

如圖 4.2 所示，從男女性合併的總樣本來看，可知有高達 83.96% 的人都曾經親自或幫別人購買過女性生理用品，相較於沒買過的人數只占 16.04% 而言，高出 5 倍多，從該數據中可以發現大多數人都是曾經接觸過女性生理用品。雖然可能對女性生理用品的熟識程度不一定都很高，但可以確認的是，對於女性生理用品一定有初步的認知。

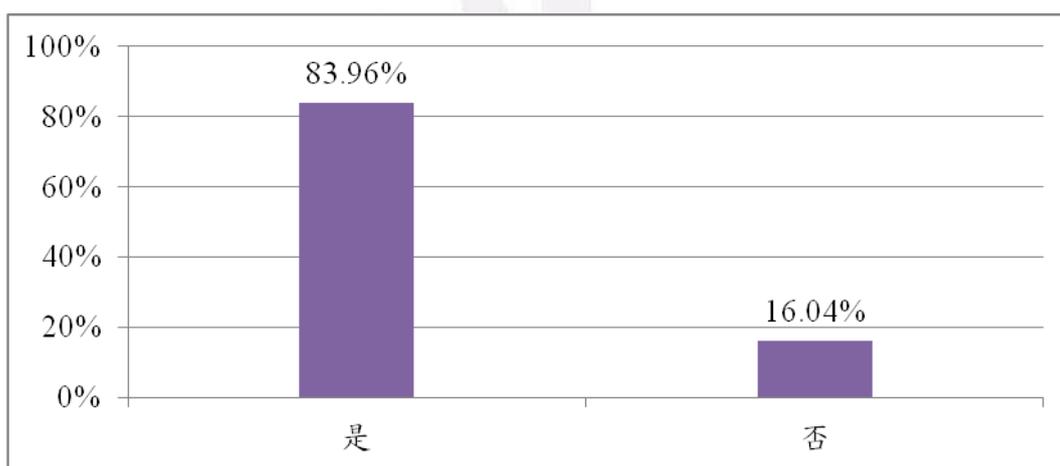


圖 4.2 是否曾經親自或幫別人購買過女性生理用品-總比例

2. 受訪者平均一個月購買女性生理用品的金額範圍？

如圖 4.3 所示，有高達三分之一以上的人平均每月會花費 100-200 元在生理用品上，花費 200 元以上和不清楚花費多寡的人合起來占了全部人的二分之一，只有少數人的花費在 100 元以下。由此可知，大多數人平均每月會花費 100-200 元左右購買女性生理用品，相較於花費在 100 元以下的少數人，多了 3 倍，該購買金額說多不多，說少也不算少，但可以確定其在民眾的消費支出中占有一定的數額。

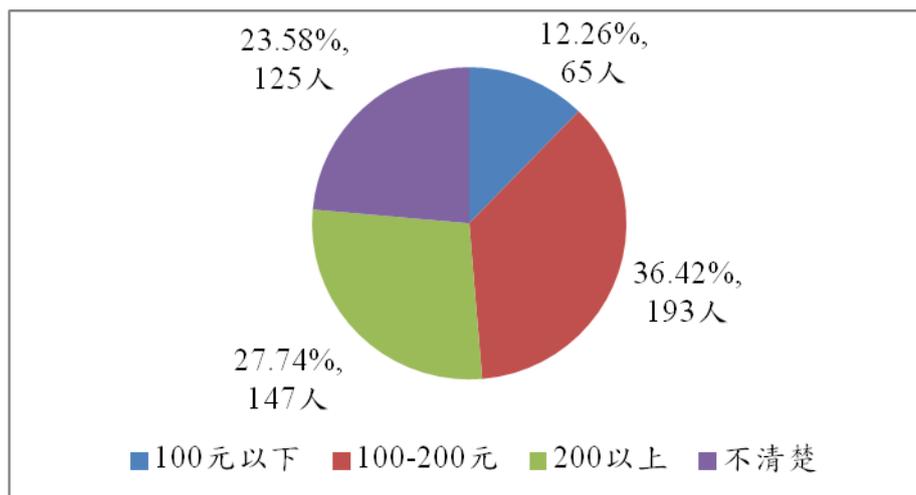


圖 4.3 平均一個月購買女性生理用品的金額範圍

另外，我們針對問卷調查結果進行計算，得出受訪者每人一年平均會花費 2043 元在生理用品上，而根據國民健康署調查，國內女性平均經期在 12-50 歲。內政部統計 2015 年國內 12-50 歲的女性人口約有 663 萬人，每年女性生理用品的消費金額約為 135.6 億，每位女性一生平均花費 7.96 萬元在生理用品上，按照營業稅率 5% 計算，每位女性一生被課徵大約 4000 元的營業稅。從數據中可知若台灣不再對女性生理用品課稅，對於國庫營業稅收而言，僅會損失約 6.8 億元，數字雖然不大，但意義很大。

3. 您知道女性生理用品在台灣課 5% 的營業稅嗎？

在台灣，只要是在境內銷售貨物或勞務及進口貨物，符合規定者應依法課徵營業稅，故在台灣購買女性生理用品是要被課徵 5% 營業稅的。而從問卷結果來看，如圖 4.4 所示，有 71.13% 的人對於在台灣購買女性生理用品需要課徵 5% 營業稅的規定是沒有認知的，雖說其將近占了全部人的四分之三，但仍有 28.87% 的人知道該項規定的存在。

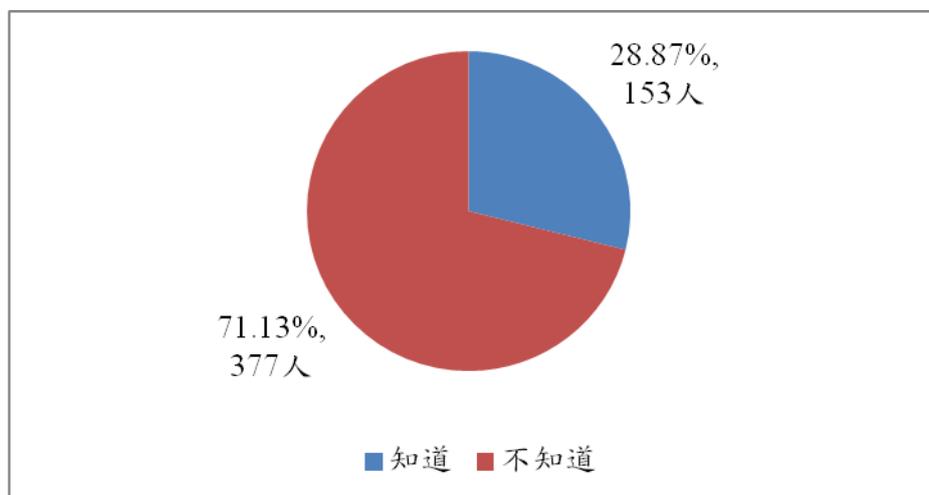


圖 4.4 是否知道在台灣購買女性生理用品要課 5% 營業稅

4. 您知道國外因應女性平權問題，已取消對女性生理用品的課稅嗎？

除了研議上述問題「您知道女性生理用品在台灣課 5% 的營業稅嗎？」外，我們也需探討民眾對於國外（加拿大、美國 15 州）有關女性生理用品政策的認知程度，進而深究國外政策在台灣施行的可行性。如圖 4.5 所示，只有 7.36% 的人知道女性生理用品在國外已經不用課稅，不知道的人占了 92.64%，表示有絕大多數的民眾對於國外女性生理用品免稅的政策並不清楚。

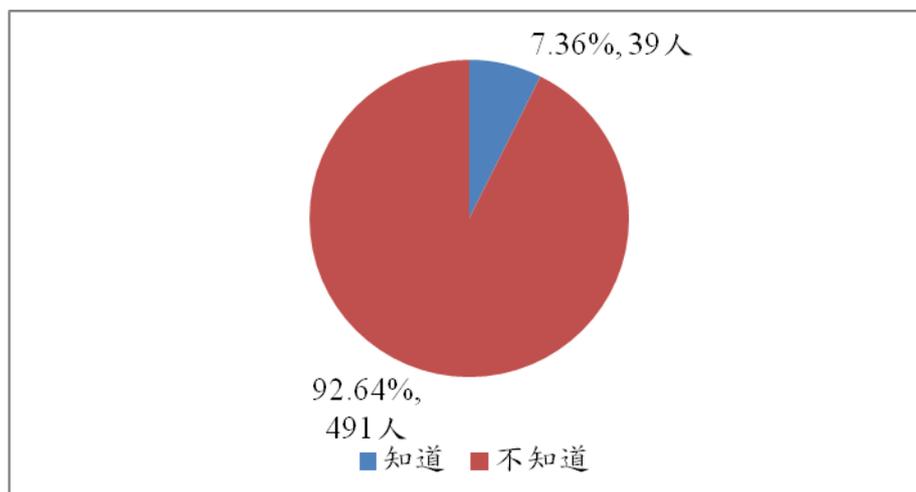


圖 4.5 是否知道國外已取消對女性生理用品的課稅

5. 您是否贊同台灣女性生理用品免稅？（營業稅 5%）

首先針對女性填寫者對於本問題之看法，如圖 4.6 所示，可發現有高達 89.95% 的女性贊同女性生理用品應予以免稅，僅 10.05% 女性不贊同，將近 9 倍之差，非常懸殊，由此可見，絕大多數的女性皆認為政府應落實女性生理用品免稅。再來針對男性樣本，可觀察到有 68.85% 的男性是贊同女性生理用品應予以免稅的，但同時，也有不贊同的男性占 31.15%，占了將近三分之一，因而無法輕易的歸納大多數男性都是贊同女性生理用品免稅的。

依數據結果進行性別交叉分析，可發現不論是男性還是女性，對於台灣女性生理用品免稅皆是贊同的人數居多，不過在女性中贊同比不贊同的人數高了 9 倍，而男性只多出 2 倍，可發現男性對於本項議題較女性而言，樂觀程度較低。

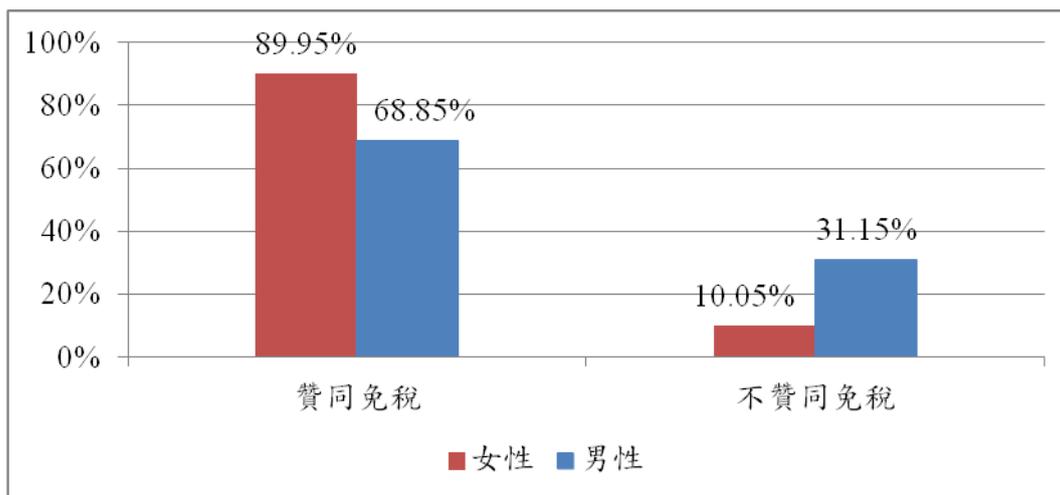


圖 4.6 是否贊同免稅-性別交叉分析

最後，我們將男女性填寫者針對本問題之看法合併觀察，如圖 4.7 所示，可發現贊同女性生理用品免稅的人高達 85.09%，只有少數人 14.91% 不贊同，彼此之間的差異高達 6 倍，非常懸殊，而這也表示大多數人對於女性生理用品免稅之議題大都持有相同的意見，都是站在贊同的立場上。

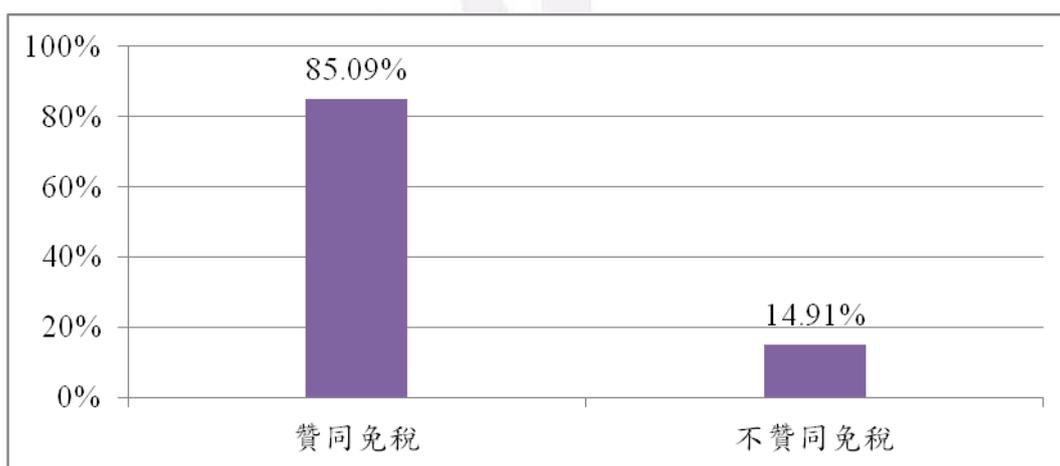


圖 4.7 是否贊同免稅-總比例

#### 6. 您贊同台灣女性生理用品免稅之理由（複選題）

如圖 4.8 所示，女性贊同台灣女性生理用品免稅之理由以不應該造成女性額外負擔為最高，次之是不應該對女性天職課稅，兩者只差了 2.43%，非常接近。第三則是不應該對日常必需品課稅，再來是落實性別平權，占了 43.67%，和前三項相比，落差稍微大一點。而男性大致呈現和女性同樣的分布狀況，不過男性在不應該造成女性額外負擔和不應該對日常必需品課稅上，占有相同比例，位居最高，次之才是不應該對女性天職課稅。

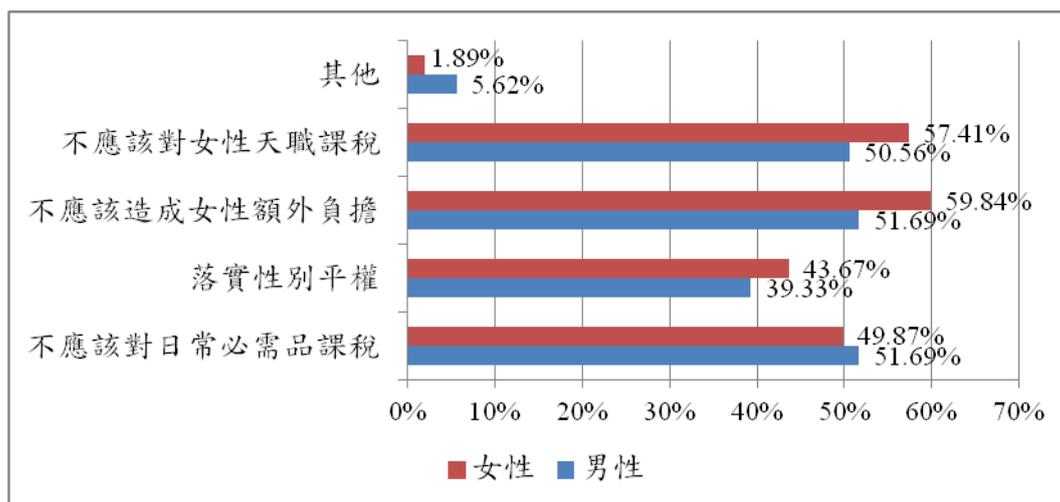


圖 4.8 贊同免稅之理由-性別交叉分析

如圖 4.9 所示，不論是從哪種職業來看，其贊同台灣女性生理用品免稅之理由最高的前三項皆是不應該對女性天職課稅、不應該造成女性額外負擔、以及不應該對日常必需品課稅，受訪者大致上都認為落實性別平權並不是贊同台灣女性生理用品免稅較重要之理由。

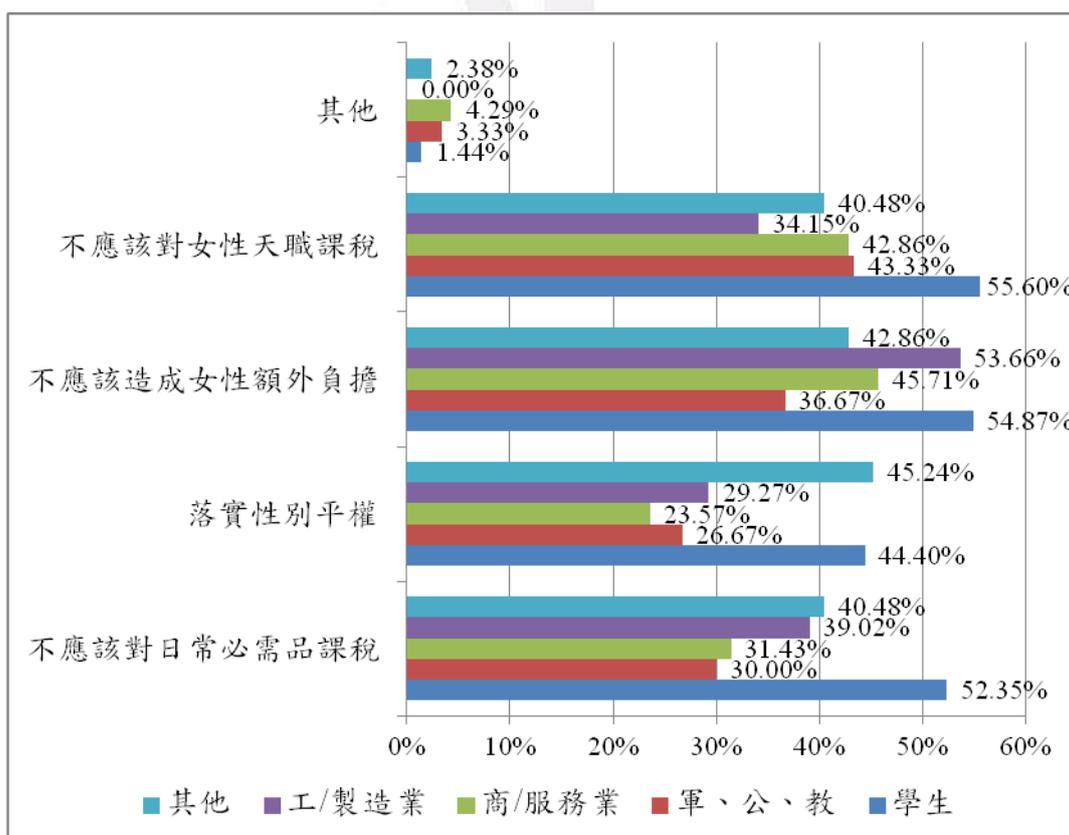


圖 4.9 贊同免稅之理由-職業交叉分析

如圖 4.10 所示，不論是男性還是女性，對於贊同台灣女性生理用品免稅之理由，第一是不應該造成女性額外負擔，占 58.26%，第二是不應該對女性天職課稅，占 56.09%，第三則是不應該對日常必需品課稅，占了 50.22%，前三項各自差距皆不大，分布相當平均，可見大家大多抱持相同的想法。最後一項落實性別平權只占 42.83%，跟前三項相比，落差略大一點，可得出大多數人認為落實性別平權並不是贊同台灣女性生理用品免稅較重要之理由。

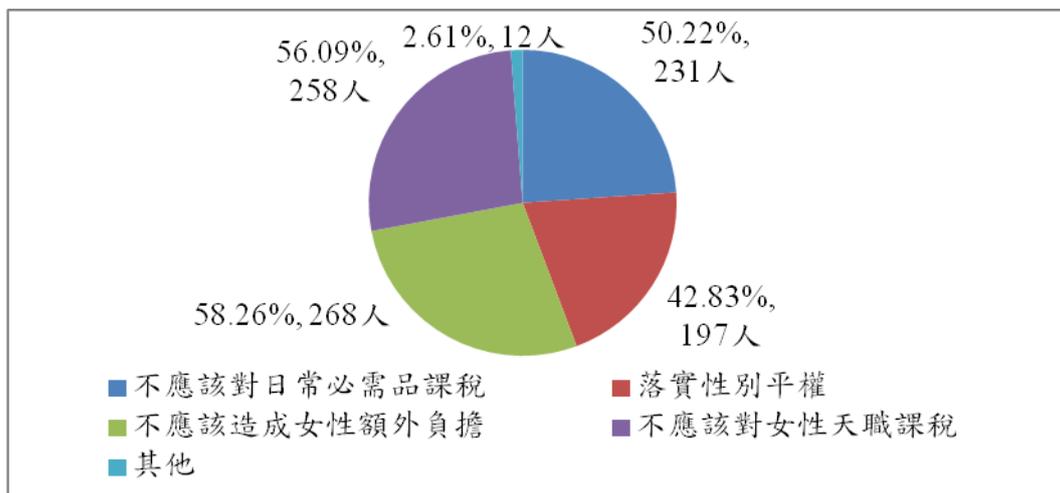


圖 4.10 贊同免稅之理由-總比例

7. 您不贊同台灣女性生理用品免稅之理由（複選題）

如圖 4.11 所示，男女性不贊同台灣女性生理用品免稅之理由最高者皆是無關性別平權，再來則是生理用品金額不高不會造成負擔和只有女性受惠。然而男女性對這兩項理由的看法剛好相反，女性認為生理用品金額不高不會造成負擔較重要，男性認為只有女性受惠比較重要。會形成這種結果，有可能是因為性別差異，男性認為台灣女性生理用品免稅是關照女性之議題，而身為男性無法享受此議題帶來的好處。但是在造成國家稅收減少上，男女性都認為這並不是不贊同台灣女性生理用品免稅較需關注之理由。

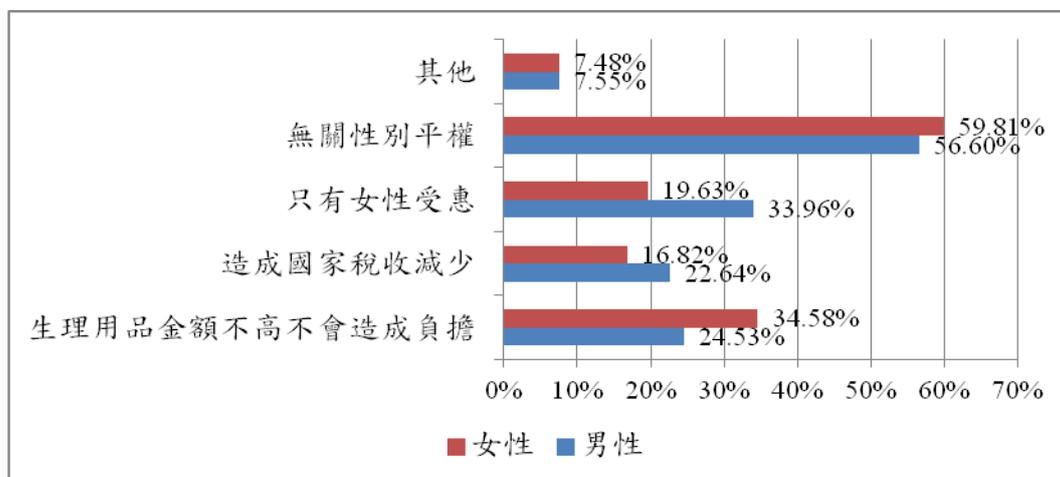


圖 4.11 不贊同免稅之理由-性別交叉分析

如圖 4.12 所示，不論是從哪種職業來看，其不贊同台灣女性生理用品免稅之理由最高皆是無關性別平權，依數據顯示，此理由遠遠超乎其他項目，可以發現大多數人皆認為不應以性別平權作為免稅之首要理由。在造成國家稅收減少上，學生、軍公教、商/服務業皆認為其不是不贊同台灣女性生理用品免稅之重要理由，然而工/製造業卻持有不同看法，其認為只有女性受惠才是較不能作為不贊同免稅之理由。

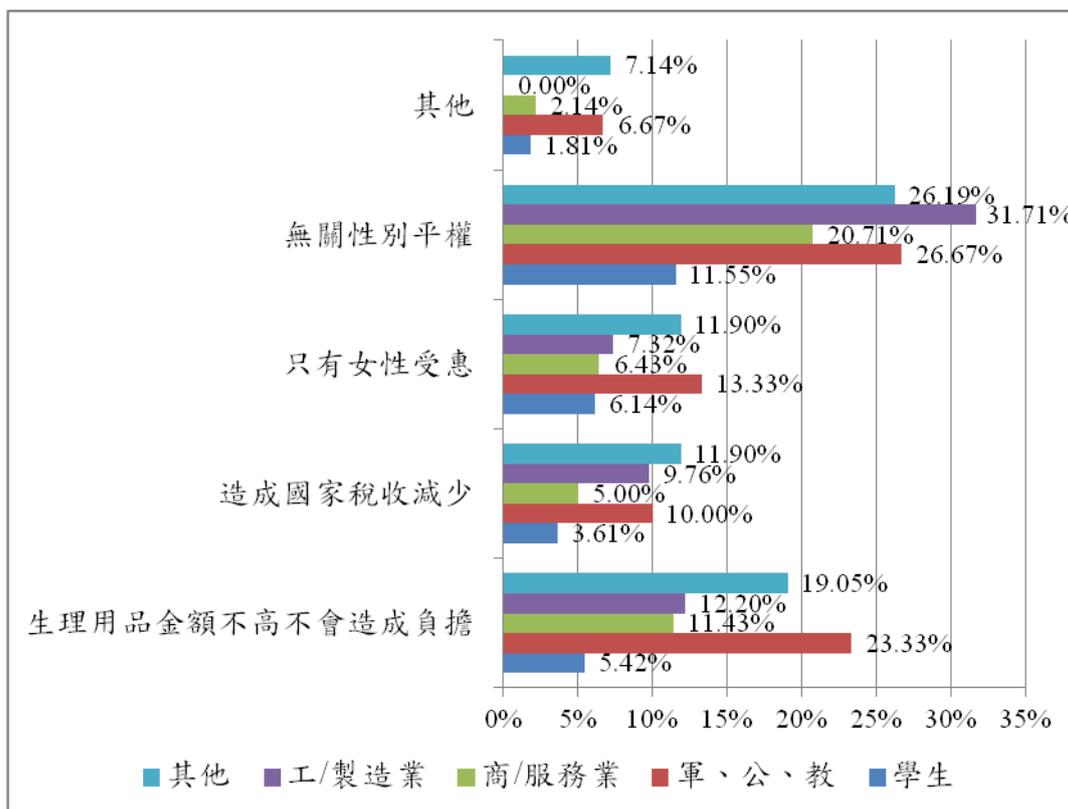


圖 4.12 不贊同免稅之理由-職業交叉分析

如圖 4.13 所示，不論是男性還是女性，對於不贊同台灣女性生理用品免稅之理由，第一是無關性別平權，占了 59.38%，第二是生理用品金額不高不會造成負擔，占了 31.25%，第三是只有女性受惠，占了 24.38%，最後則是造成國家稅收減少，占了 18.75%。其中，第一項無關性別平權的得票率遠遠大於其他三項，可以發現大多數人皆認為女性生理用品免稅較無關性別平權，不應以性別平權作為免稅之首要理由。而只有少數人是因為造成國家稅收減少，所以不贊同台灣女性生理用品免稅，跟無關性別平權相差 3 倍之多，差異非常懸殊。

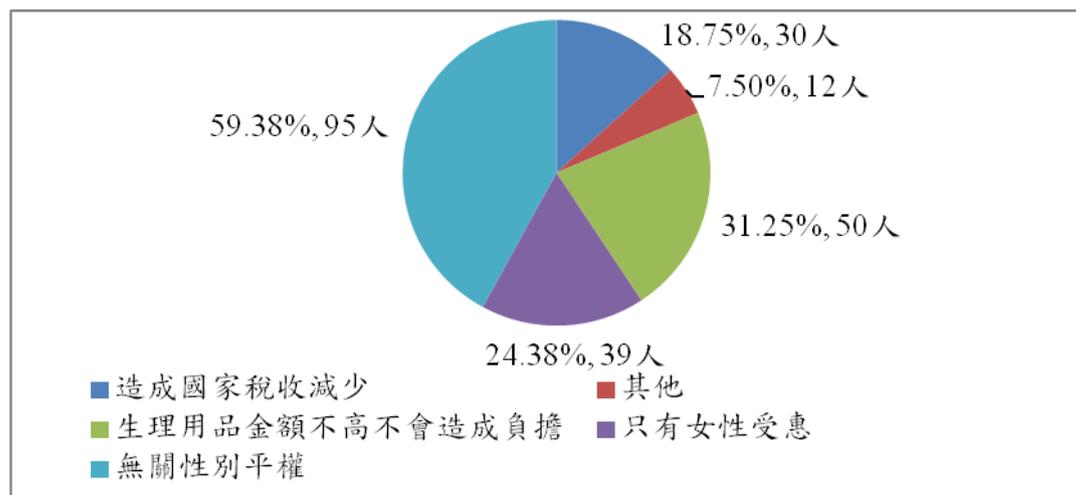


圖 4.13 不贊同免稅之理由-總比例

經由上述的分析，不論是男性還是女性，大多數民眾對於女性生理用品已有初步的認知，而購買女性生理用品在民眾的消費支出上也占有一定的比例，該項金額雖然並不多，但在台灣必須被課徵 5% 的營業稅，零零總總加起來也是一筆不容忽視的數額。在國外（加拿大、美國 15 州）因應女性平權問題，已對女性生理用品取消課稅，然而大多數民眾不論是對於本國還是外國有關女性生理用品的施行政策皆是茫然無知，可見民眾對於本項女性生理用品免稅之可行性的議題，沒有太大的關注。雖是如此，但若就民眾是否贊同女性生理用品免稅來看，多數人都是抱持樂觀其成的態度，觀望其發展。

## 第四章 結論

本章旨是將前述研究結果加以整合歸納，作成結語並進一步提出討論。另外，若只實施女性生理用品免稅，可能無法周全地顧及所有群體，會引起部分民眾異議，故討論其他衍生之議題，例如：女性群體外之其他必需品與補助政策。希望能提供相關政策的參考，並有助於台灣女性生理用品免稅之推動。

### 第一節、研究發現

每位女生平均有 40 年的時間需要用到生理用品，若能像國外推動減免稅的相關政策與法條，將對女性有很大的幫助。國家對於個人的照顧責任遠遠不止於現狀，在現階段國家對個人照顧不足時，可以透過某些用品的減免稅來達成暫時性的補救，何況這項稅收對於政府來說，是可以負擔的範圍，故我們認為這是合理的措施。綜合研究分析結果，我們有一些研究發現以提出以下四點結論：

1. 大部分的台灣民眾認為女性應該受到更完善的制度保障，關於女性生理用品免稅相關的權利、贊同之動機，大多立場一致。
2. 從問卷結果顯示，台灣社會對待女性已經趨於友善，這一世代的女人可以自由地談論女權、女性意識等，不再是舊有「男主外，女主內」的時代。

3. 近年來國際各國對於女性生理用品的課稅提倡廢除，修法動機的理由有不應該造成女性額外負擔之觀點出發、月經是女性天職附帶的生理狀況，不應對日常必需品課稅的觀點也不容忽視。
4. 本研究調查結果顯示，台灣民眾在性別、職業等基本變項上，對女性生理用品免稅的態度，並無顯著差異。顯示這項議題在社會變遷的種種因素影響下，已慢慢的受到重視。

## 第二節、討論

### 1. 其他群體之補貼政策

關於女性生理用品免稅可行性的議題著重在女性這一部分，其實女性人口是很龐大的數量，有加強關注之必要，但也引發許多民眾疑問，嬰孩、老人生理用品是否也該列入免稅的討論，不該只侷限於女性生理用品。針對嬰孩和老人這兩個群體，在台灣已經有許多配套措施甚至是一些完善的制度，但對於女性原有的生理事官所需之生理用品課稅這方面，卻沒有深入探討。

事實上，國內嬰孩補貼相關議題，最早自 1980 年後開始被人民與政府重視，甚至在稅收收入部分，台灣的稅式優惠措施中的總所得可以扣除的扶養親屬免稅額，減輕台灣父母親養育兒童的負擔。而「育嬰假」、「家庭照顧假」及育兒之「縮減工時」等政策，看得出政府積極鼓勵民眾生育，也很願意在嬰孩這塊擬定執行相關的誘因與補貼法案。甚至從 2000 年開始針對在生育津貼這部分開始有相關生育津貼發放作業計畫，是按胎兒數發放，其內容為：單胞胎 1 萬元，雙胞胎 3 萬元，3 胞胎以上則每胞胎 2 萬元，在嬰孩補貼方面，不管是地方政府或是中央政府，皆積極策劃補貼措施。

另外，從老人照顧方面去探討，台灣 1993 年 9 月起開始進入聯合國定義的「老人國」，為了因應高齡化的社會現象，台灣已經制定「敬老津貼行條例」，每月發給老人 3000 元的敬老津貼，像是「老人福利法」等政策實施。政府陸續地研擬老人議題，而這個議題逐漸成為國家所重視的，至現今老人等相關補貼措施或是福利政策仍不斷因應社會變遷而持續改正至更完善。

綜合以上資料來看，嬰孩與老人在補貼等補助方案已有許多保障，然而在女性生理用品這塊，目前相關法案或補助幾乎是缺乏且少人問津的。

### 2. 必需品

以眼鏡為例，一來並不是大眾幾乎都會使用到的生理或生活必需品，二來許多戴眼鏡的民眾是因為後天生活習慣不良所導致。另外，在進行網路問卷調查時有許多受試者提出疑問，保險套是否為男性生理用品，但是經我們討論後認為，保險套在發生性行為時才會使用到。換句話說，當有性行為需求的時候，才會使用保險套等類的產品，而且保險套並不只是男性專用的生理用品，保險套有男用與女用之分，市面上還有指陰套等產品，不屬於全體民眾都會面臨到的不可或缺之需求，不應與全體女性都會使用之生理用品相比。

眼鏡、保險套等相關用品，是後天因素而導致的需要或是有需求使用到的時候才會購買，相較之下，女性生理用品之需求乃源於天生生理構造，而且女性生理用品影響的是全體女性，更是我們需要去深入瞭解，並且積極發聲與關注的。

### 3. 以減稅方案作為免稅之路前進的一小步

女性生理用品之所以不是從一開始就免稅，是因為政治家多屬於男性，而且建國、治國上更多屬於男性管理政治，如同我們問卷第二個問題「女性是否被友善對待」裡政治上這個選項中，目前還是偏向不太友善的結果，或是政治人物覺得生理用品這項議題太過尷尬而不敢面對，但也可能是真的要我們增加稅負，不論是何理由，都是對帶性別歧視、不太尊重的意味。政府理應比照日常必需品給予免稅，如果政府認為直接將女性生理用品免稅太過激進，也可以比照國外女性生理用品減免稅的相關法條，採取漸進式的減稅方式。先部分減稅後，再觀望女性生理用品減稅後所帶來的影響，不管是國家稅收減少的狀況，還是減稅後民眾可以減輕其負擔，利弊權衡後，再進行稅率調整。

### 第三節、總結

每個人從出生開始就已經注定好性別，沒有人可以選擇要當男生還是女生，但身為女性就必須面臨每個月好朋友的來訪，而大多數女性，都不喜歡生理期的到來，因為它會對身體造成不適，甚至可能會影響正常生活、課業及工作之效率。然而，稅制上卻要對女性生理用品課稅，這不正是對陰道課稅，也是對性別的不平等、不合理對待。女性生理用品是一種生活必需品，女性生來就要使用的，女性民眾並沒有選擇不去買它或是不去用它的權利。

而在其他必需用品方面，財政部為了避免衝擊物價決定擴大營業稅免稅的配套措施，根據財政部規劃方向，納入新免稅範圍的首選是與物價連動最高的項目。財政部政次長蘇建榮於2016年6月15日受盧秀燕立委質詢時表示，目前已經確定進入免稅研議程序的必需品有食用油、調味品、奶粉、尿布及一般平價飲料等項目。而在營業稅法第4章第19條中，營業人購買放置於營業場所供全體員工使用之衛生紙、香皂、消費用品用具、茶葉等物品，其進項稅額應准予申報扣抵銷項稅額。我們想要述說的是，如果像是食用油、調味品、奶粉、尿布及一般平價飲料等其他項目都已經開始研議免稅了，台灣政府應重視這項對於攸關全體女性衛生健康的生理用品之議題。

女性生理用品是民眾的生活必需品，在民眾的消費支出上占有一定比例，應比照日常必需品一樣免稅，對其免稅後，國庫營業稅損失規模約7.5億，數字雖不大，但意義很大。再者，根據本研究調查結果，多數人對於女性生理用品免稅抱持贊同的態度，觀望其發展。有鑑於此，政府是否應傾聽民意，依憑本國現況，借鑒外國措施，針對女性生理用品免稅在台灣施行的可行性議題進行研議，與時俱進。此段歷程有長遠的路要走，還有很多現實層面的問題需要去考量並克服，但既然此議題已被提出，希望能拋磚引玉並引發民眾關注，政府也應積極面對。

## 參考資料

- 中央政府友善婚育各項措施：【結婚生子】。親子天下。取自 <http://topic.parenting.com.tw/issue/2012dragonbaby/pg3-6.aspx>
- 施施 (2015 年 10 月 28 日)。英促歐盟別課衛生棉條奢侈稅。中國時報。取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20151028000445-260108>
- 島國連線 INA (2015 年 08 月 18 日)。棉條戰爭：一個澳洲女孩觀察台灣與西方社會對「談論月經」這檔事。The News Lens 關鍵評論網【國際】。取自 <https://www.thenewslens.com/article/22604>
- 陳怡君。從北歐的家庭福利政策談起—反觀我國家庭福利政策。取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/52/52-49.htm>
- 謝明瑞(2004)。正視國民年金制度的規畫問題。取自 <http://www.npf.org.tw/printfriendly/340>
- 鄺郁庭(2016 年 6 月 16 日)。為配合長照加稅配套！民生必需品奶粉、尿布將免稅。三立新聞網。取自 <http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=155998>
- Sid Weng (2015 年 05 月 27 日)。有月經要多繳稅？澳洲課「棉條稅」10 萬人連署抗議。The News Lens 關鍵評論網【新聞】。取自 <https://www.thenewslens.com/article/17473>
- Sid Weng (2015 年 10 月 28 日)。25 萬人連署「別再對月經課稅」英將遊說歐盟停徵。The News Lens 關鍵評論網【新聞】。取自 <https://www.thenewslens.com/article/29846>
- Anna Henderson (2015, May 26). Hockey to lobby states to ditch GST on tampons. ABCNews. (<https://goo.gl/KtXwGk>)
- Canada Border Services Agency (June 29, 2015) GST Status Code “57” to Include Certain Feminine Hygiene Products (Customs Notice 15-025)
- Judith Ireland (2015, May 29). Joe Hockey might have surprised even himself, but he has put tampons on the national agenda. The Sydney Morning Herald (<https://goo.gl/udm9E9>)
- Laura Coryton (no date). Stop taxing periods. Period. #EndTamponTax. Change.org (<https://goo.gl/uNmN2q>)
- New York State Department of Taxation and Finance (August 1, 2016) Sales and Use Tax Exemption for Feminine Hygiene Products (TSB-M-16(6)S)
- To: Australia's 8 state and territory treasurers. Stop taxing my period! Campaign created by Subeta Vimalarajah. CommunityRun. (<https://www.communityrun.org/petitions/stop-taxing-my-period>)