

逢甲大學學生報告 ePaper

臺灣施行故鄉稅的可行性

The Feasibility of Implementing the Hometown Tax in Taiwan

作者：蔡雅涵、曾亭瑄、陳虹伶、莊郁暄、王雅頡

系級：財稅學系

學號：D0231099、D0207672、D0230657、D0230627、D0230674

開課老師：梁景洋

課程名稱：財稅專題

開課系所：財稅學系

開課學年：105 學年度 第 1 學期

中文摘要

本篇報告主要探討臺灣施行日本故鄉稅的可行性，臺灣城鄉差距日益嚴重，而造成臺灣城鄉差距的原因為都市化及少子化等等問題。為了能有效改善此問題，希望藉由效法日本故鄉稅來縮小城鄉差距，並藉由故鄉稅可以達到自行決定稅收用途，使得一向都由政府決定稅收用途的方式可以得到改變，進而達到部分透明化政府稅收流向。

本篇報告利用問卷調查，了解民眾對故鄉稅的看法，並以現行臺灣綜合所得稅制為主，對各種可能施行方式進行探討。問卷分析結果得知受測者對於在臺灣施行故鄉稅有超過半數同意，然而不同意的受測者認為施行故鄉稅會使稅務稽徵成本增加，無法解決問題。

因日本與臺灣的國情及稅制不同，對於利用在臺灣施行故鄉稅是否有效縮小城鄉差距，仍須再做進一步研究。

關鍵字：日本稅制、故鄉稅、稅



Abstract

This report mainly discusses the feasibility of implementing the hometown tax in Taiwan.

The gap between urban and rural areas in Taiwan is getting wider due in part to urbanization and declining birth rate.

To resolve this problem, hometown tax in Japan is one of the possible recipes for filling the gap because of its success in Japan.

Furthermore, hometown tax can increase tax transparency by giving the local government more freedom for budget making.

Therefore, the goal of this report is to analyze the feasibility of implementing hometown tax in Taiwan based on Taiwan comprehensive income tax system. In addition, since citizens' viewpoints have influence on the tax performance, we design a questionnaire to reflect people's thought of hometown tax.

The results of the survey shows that there are more than half of the subjects support the hometown tax in Taiwan; On the other hand, people who have different opinion suspect that it will impose costs on tax collection and

Due to the difference of national condition between Japan and Taiwan, the effectiveness of the hometown tax on reducing the gap between urban and rural areas needs further study and analysis.

Keyword : Hometown Tax 、 Tax 、 The Tax System in Japan

目次

第一章 前言	4
第一節 研究背景與動機.....	4
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究架構與方法.....	5
第二章 文獻回顧	7
第一節 日本稅制介紹.....	7
第二節 日本故鄉稅介紹.....	8
第三節 日本施行故鄉稅的成效與缺失.....	10
第四節 臺灣對故鄉稅意見.....	13
第三章 問卷調查	14
第一節 問卷設計.....	14
第二節 執行狀況.....	14
第四章 問卷分析	15
第一節 問卷概況說明.....	15
第五節 問卷交叉分析.....	18
第五章 結論與建議	21
第一節 交叉分析的結果.....	21
第二節 臺灣擬施行稅制說明.....	21
附錄一	23
附錄二	26

第一章 前言

第一節 研究背景與動機

因從網路資料中看到，藝人史丹利去日本拜訪一位在當地住 10 年以上的朋友，那位朋友向他分享在日本有一個很有趣的稅制叫做故鄉稅。日本是採雙稅制，除了繳納個人所得稅外，還要繳納一個叫住民稅，就是給地區政府的稅。但住民稅有個問題就是，人口越多的地方收到的稅金就越多，相反的，如果是人口少的鄉鎮，收到的稅金永遠比不上大都市，所以日本政府為了縮小城鄉差距就擬定一個稅制，叫做故鄉稅。故鄉稅就是把你要繳稅金的一定額度捐給故鄉，但這故鄉不僅限你來自的戶籍地，可以自行指定繳稅金的地點並且決定這個稅金的用途。

根據 103 年各縣市內政統計指標的資料，觀察表 1「103 年各縣市社會增加率」可以得知，臺灣的人口流動，流入臺北市及臺中市的人口居多，且連年增加。根據 NPost(公益交流站)2016 研究顯示，城市對鄉村有極大的磁吸作用，能吸納外地人才、集中大量資本而創造更多機會。相對的，人口流失掏空鄉村結構，使鄉村更加孤立。

根據行政院主計總處的統計資料，觀察表 2「105 年各直轄市及縣(市)總預算歲入來源別預算總表」，由各縣市獲得的財政收入觀察，六個直轄市的歲入是其他縣市歲入之兩倍，代表其他縣市可運用於公共建設及經濟發展的預算較少，由此看出城鄉差距極大。

表 1 103 年各縣市社會增加率

區域別	社會增加率									
	98年	99年	100年	101年	102年	103年	單位：0/00			
							103年較 102年增 減百分 點	103年較 98年 增 減 百分點	平均年 增 減千 分點	
總計	1.52	0.92	0.82	0.67	0.62	0.59	-0.03	-0.93	-0.19	
新北市	6.69	3.73	1.16	0.58	0.12	-1.21	-1.32	-7.9	-1.58	
臺北市	-7.51	3.14	8.75	3.51	1.1	1.47	0.36	8.98	1.8	
臺中市	1.1	2.82	2.58	2.69	2.73	2.93	0.2	1.83	0.37	
臺南市	0.64	-0.01	1.55	0.43	0.42	0.02	-0.4	-0.62	-0.12	
高雄市	-0.38	0.69	-0.57	-0.66	-0.41	-1.12	-0.72	-0.74	-0.15	
宜蘭縣	0.84	-2.64	-3.22	-2.01	-0.22	1.24	1.47	0.4	0.08	
桃園縣	5.78	8.85	2.03	3.94	3.96	4.29	0.32	-1.49	-0.3	
新竹縣	9.35	0.95	5.05	6.79	8.68	9.41	0.74	0.07	0.01	
苗栗縣	1.76	-1.2	0.86	0.52	1.34	0.69	-0.64	-1.07	-0.21	
彰化縣	-2.98	-5.21	-5.16	-5.73	-4.74	-5.26	-0.53	-2.28	-0.46	
南投縣	-1.11	-6.62	-4.92	-4.07	-3.54	-3.33	0.21	-2.22	-0.44	
雲林縣	-0.55	-5.44	-4.28	-2.88	-2.11	-0.93	1.18	-0.38	-0.08	
嘉義縣	-0.93	-5.47	-7.1	-5.64	-4.7	-3.45	1.24	-2.53	-0.51	
屏東縣	-1.3	-7.95	-7.43	-5.39	-4.21	-1.93	2.28	-0.63	-0.13	
臺東縣	4.39	-5.48	-7.84	-6.47	-3.24	1.83	5.07	-2.56	-0.51	
花蓮縣	0.05	-4.12	-4.24	-3.76	-2.17	0.53	2.7	0.48	0.1	
澎湖縣	30.54	9.26	3.49	15.67	14.82	13.12	-1.7	-17.42	-3.48	
基隆市	-1.71	-9.61	-9.05	-6.58	-4.19	-2.76	1.43	-1.05	-0.21	
新竹市	7.59	2.89	4.02	2.9	1.82	1.26	-0.56	-6.33	-1.27	
嘉義市	-0.8	-5.5	-3.78	-2.5	-1.76	-0.74	1.02	0.05	0.01	
金門縣	97.03	31.27	58.78	77.13	58.4	49.51	-8.89	-47.52	-9.5	
連江縣	10.47	-2.62	7.88	101.7	65.18	18.73	-46.45	8.26	1.65	

資料來源：103 年各縣市內政統計指標

表 2 105 年各直轄市及縣(市)總預算歲入來源別預算總表

單位：新臺幣千元						
直轄市合計	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
678,133,857	144,283,965	160,744,871	82,609,000	106,924,742	70,563,207	113,008,072
縣市合計	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣
307,396,737	20,522,055	25,606,803	19,252,880	37,933,975	21,696,580	28,175,000
	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市
	22,650,000	30,555,000	13,731,937	17,974,566	8,065,265	17,498,970
	新竹市	嘉義市	金門縣	連江縣		
18,214,926	10,955,914	11,588,206	2,974,660			

資料來源：行政院主計總處

第二節 研究目的

一、縮小城鄉差距

因為都市化及少子化的問題，造成臺灣的城鄉差距日益嚴重，為了能有效改善此問題，希望藉由效法日本故鄉稅來縮小城鄉差距。

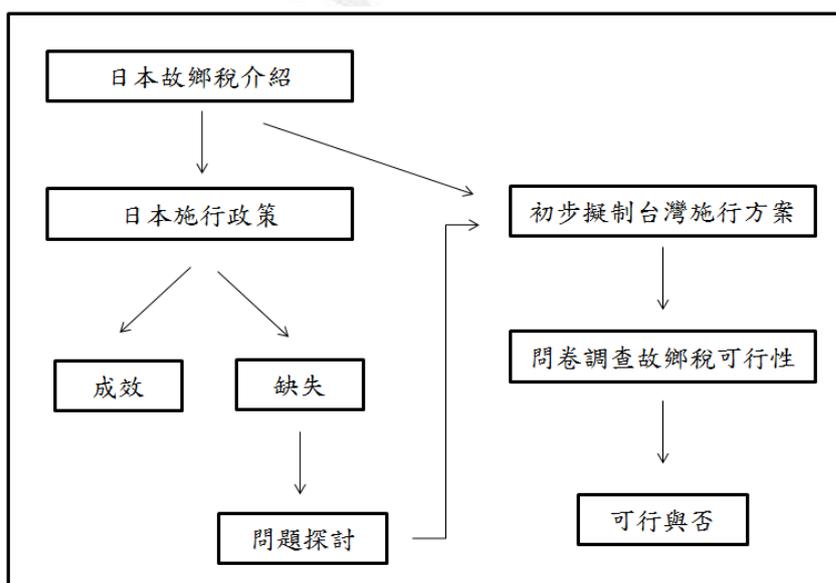
二、部分透明化政府稅收流向

故鄉稅可以自行決定稅收用途，使得一向都由政府決定稅收的方式可以得到改變，達到部分透明化政府稅收流向。

三、增加民眾繳稅意願

納稅是中華民國國民的義務，所以不會有人是樂於繳稅。若推動故鄉稅的執行，不僅可以扣抵部份所得稅還有機會獲得當地特產，相信能增加民眾的納稅意願。

第三節 研究架構與方法



資料來源：本組繪製

圖 1 研究架構

本研究的主旨是在解析日本故鄉稅的理念及改善社會問題，包括稅收分配不均及人口外流及城鄉差距，深入探討日本施行之成效與缺點，並進一步討論我國施行日本故鄉稅之意願性及合理性。此外針對臺灣的施行措施，藉由比較分析與問卷調查，了解民眾對故鄉稅的接受程度，擬制一套適合我國施行日本故鄉稅的開辦方式。因此研究方法如下：

一、 研究日本故鄉稅的施行政策，並且分析開徵至今的施行成效與缺失。

藉由日本相關稅務書籍及日本各地官方網站收集資料，例如：相關稅務專書、官方網頁資料、相關雜誌、政府出版品等相關文獻，將以上資料整理分析後，初步了解我國與日本稅制的差異。

二、 依我國目前稅法，找尋適合施行故鄉稅的稅制。

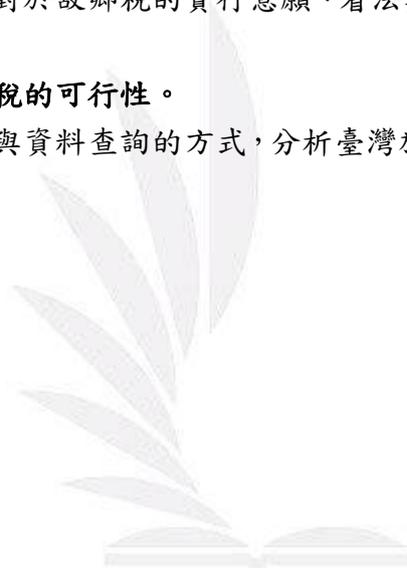
依過去所學的稅法知識及參考相關的稅法專書，發現綜合所得稅是最適合用來施行故鄉稅的稅制。

三、 經由問卷調查了解民眾對故鄉稅的看法。

必須了解民眾對於故鄉稅的實行意願、看法與意見，因此我們製作問卷來進行調查。

四、 探討我國施行故鄉稅的可行性。

藉由問卷調查與資料查詢的方式，分析臺灣施行故鄉稅的可行性及民眾的接納程度。

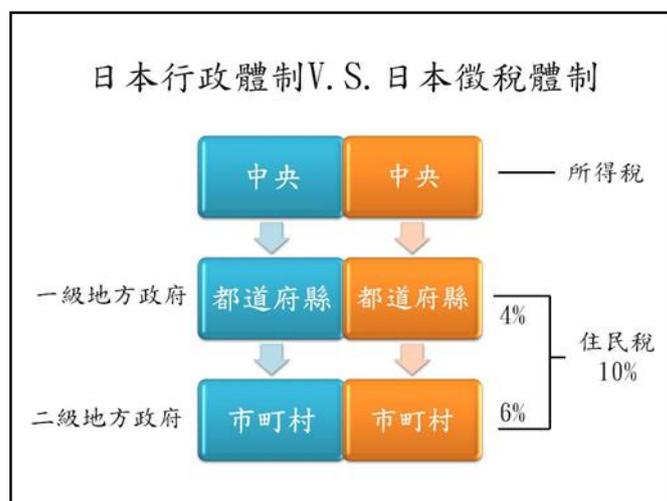


第二章 文獻回顧

第一節 日本稅制介紹

日本稅制的沿革，明治維新以前，以土地稅為其稅收之主體。明治初期，因應國家發展、海軍的擴張等，造成國家內需擴大，因此政府於1887年，引進所得稅制度以籌措財源；1940年大規模改革中央與地方的稅收制度，精簡稅制，直接稅比重大增。1953年和1956年日本進行兩次重大稅制改革，使得稅制結構以直接稅為主體。

根據圖2所示，日本實施中央、都道府縣、市町村三級徵稅體制。然而，依個人所得來源課稅分為國稅和地方稅，所得稅是繳給中央政府，住民稅則是繳給地方政府。



資料來源：本組繪製

圖2 日本行政體制與徵稅體制的比較

第二節 日本故鄉稅介紹

一、 日本故鄉稅施行理念

首先，納稅人可選擇要捐贈的地方，更有機會決定如何使用它，對納稅意識的提升。其次，除了您的出生地，其他您想支持的地區也能成為捐贈地區。第三，當地政府呼籲故鄉稅，使地方政府之間在競爭中進步。

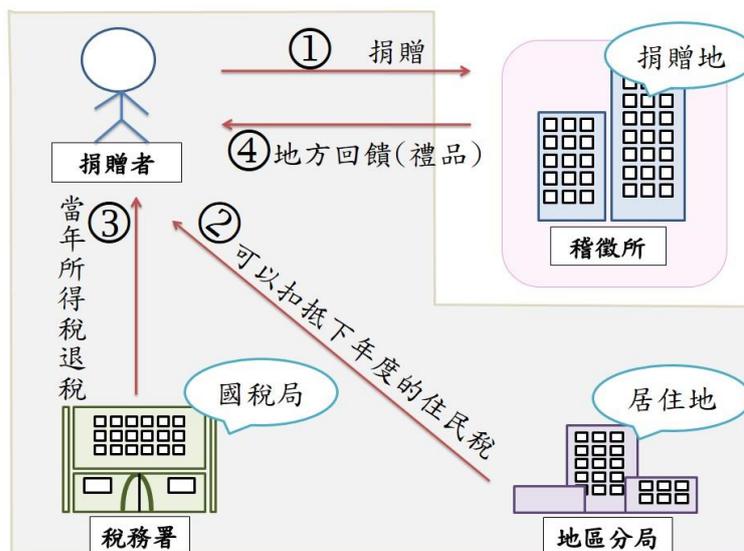
二、 日本故鄉稅說明

故鄉稅在日本是一種「對地方政府的自由捐贈」，於2008年開始施行，目的是為了縮小城鄉差距。稅金繳納的地區不限定故鄉所在地，並且可指定稅金的用途，一般來說，可扣抵稅額最高不超過綜合所得總額1%為限，並且可用來「扣抵」住民稅以及所得稅「退稅」。

三、 日本故鄉稅流程圖

由圖 3 步驟配合以下說明舉例：

- ①我是東京人，指定捐贈至熊本縣。指定故鄉稅用於地方復興（賑災）。
- ②扣抵下年度的住民稅+③當年所得稅退稅=故鄉稅繳納金額-2,000 日圓（不可扣抵限額）
- ④繳納故鄉稅之民眾，有可能獲得地方政府回禮。



資料來源：プレジデントムック，ふるさと納税丸わかり本，頁 P.60（2016 年）。

圖 3 日本故鄉稅流程圖

四、 日本故鄉稅扣抵及退稅方式

根據圖 4 說明各退稅額及扣抵額之詳細計算：

$$\text{①所得稅退稅額} = (\text{故鄉稅繳納之金額} - 2,000 \text{ 日圓}) \times \text{所得稅率}$$

日本個人所得稅率請參閱表 3。

$$\text{②住民稅扣抵額(基本份)} = (\text{故鄉稅繳納之金額} - 2,000 \text{ 日圓}) \times 10\%$$

$$\text{③住民稅扣抵額(特例份)} = (\text{故鄉稅繳納之金額} - 2,000 \text{ 日圓}) \times (90\% - \text{所})$$

得稅率)

上述之②+③=住民稅扣抵額(基本份+特留份)

= (故鄉稅繳納之金額-2,000日圓) × (1-所得稅率)

結論：①+②+③

=可退稅之所得稅+可扣抵之住民稅(基本份+特例份)

=故鄉稅繳納之金額-2,000日圓

表 3 日本所得稅稅率

日本所得稅稅率	
課稅所得 (日圓)	稅率
195 萬以下	5%
195 萬~330 萬	10%
330 萬~695 萬	20%
695 萬~900 萬	23%
900 萬~1,800 萬	33%
1,800 萬~4,000 萬	40%
4,000 萬以上	45%

資料來源：http://www.mof.go.jp/tax_policy/summary/income/268.htm



資料來源：http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_zeisei/czaisei/czaisei_seido/furusato/mecanism/deduction.html

圖 4 日本故鄉稅扣抵及退稅方式

第三節 日本施行故鄉稅的成效與缺失

一、日本故鄉稅施行至今的成效，如下列幾點：

1. 「ワンストップ特例制度」(one-step 特例制度)於 2015 年開始實施¹

(1) 手續大幅簡化

一般捐款如果想要抵稅，通常必須在報稅的時候提出單據證明，日本政府為了鼓勵民眾多多捐款給地方，2015 年四月以後大幅簡化手續，只要滿足以下兩個條件：

- ①. 一年內捐款五個地區以內
- ②. 捐款後寄出特例申請書（ワンストップ特例申込書）

給捐款地區，報稅時就不必提出證明，大大提升了便利性，原本故鄉稅可扣抵住民稅及所得稅退稅，新制改為只扣抵住民稅及退還現金。

(2) 抵稅額變兩倍²

捐贈上限以有無配偶及受撫養子女決定扣抵上限，從 2015 年 4 月開始，年收入 750 萬的家庭，假設此家庭有配偶及受撫養子女，則扣抵額從原先的¥61,000 提高為¥120,000。

(3) 捐款額比例增加

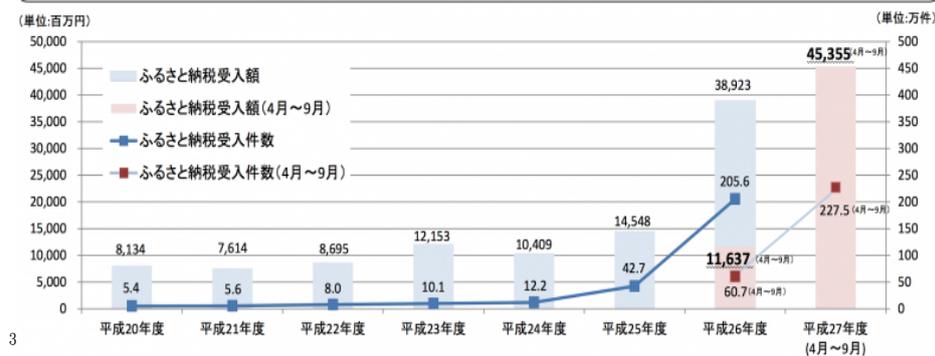


圖 5 故鄉稅捐款比例逐漸增加

2. 故鄉稅使偏遠地區恢復生機⁴

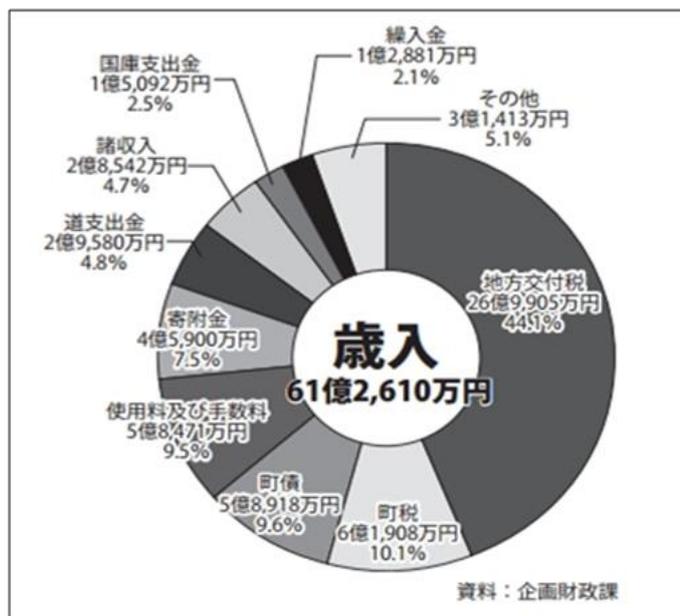
(1) 部分地區財政收入增加甚多。例如：北海道的上士幌町，2015 年的故鄉稅高達 15 億日圓，是町稅收入的兩倍之多，扣掉謝禮費用，即便實質進帳僅三到四成，仍起了極大的助益。

¹ <https://www.newsmarket.com.tw/blog/83899/>

² http://www.nikkei.com/article/DGXLASDF30H00_30122014PP8000/

³ <https://www.newsmarket.com.tw/blog/83899/>

⁴ <https://www.newsmarket.com.tw/blog/83899/>



資訊來源：http://www.kamishihoro.jp/files/up/0001/00000338_1453780878.pdf

圖 6 平成 27 年度一般会計予算

(2) 振興當地產業。如果當地產業以及旅遊服務業因此興盛起來，則有助於地區經濟的振興的作用。例如：各地政府多是利用農產品、大米、水產品等當地特產作為回禮。長野縣以大米作為故鄉稅的回禮意外復甦當地的種米業；上士幌町也因為地方回禮的制度讓牛肉產業興盛。(プレジデント社，2015)

二、日本故鄉稅施行至今的缺失，如下列幾點：

1. 謝禮競爭激烈，扭曲故鄉稅的本意

各縣市政府為了競爭，回禮從當地特產變成豪華奢侈品，一般回禮的價值約佔捐款的 3 成，捐得越多，回饋比率甚至可上看 5 成，使得沒有能力提供回禮的鄉村得不到稅收，扭曲故鄉稅本意。(簡嘉穎，2016)

2. 故鄉稅競爭使都市處於緊張狀態

2014 年故鄉稅捐款最多的地方前三名為東京都、神奈川縣、大阪府。由於故鄉稅可扣抵住民稅及所得稅退稅，所以光是東京該年度就減少了 18 億日圓的稅金收入。(プレジデント社，2015)

3. 願意主動繳納的人偏低

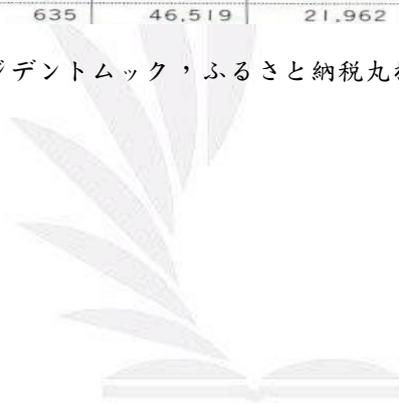
東京人數大約 1300 萬人，但繳納故鄉稅的人數卻只有 28,753 人，這有可能是 One step 施行前的手續複雜，才使願意主動繳納的人偏低。

表 4 故鄉稅實質扣除的金額

都道府県別 ふるさと納税による控除の実績額

都道府県	適用者数 (人)	寄附金額 (千円)	控除額 (千円)	うち道府県民 税分	うち市町村民 税分
北海道	4,166	710,432	201,823	80,523	121,300
青森県	432	44,077	20,244	8,107	12,138
岩手県	651	84,763	24,552	9,820	14,732
宮城県	1,506	183,780	71,642	28,571	43,071
秋田県	307	45,584	14,364	5,742	8,622
山形県	568	53,768	23,405	9,360	14,045
福島県	723	70,736	29,258	11,702	17,556
茨城県	1,775	152,101	66,036	26,400	39,636
栃木県	1,103	157,249	50,946	20,348	30,597
群馬県	1,150	133,080	57,233	22,892	34,341
埼玉県	7,652	613,228	297,178	118,816	178,362
千葉県	7,453	660,687	299,310	119,709	179,601
東京都	28,753	3,814,245	1,822,171	728,194	1,093,977
神奈川県	14,190	1,281,013	564,563	225,935	338,628
新潟県	1,089	133,603	50,752	20,308	30,444
富山県	672	114,033	29,313	11,723	17,590
石川県	898	120,820	40,214	16,073	24,141
福井県	491	56,959	14,549	5,818	8,731
山梨県	506	42,558	19,096	7,642	11,454
長野県	1,701	275,505	65,185	26,056	39,129
岐阜県	1,979	196,288	80,625	32,252	48,374
静岡県	2,872	399,879	120,929	48,374	72,554
愛知県	8,939	763,111	353,008	141,576	211,432
三重県	1,617	114,053	59,902	23,958	35,945
滋賀県	1,361	149,773	57,910	23,136	34,773
京都府	3,222	255,266	130,755	52,322	78,434
大阪府	12,754	1,200,225	543,034	217,215	325,819
兵庫県	7,376	632,187	295,092	117,976	177,116
奈良県	1,936	167,889	82,500	33,005	49,495
和歌山県	635	46,519	21,962	8,786	13,176

資料來源：プレジデントムック，ふるさと納税丸わかり本，頁P.51（2015）。



第四節 臺灣對故鄉稅意見

一、 重視國家與地方間的稅額重分配

起初，注意到故鄉稅制，源於日本住民稅造成地方稅收不均之財政問題，故推想至臺灣，若將故鄉稅納入所得稅之捐贈項下，以利納稅民眾獲得自行分配及運用稅收的權力。推行故鄉稅讓地方政府可自主運用財源，利用稅收興建當地公共設施與經濟發展，進而縮小城鄉差距，吸引青壯年人口回到家鄉就學、就業，增加地方競爭力。

二、 促進鄉鎮一鄉一特產方面出發

假設我們讓故鄉稅可以落實在農村的社區產品上，以這樣的方式推動地產地銷，一方面也可以跟農委會的農村再生，譬如休耕田活化、地產地銷、一鄉鎮一特產等做整體結合，讓農村真正活絡起來，縮小城鄉差距，讓農村再生，讓知識青年願意返鄉務農（104 卷第 15 期立法院公報）。

用故鄉稅來協助農村，藉以發展他們的特色農產品，或是多一條銷售的途徑，讓農村的農產品能夠讓更多人知道。現在臺灣農產品所面臨的問題都是產銷失衡，如果能夠用故鄉稅來購買農村的特色農產品，並讓他們抵稅的話，應該是一個很好的機制。這是一種減稅機制，假設以抵稅百分之五，扣掉 500 元之後，剩下的就是用來認購農村的特色農產品，故鄉稅不僅可以抵稅還可以購買當地農產品，相信這個政策會引起眾人的關注（104 卷第 15 期立法院公報）。

第三章 問卷調查

第一節 問卷設計

本研究的研究對象是針對全臺灣民眾，多數採用紙本問卷及部分網路問卷方式作為研究設計，主要針對民眾對臺灣現行稅制的了解及對日本故鄉稅的接受程度，並將此問卷作為依據，了解大眾對於故鄉稅的看法。

本問卷是依民眾的立場探討對臺灣現行制度的了解程度及對日本故鄉稅的施行意願，其內容包含如下：

- 一、 了解民眾基本資料
了解民眾的基本資訊。例如：年齡、職業、收入、出生地等等。
- 二、 民眾對稅務上的看法
- 三、 民眾對於社會現況的看法
- 四、 民眾對於我國開辦故鄉稅的看法
 1. 對日本故鄉稅的了解程度
 2. 民眾對於我們擬制的扣抵制度是否認同
 3. 若民眾願意繳納故鄉稅的願付金額

第二節 執行狀況

本研究多數採用紙本問卷及少部分網路問卷的方式進行研究分析，組員初步擬制問卷內容後，多次與指導老師進行修改及討論，再用 Google 表單系統設計網路問卷，最後經由組員測試通過後，才正式執行。執行的時間為期兩週，從 2015 年 11 月 16 日(三)起至 2015 年 11 月 29 日(二)，組員利用課餘時間至臺中市區進行紙本問卷的發放，並利用網路問卷提供民眾上網填寫，預計紙本問卷發放樣本數為 100 份，實際回收紙本問卷數量為 96 份，網路問卷數量為 37 份，實際回收網路問卷數量為 34 份。

第四章 問卷分析

第一節 問卷概況說明

一、了解民眾基本資料

題目						
性別	女	男				
	65.4%	34.6%				
年齡	21 歲~30 歲	31 歲~40 歲	41 歲~50 歲	51 歲~60 歲	61 歲~70 歲	70 歲以上
	13.1%	25.4%	36.1%	23.1%	2.3%	0.0%
職業	農	工	軍公教	服務業	家管	其他
	2.3%	10.8%	42.3%	33.8%	5.4%	5.4%
婚姻狀況	已婚	未婚	其他			
	68.5%	30.0%	1.5%			
月薪	3 萬以下	3 萬~5 萬	5 萬~10 萬	10 萬以上		
	14.6%	52.3%	26.2%	6.9%		
出生地						
直轄市	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
	7.7%	7.7%	3.8%	34.6%	3.1%	5.4%
縣市	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣
	0.8%	0.0%	1.5%	10.0%	2.3%	8.5%
	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市
	3.1%	3.1%	0.8%	1.5%	0.0%	0.0%
	新竹市	嘉義市	金門縣	連江縣		
	1.5%	3.8%	0.8%	0.0%		

這份問卷蒐集到的樣本，女性的比例約占六成五，大多數年齡介於 41~50 歲，而其中軍公教與服務業為大宗，大多數民眾皆已婚且月薪大多落在 3~5 萬，出生地則以臺中市占大多數。

二、民眾對稅務上的看法

	非常 同意	同意	普通	不同意	非常 不同意
1. 我了解臺灣綜合所得稅的計算方式。	26.9%	27.7%	33.1%	6.9%	5.4%
2. 我認為我的綜合所得稅額是合理的。	5.4%	26.9%	43.1%	17.7%	6.9%
3. 我認為現在的綜合所得稅制是公平的。	2.3%	17.7%	35.4%	28.5%	16.1%
4. 我明瞭政府稅收之用途。	7.7%	25.4%	28.4%	25.4%	13.1%
5. 我認為政府有妥善運用稅收。	2.3%	8.5%	30.0%	34.6%	24.6%
6. 我能夠享受政府運用稅收所帶來的好處。	0.8%	19.2%	42.3%	23.9%	13.8%

有五成五以上民眾了解所得稅的計算方式，大家對於稅制的公平及合理較無太大的感覺，但近四成的民眾對於政府稅收之用途不了解，且亦有近六成民眾認為政府沒有妥善運用稅收，近四成民眾認為未能享受政府稅收帶來的好處。

三、 民眾對於社會現況的看法

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
7. 我認為臺灣目前的城鄉差距很大。	40.8%	43.8%	10.8%	3.1%	1.5%
8. 我認為勞動人口外流至都會地區的情況很嚴重。	46.2%	38.5%	13.0%	0.8%	1.5%

八成以上的民眾認為台灣目前的城鄉差距很大，另外也有八成以上的民眾認為勞動人口外流至都會地區的情況很嚴重。

四、 民眾對於我國開辦故鄉稅的看法

9. 我在看說明之前，知道日本實施故鄉稅的制度。

知道	不知道
18.5%	81.5%

10. 我在看說明之後，可以大致了解日本故鄉稅的運作方式。

完全了解	了解	普通	不了解	完全不了解
9.2%	43.9%	35.4%	9.2%	2.3%

11. 承接以上問題，我願意在臺灣施行故鄉稅。

願意	不願意
59.2%	40.8%

12. 我願意繳納故鄉稅的理由(可複選)

縮小城鄉差距	減少人口外流	想得到當地的特色土產	具有節稅的效果	可以自行決定稅收的用途	其他
72.7%	41.6%	15.6%	37.7%	59.7%	1.3%

13. 我願意全年繳納多少故鄉稅金額(臺幣)?

0 元	1 千以下	1 千~5 千	5 千~1 萬	1 萬~2 萬	2 萬~5 萬
1.3%	27.3%	36.3%	23.4%	6.5%	5.2%

14. 若臺灣將施行故鄉稅，故鄉稅的繳納金額可扣抵綜合所得稅，以下為我們擬制的扣抵方案。

應納稅額－可扣抵稅額＝實際繳納之所得稅稅金（可扣抵稅額最高不超過綜合所得總額 1% 為限），我認為此方案

可行	不可行	不知道，沒意見
84.4%	2.6%	13.0%

15. 我選擇捐贈故鄉稅的地區(可複選)

直轄市	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
	5.38%	1.54%	0.77%	13.85%	1.54%	4.62%
縣市	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣
	2.31%	0.00%	2.31%	4.62%	2.31%	11.54%
	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市
	3.08%	4.62%	9.23%	6.92%	2.31%	1.54%
	新竹市	嘉義市	金門縣	連江縣		
	1.54%	2.31%	2.31%	2.31%		

本研究顯示，臺東縣、花蓮縣及外島等偏遠地區，受捐贈地區的比例皆高於受訪者出生地的比例，代表受訪民眾理解故鄉稅調節稅收的概念。出生在較偏遠地區的人較想要回饋給家鄉，出生在都市區的人，除了想捐贈給自己的家鄉之外，也會想捐贈給其他地區。

16. 我不願意施行故鄉稅的理由(可複選)

無法解決城鄉差距	無法使青壯年回流	不具有節稅效果	造成經濟上的負擔	其他
71.7%	67.9%	26.4%	30.2%	17.0%

有民眾認為施行故鄉稅會使稅務稽徵成本增加，解決社會問題租稅並不是萬靈丹，並且日本與臺灣的國情及稅制不同。

第五節 問卷交叉分析

一、 願意繳納故鄉稅的理由與月薪交叉分析

根據表 5 觀察到下列三點：

1. 城鄉差距部分

130 位民眾中有 43 位同意臺灣城鄉差距很大，其中 23 位願意繳納且認為故鄉稅可縮小城鄉差距，然而有 21 位認為我們的所擬制施行的方案可行。

2. 人口外流部分

有 110 位民眾同意勞動人口外流至都會區情況很嚴重，而其中有 64 位認為人口外流嚴重且願意施行故鄉稅，最後只有 25 位願意且認為繳納故鄉稅可以減少人口外流，由此可知壯年人口回出生地意願不大。

3. 政府是否妥善運用稅收

130 位民眾中有 77 位認為政府沒有妥善利用稅收，而其中有 42 位願意施行故鄉稅，最後有 27 位覺得願意施行的理由是可自行決定稅收，大概一半的人認為此方法可行，達到部分透明化政府稅收的流向。

表 5 意繳納故鄉稅的理由與月薪交叉分析

	3 萬以下	3 萬~5 萬	5 萬~10 萬	10 萬以上
縮小城鄉差距	85.7%	61.8%	70.0%	100.0%
減少人口外流	42.9%	41.2%	30.0%	66.7%
想得到當地的特色土產	35.7%	8.8%	10.0%	22.2%
具有節稅的效果	57.1%	35.3%	25.0%	44.4%
可以自行決定稅收的用途	57.1%	64.7%	60.0%	44.4%

二、 願意繳納故鄉稅的理由與婚姻狀況交叉分析

根據表 6 所示，觀察已婚者因為家庭人數開始逐漸增加，標準扣除額變兩倍，免稅額增加，所以對於節稅效果有較高的敏感度。而未婚者相對於已婚者最大的差別就是扶養的親屬人數較少，所以通常未婚者收到稅單時即繳納，較不會考慮到節稅的部分。

表 6 願意繳納故鄉稅的理由與婚姻狀況交叉分析

	已婚	未婚
縮小城鄉差距	74.1%	66.7%
減少人口外流	39.7%	44.4%
想得到當地的特色土產	15.5%	16.7%
具有節稅的效果	41.4%	27.8%
可以自行決定稅收的用途	60.3%	61.1%

三、 不願意繳納故鄉稅的理由與年齡交叉分析

依據表 7 的分析中，推測剛出社會的年輕人可能認為多繳一筆稅，所以會造成經濟上的負擔，也可能是因為樣本數只有 130 人，樣本數稀少，所以不足以代表全部數據。

表 7 不願意繳納故鄉稅的理由與年齡交叉分析

	21 歲~30 歲	31 歲~40 歲	41 歲~50 歲	51 歲~60 歲	61 歲~70 歲
無法解決城鄉差距	57.1%	71.4%	81.0%	60%	100.0%
無法使青壯年回流	57.1%	71.4%	66.7%	70%	100.0%
不具有節稅效果	57.1%	21.4%	14.3%	30%	100.0%
造成經濟上的負擔	42.9%	21.4%	23.8%	50.0%	0.0%
其他	0.0%	14.3%	19.0%	20%	100.0%

四、 不願意繳納故鄉稅的理由與月薪交叉分析

十萬以上全部都是願意在臺施行故鄉稅制，相對十萬以下的民眾認為無法解決城鄉差距與使青年回流。

表 8 願意繳納故鄉稅的理由與月薪交叉分析

	3 萬以下	3 萬~5 萬	5 萬~10 萬	10 萬以上
無法解決城鄉差距	80.0%	67.6%	78.6%	0.0%
無法使青壯年回流	80.0%	61.8%	78.6%	0.0%
不具有節稅效果	60.0%	23.5%	21.4%	0.0%
造成經濟上的負擔	40.0%	32.4%	21.4%	0.0%
其他	0.0%	17.6%	21.4%	0.0%

五、 出生地與捐贈地交叉分析

表 9 出生地與捐贈地的交叉分析

出生地且同意施行 選擇捐贈地	新 北 市	臺 北 市	桃 園 市	臺 中 市	臺 南 市	高 雄 市	宜 蘭 縣	新 竹 縣	苗 栗 縣	彰 化 縣	南 投 縣	雲 林 縣	嘉 義 縣	屏 東 縣	臺 東 縣	花 蓮 縣	澎 湖 縣	基 隆 市	新 竹 市	嘉 義 市	金 門 縣	連 江 縣	捐 到 各 市 人 數			
新北市	4	2								1														7		
臺北市		1											1												2	
桃園市			1																						1	
臺中市		2	1	14									1												18	
臺南市					2																				2	
高雄市		1				5																			6	
宜蘭縣	1			1			0															1			3	
新竹縣								0																	0	
苗栗縣									2														1		3	
彰化縣				1						5																6
南投縣			1								2															3
雲林縣	5			1								8											1		15	
嘉義縣				1		1							2													4
屏東縣	1			1		1								2									1		6	
臺東縣	2		2	4		1				1				1	0							1			12	
花蓮縣	2	1		3	1											1										9
澎湖縣	1	1															0					1				3
基隆市	1	1																				0				2
新竹市	1																						1			2
嘉義市				1																			2			3
金門縣	1					1																		0		2
連江縣	1					1																		0		2

資料來源：本組繪製

由此表 9 分析中可得知，出生地不管為直轄市或其他縣市，多數人皆會考慮回饋至自己的出生地，另外，直轄市的民眾除了願意捐贈至自己的出生地，也會願意捐贈至偏遠地區，例如：直轄市民眾相對於其他縣市民眾，願捐贈至花蓮縣及臺東縣的民眾比例較高。

六、 月薪與願意繳納金額的交叉分析

月薪越高者，願意繳納故鄉稅的金額越高。因為我們設定繳納上限為全年綜合所得額的 1%，以下比例大致符合我們的設定，表示大家有意願運用此方式進行節稅或者其他用途。

表 10 月薪與願意繳納金額的交叉分析

	3 萬以下	3 萬~5 萬	5 萬~10 萬	10 萬以上
0 元	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%
1,000 元以下	42.9%	32.4%	15.0%	11.1%
1,000 元~5,000 元	28.6%	41.2%	50.0%	0.0%
5,000 元~10,000 元	21.4%	23.5%	25.0%	22.2%
10,000 元~20,000 元	0.0%	0.0%	5.0%	44.5%
20,000 元~50,000 元	0.0%	2.9%	5.0%	22.2%

第五章 結論與建議

第一節 交叉分析的結果

有近兩成的民眾在填寫問卷時就知道日本有實施故鄉稅，至少一半的人能了解我們在問卷上給予的故鄉稅說明，但願意施行的人只有六成。

願意繳納故鄉稅金額及五種基本資料來做交叉分析，先以職業與繳納金額為說明樣本，我們以樣本較多的軍公教人員分布觀察，多數人都願意捐贈的範圍是 10,000 以下，再以第二多樣本數的服務業進行觀察和軍公教分布比例類似。總結我們的樣本中，多數人能接受的繳納金額是 10,000 以下。

從性別與願意繳納的金額分析中，八成的男女願意繳納得金額都是在 1 萬以下，已婚者和未婚者願意繳納的金額在 5000 以下占了大約 7 成。從月薪與願意繳納金額的交叉分析，月薪越高者，願意繳納故鄉稅的金額越高。

根據我們的問卷回饋做交叉分析，了解到解決城鄉差距、可以自行決定稅收的用途、政府是否妥善運用稅收這三個部分是多數民眾願意繳納故鄉稅的施行原因，然而不願意施行的民眾認為施行故鄉稅會使稅務稽徵成本增加，無法解決社會租稅問題，且日本與臺灣的國情及稅制不同，用在臺灣施行還需要更多時間與研究。

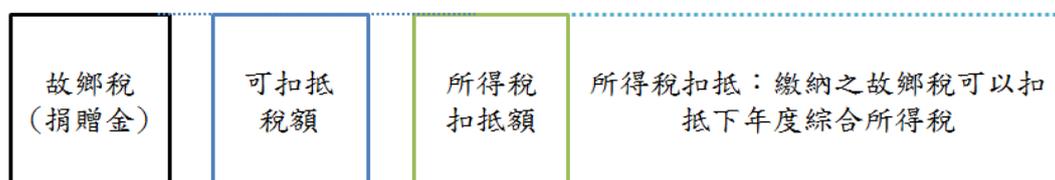
第二節 臺灣擬施行稅制說明

參照日本實施故鄉稅的方案與台灣現有的特別扣除額，原本要列在特別扣除額，但覺得這樣扣除後的所得淨額還要乘上所得稅率，此方法計算出節稅效果並不大，所以我們擬制台灣故鄉稅的施行方法為可扣抵稅額並且刪除個人負擔費用。

應納稅額－可扣抵稅額＝實際繳納之所得稅稅金(可扣抵稅額最高不超過綜合所得總額 1%為限)

根據圖 7 說明扣抵額之詳細計算：

所得稅扣抵額(可扣抵稅額)＝(故鄉稅繳納之金額)×100%



資料來源：本組繪製

圖 7 臺灣擬施行的故鄉稅稅制

參考文獻

中文文獻

NPOst 編輯室，城鄉差距究竟有多大？臺灣鄉鎮的 8 大殘酷現實，公益交流站 2016 年 5 月 5 日，<http://npost.tw/archives/24816>（最後瀏覽日：2016 年 10 月 26 日）。

內政部網站，<http://sowf.moi.gov.tw/stat/file/103%E5%B9%B4%E5%90%84%E7%B8%A3%E5%B8%82%E5%85%A7%E6%94%BF%E7%B5%B1%E8%A8%88%E6%8C%87%E6%A8%99.pdf>（最後瀏覽日：2016 年 10 月 26 日）。

立法院公報，104 卷第 15 期，頁 166-169，翁重鈞委員發言（2015 年）。

行政院主計處，<https://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/6688569KJ9NIEKP.pdf>（最後瀏覽日：2016 年 10 月 26 日）。

簡嘉穎，【日本通信】繳稅換牛肉 故鄉稅正反熱議，上下游 News&Market，2016 年 4 月 14 日，<https://www.newsmarket.com.tw/blog/83899/>（最後瀏覽日：2016 年 10 月 30 日）。

外文文獻

日本財務省，http://www.mof.go.jp/tax_policy/summary/income/268.htm（最後瀏覽日：2016 年 10 月 30 日）。

日本經濟新聞(2014)，地方創生、税で後押し ふるさと納税の限度額 2 倍に，日本經濟新聞，2014 年 12 月 31 日，http://www.nikkei.com/article/DGXLASDF30H0O_30122014PP8000/（最後瀏覽日：2016 年 11 月 3 日）。

日本總務省，http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_zeisei/czaisei/czaisei_seido/furusato/policy/（最後瀏覽日：2016 年 10 月 30 日）。

日本總務省，http://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_zeisei/czaisei/czaisei_seido/furusato/mechanism/deduction.html（最後瀏覽日：2016 年 11 月 3 日）。

北海道上士幌町役場網站，http://www.kamishihoro.jp/files/up/0001/00000338_1453780878.pdf（最後瀏覽日：2016 年 11 月 3 日）。

Outside 網站(2015)，「故鄉稅」：日本鄉郊地區的新收入，Outside 網站，2015 年 04 月 28 日，<http://www.outside.hk/%E3%80%8C%E6%95%85%E9%84%89%E7%A8%85%E3%80%8D%E7%BC%9A%E6%97%A5%E6%9C%AC%E9%84%89%E9%83%8A%E5%9C%B0%E5%8D%80%E7%9A%84%E6%96%B0%E6%94%B6%E5%85%A5>（最後瀏覽日：2016 年 11 月 3 日）。

參考書籍

市町村稅務研究会（2016）・平成 28 年度版 住民稅計算例解 寄附金稅額控除
・日本：ぎょうせい出版

プレジデント社（2015）・ふるさと納税丸わかり本・日本：プレジデント社

附錄一

一、基本資料

- I. 性別：男 女
- II. 年齡：21~30 31~40 41~50 51~60 61~70 70歲以上
- III. 職業：農 工 軍公教 服務業 家管 其他
- IV. 婚姻狀況：已婚 未婚 其他
- V. 月薪：3萬以下 3萬~5萬 5萬~10萬 10萬以上
- VI. 您的出生地位於
- 直轄市—臺北市 新北市 桃園市 臺中市 臺南市 高雄市
- 縣(市)—基隆市 新竹市 嘉義市
- 宜蘭縣 新竹縣 苗栗縣 彰化縣 南投縣 雲林縣
- 嘉義縣 屏東縣(包含小琉球) 花蓮縣
- 臺東縣(包含綠島、蘭嶼) 澎湖縣 連江縣 金門縣

二、問卷問題 1

在說明故鄉稅之前，想了解您對稅務上的看法。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我了解臺灣綜合所得稅的計算方式。	<input type="checkbox"/>				
2. 我認為我的綜合所得稅額是合理的。	<input type="checkbox"/>				
3. 我認為現在的綜合所得稅制是公平的。	<input type="checkbox"/>				
4. 我明瞭政府稅收之用途。	<input type="checkbox"/>				
5. 我認為政府有妥善運用稅收。	<input type="checkbox"/>				
6. 我能夠享受政府運用稅收所帶來的好處。	<input type="checkbox"/>				

接著，想了解您對社會現況的看法。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
7. 我認為臺灣目前的城鄉差距很大。	<input type="checkbox"/>				
8. 我認為勞動人口外流至都會地區的情況很嚴重。	<input type="checkbox"/>				

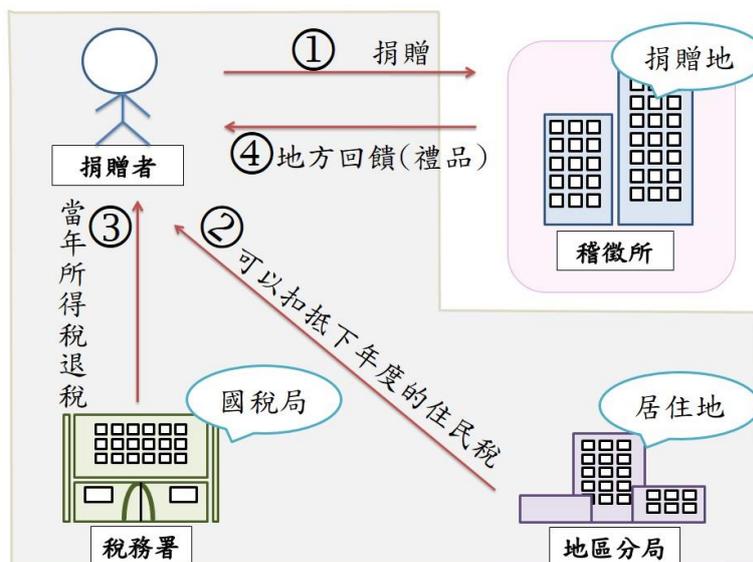
自由捐贈・雙重抵稅

※日本故鄉稅的說明

日本的徵稅體制分成三級—中央、都道府縣、市町村。依個人所得分別課徵所得稅（國稅）及住民稅（地方稅）。故鄉稅在日本是一種「對地方政府的自由捐贈」，可用來「扣抵」住民稅以及所得稅「退稅」。

實施期間：2008年～迄今
施行目的：縮小城鄉差距
捐贈地區：不限
捐贈用途：可自行選擇地方政府提出的用途。

※日本故鄉稅流程圖：



①我是東京人，指定捐贈至熊本縣。指定故鄉稅用於地方復興（賑災）。

②扣抵下年度的住民稅＋③當年所得稅退稅＝故鄉稅繳納金額-2,000日圓（不可扣抵限額）

④繳納故鄉稅之民眾，有可能獲得地方政府回禮。

三、問卷問題 2

9. 我在看說明之前，知道日本實施故鄉稅的制度。
知道 不知道
10. 我在看說明之後，可以大致了解日本故鄉稅的運作方式。
完全了解 了解 普通 不了解 完全不了解
11. 承接以上問題，我願意在臺灣施行故鄉稅。
願意（請接續回答第 12 題） 不願意（請跳答第 16 題）
12. 我願意繳納故鄉稅的理由（可複選）
縮小城鄉差距 減少人口外流 想得到當地的特色土產
具有節稅的效果 可以自行決定稅收的用途
其他，請說明 _____
13. 我願意全年繳納多少故鄉稅金額（臺幣）？
0 元 1,000 以下 1,000~5,000 5,000~10,000 10,000~20,000
20,000~50,000
其他 _____
14. 若臺灣將施行故鄉稅，故鄉稅的繳納金額可扣抵綜合所得稅，以下為我們擬制的扣抵方案。
應納稅額－可扣抵稅額＝實際繳納之所得稅稅金（可扣抵稅額最高不超過綜合所得總額 1% 為限）
我認為此方案 可行 不可行 不知道，沒意見
15. 我選擇捐贈故鄉稅的地區（可複選）
直轄市—臺北市 新北市 桃園市 臺中市 臺南市 高雄市
縣(市)—基隆市 新竹市 嘉義市
宜蘭縣 新竹縣 苗栗縣 彰化縣 南投縣 雲林縣
嘉義縣 屏東縣(包含小琉球) 花蓮縣
臺東縣(包含綠島、蘭嶼) 澎湖縣 連江縣 金門縣
16. 我不願意施行故鄉稅的理由（可複選）
無法解決城鄉差距 無法使青壯年回流 不具有節稅效果
造成經濟上的負擔
其他，請說明 _____

附錄二

民眾問答集

問題一：

綜合所得稅裡已經有列舉扣除額和免稅額，那擬制之扣抵方案，等於又要再多繳一筆費用，得到的回饋及扣抵不符合經濟效益。

回答：

所得稅法裡面有對政府的捐贈，「政府」的定義很廣，所以若故鄉稅制引入臺灣，特別是指對地方政府捐贈，並可以獲得地方政府回禮。此制度的特點還有為了結合地方特色與特產，從一鄉一特色出發。所以這不只是一個扣抵制度，還是一個兼具促進地方發展的稅制，且擁有更大幅度的扣抵額，讓民眾有一定的權利，重分配所要繳納的稅。

問題二：

臺灣稅制跟日本不一樣，因為臺灣沒有住民稅，為什麼還要施行故鄉稅制的可行性？

回答：

起初日本施行故鄉稅的原因的確是因為課徵住民稅造成城鄉差距不均，但引用至臺灣的初衷並不是臺灣有無住民稅的關係，而是想要縮小城鄉差距及減少人口外流的情況下才擬制此稅制。

問題三：

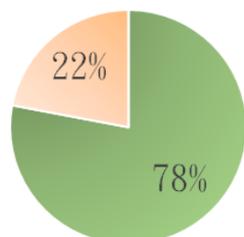
故鄉稅是為了縮小城鄉差距與發展地方特色，但如果繳納故鄉稅依然捐給大城市怎麼辦，我們該怎麼避免這樣的問題？

回答：

這個問題還是會存在，但我們著重於偏鄉地區有因此受惠，而達到故鄉稅的縮小城鄉差距的目的，經由我們的問卷分析後，如圖 8 所示，住在直轄市的民眾大部分是願意捐贈至偏遠地區的。

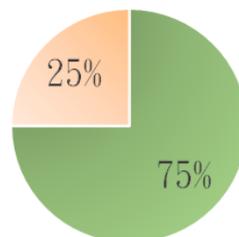
捐到花蓮縣的人數

■ 直轄市 ■ 縣(市)



捐到臺東縣的人數

■ 直轄市 ■ 縣(市)



資料來源：本組繪製

圖 8 直轄市與縣(市)願意捐贈至花蓮及臺東的比例