

逢甲大學學生報告 ePaper

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

The study of the Government compensation for the traffic accident due to
deficiency of road in Taiwan

作者：劉至恩、黃子芸、江亭毓、徐知新

系級：運輸與物流學系四年甲班

學號：D0351084、D0387894、D0388083、D0444323

開課老師：葉名山

課程名稱：專題研究

開課系所：運輸與物流學系

開課學年： 105 學年度 第 2 學期

中文摘要

政府有保障人民生命與財產之義務，而造成國賠案件最主要為交通事故，而公務人員在執行職務時，因故意或過失侵害人民之自由或權利時國賠案件成立。本研究採用司法院法學資料檢索系統蒐集民國 100~104 年案件，原資料有 956 件，扣除部分無相關者，共採用 335 件。本研究依判決書，重新擷取變數，建立 excel 資料庫將原因分成人孔蓋、電桿類、路面坑洞、施工路段、彎道、山區道路、標誌標線不明確及公務人員疏失等 7 大類，運用基本統計、卡方檢定、交叉分析、變異數分析，同時採用逢甲大學車禍鑑定中心負責之相關國賠案件加以分析。本研究統計結果得出道路坑洞為主因，佔 27%遠大於其他原因。且事發縣市、事發時間與判決結果皆有顯著差異，希望提供相關機構改善與建議，減少因公務員疏失或工程缺失的交通事故，也降低國家賠償的金額。

關鍵字：國家賠償、交通事故、道路缺失

Abstract

The government has the duty to protect the life and property of people, and data shows that the major government compensations are the traffic accidents due to deficiency of the road. Therefore, if the official has the intention or not to offend the civil right of people, it will make the compensation case existed. This study used the court's verdicts from the judiciary from year 2011 to 2015. There are 956 verdicts, and we delete the non-relevant verdicts. Therefore, 335 verdicts will be selected into this study. The methodology includes selecting the variables from the verdicts, to build the database. Furthermore, the causes of the deficiency of road categorize into manhole, electric pod, pothole, construction site, curve road, maintain road, the sign and mark, and the neglecting of the official. The data also will be analyzed by statistical analysis, Chi-squared test, cross-analysis, and variable analysis. Besides, this study also uses the government compensation cases from the Research Center for the Traffic Accident Authentication (RCTAA) of Feng Chia University as the case study. The results show that the major cause of the deficiency of road is pothole which is about 27 percent of the court verdicts. In the same time, the significant different verdicts are between the different districts, and happening time. Hopeful, this study can be referenced by the relevant authority to reduce the deficiency of the road.

Keyword : Government compensation, traffic accident, the deficiency of the road

目 次

圖目錄.....	4
表目錄.....	5
第一章、緒論.....	6
1.1 研究動機.....	6
1.2 研究目的.....	7
1.3 研究架構.....	8
第二章、現況分析與文獻回顧.....	9
2.1 相關名詞解釋.....	9
2.2 交通事故之現況.....	9
2.3 道路事故引發國賠案件分析及比例分配.....	11
2.4 各國國家賠償法比較.....	15
2.5 國家賠償請求權之當事人.....	16
2.6 涉及國家賠償之交通工程事項.....	16
2.7 國賠請求方式.....	16
2.8 公路養護規範.....	17
2.9 各級公路養護機關.....	17
第三章、研究方法.....	19
3.1 檢索案例.....	19
3.2 案件內容分析.....	20
3.3 卡方檢定.....	27
3.4 變異數分析.....	28
3.5 逢甲大學車輛行車事故鑑定研究中心案件討論.....	30
第四章、結論與建議.....	39
4.1 結論.....	39
4.2 建議.....	40
第五章、參考文獻.....	41
附錄一、司法院案件總表.....	1
附錄二、逢甲大學車鑑中心案件總表.....	30

圖目錄

圖 1、	中央機關近 10 年國賠件數.....	6
圖 2、	中央機關近 10 年國賠金額統計.....	7
圖 3、	研究流程圖.....	8
圖 4、	臺閩地區 2013 年發生事故(A1 類)道路型態圖.....	11
圖 5、	道路工程引發國家賠償訴訟案件件數.....	12
圖 6、	道路工程引發國家賠償成立之案件比例.....	13
圖 7、	道路工程引發國家賠償不成立之案件比例.....	14
圖 8、	各縣市案件數量分布分層設色圖(左).....	20
圖 9、	案件資料來源分布圖(右).....	20
圖 10、	案件原因判賠結果長條圖.....	24
圖 11、	各案件原因平均賠償金額折線圖.....	25
圖 12、	台灣地區六大生活圈劃分.....	26
圖 13、	施工路段摔車之警繪事故現場圖.....	31
圖 14、	施工路段摔車橋上與橋下相佐部分車鑑中心繪製圖.....	31
圖 15、	警繪現場圖及車鑑中心註記.....	33
圖 16、	警圖漏繪刮痕與鑿痕及粉色刮痕.....	33
圖 17、	警繪路面坑洞現場圖.....	35
圖 18、	車鑑中心繪製路面坑洞現場圖.....	35
圖 19、	系爭路段坑洞狀況.....	36
圖 20、	車鑑中心繪製路面坑路現場圖.....	37

表目錄

表 1、	民國 95 年至 104 年交通事故發生件數及傷亡人數統計.....	9
表 2、	臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)原因、傷亡分析表.....	10
表 3、	臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)道路類別分析表.....	10
表 4、	臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)道路型態別分析表.....	10
表 5、	國賠依事件原因分類之件數、金額.....	11
表 6、	道路工程引發國家賠償訴訟案件數.....	12
表 7、	請求權相關法規原由比較.....	12
表 8、	道路事故國賠成立之原因分析.....	13
表 9、	各國國家賠償法相關條文與內容比較.....	15
表 10、	各縣市車禍國賠案件數(司法院).....	19
表 11、	各縣市車禍國賠案件數(簡易庭).....	19
表 12、	交通事故國賠案件事發年份分布.....	20
表 13、	事故發生時間分布.....	21
表 14、	各車種事故件數.....	22
表 15、	歷年汽機車持有數及國民人均車輛數.....	22
表 16、	各縣市案件原因分布.....	23
表 17、	判決結果件數分布.....	24
表 18、	各項事故原因件數、判賠金額及最大最小值.....	25
表 19、	各大生活圈與判決結果統計.....	26
表 20、	事發生活圈與判決結果之卡方檢定結果.....	27
表 21、	事發時間與判決結果之卡方檢定結果.....	27
表 22、	車種與判決結果之卡方檢定結果.....	28
表 23、	案件原因與判決結果之卡方檢定結果.....	28
表 24、	損傷程度與判決結果之卡方檢定結果.....	28
表 25、	案件原因及賠償金額之變異數分析.....	29
表 26、	TUKEY HSD 事後多重比較.....	29

第一章、緒論

近年來，台灣地區車輛數逐年增加，交通量持續成長的結果，導致交通事故亦逐年增加。一件交通事故發生後，要動員到許多人力來解決，例如車禍發生的當下，肇事者及其所駕駛之車輛會造成後方車流回堵，連帶影響了後方駕駛人及乘客，因塞車問題而破壞了出遊的好心情。而處理事故更需要動員到警方、醫護人員、以及後續排除、理賠等等相關人員。交通事故的發生若要撫平傷痕，除了需要倚靠相關處理單位的人力、金錢等社會資源支援外，更多的是無法估計的時間成本。

因此，本團隊再進行蒐集交通事故資料的過程中，發現有一部份車禍的發生是因為道路設計不良、標誌標線不清晰或道路養護單位的疏失等等情況，在眾多申請國賠的案例中，卻很少有成功獲得賠償的例子。因此本研究希望能蒐集並整理出 100 年至 104 年道路交通事故申請國賠並且實質獲得賠償的案例進行分析。例如透過地區特性、事故發生原因等因素進行歸納，釐清國家賠償的原因，提供有關單位抑或是研究機構改善與建議方法，作為後續相關研究之依據。

1.1 研究動機

根據 100 年至 104 年司法院定讞判決書統計所顯示之資料，申請國賠判決的司法院案例共有 321 件，簡易庭則有 14 件，共計 335 件。

而從圖 1、圖 2 中可以清楚看出不論是國賠件數或是國賠金額，交通部所佔的比例都是最高的，而且明顯高於其後的國防部，可見在交通改善方面的確有相當程度的重要性，因此本團隊對於研究因交通事故衍生的國賠問題相當感興趣，故訂定本次專題研究的題目為台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析，藉由彙整及歸納的方式，篩選出近五年內因交通事故造成的國賠事件，並且透過不同層面分析這些案例的特性及其相關的地方，來更加了解台灣地區在交通事故中政府能避免及應該避免的缺失，以降低事故發生機率不讓憾事一再發生甚至能降低交通部在國賠案件中所支出的金額。

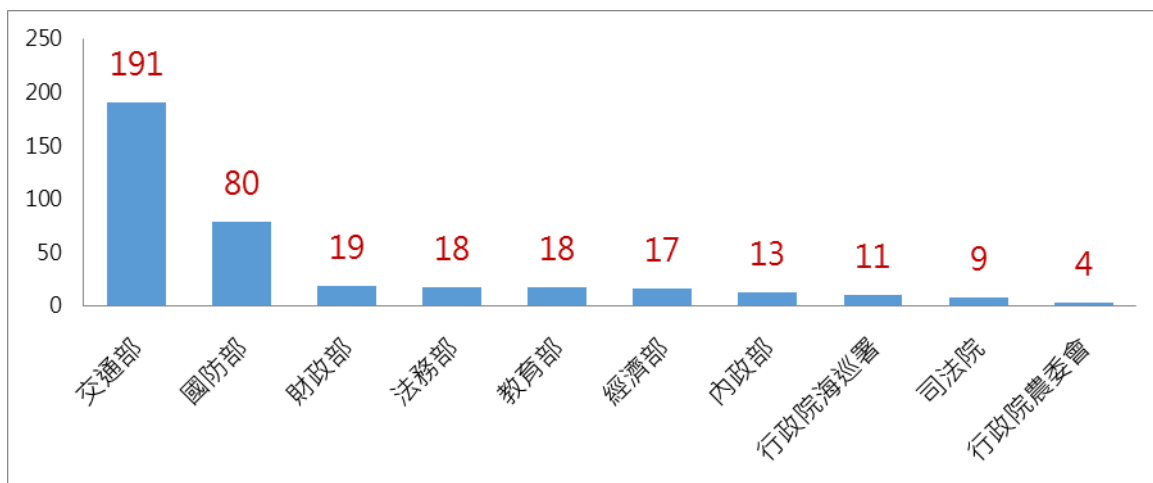


圖 1、中央機關近 10 年國賠件數

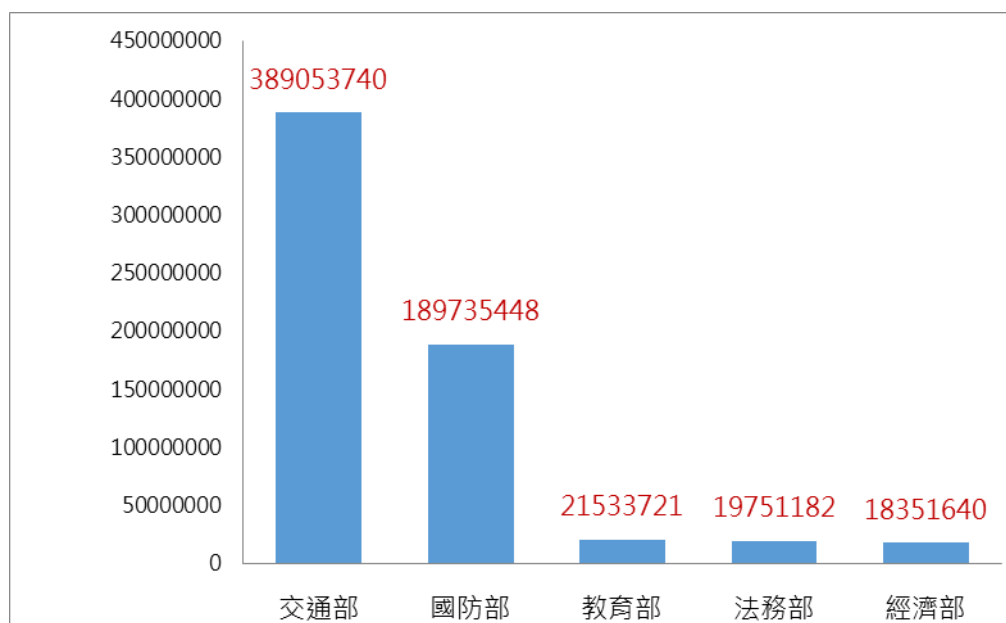


圖2、中央機關近 10 年國賠金額統計

1.2 研究目的

關於本研究之主要目的係分析全台交通事故國賠案的特性，本團隊將蒐集並整理全台近五年的案例，透過獲得數據進行統計，同時，利用統計分析所得結果了解目前各類型事故國賠的分布情形，研究不同地區申請國賠之主因是否和當地之交通特性相關；並藉由整理鑑定單位及法院的論述意見，可以知道國賠成立與否的關鍵；期望在了解事故特性後，提出改善之策略與方案並給予相關單位作為參考。

根據前述之研究動機，本研究擬探討的研究問題如下：

- (1) 瞭解獲得國賠的案例中，發生事件主要原因的比例。
- (2) 分析不同地區申請國賠主因之比例，是否和當地交通特性有關。
- (3) 討論近五年逢甲大學車禍鑑定研究中心經手之國賠案件論述意見。

1.3 研究架構

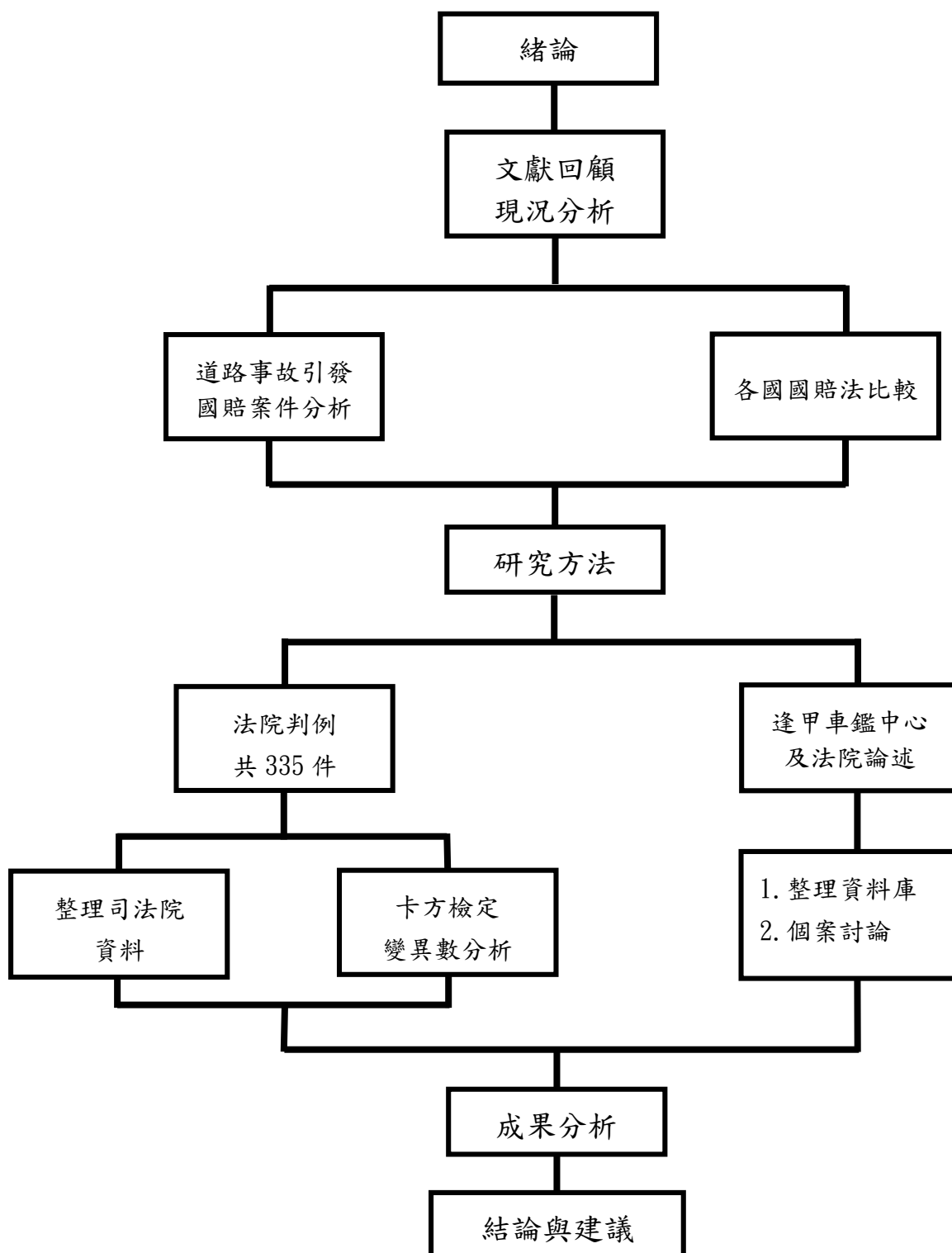


圖3、 研究流程圖

第二章、現況分析與文獻回顧

2.1 相關名詞解釋

2.1.1 國家賠償

國家賠償者，即公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民之自由或權利，或公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民之生命、身體或財產受損害，而由國家負損害賠償責任之制度。

申請國賠的案例中，又分為

- (1) 公務員因故意或過失不法侵害人民自由或權利怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者。
- (2) 公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者。

2.1.2 道路交通事故

道路交通事故處理辦法第二條規定：「道路交通事故，指因汽車或動力機械在道路上行駛，致有人傷、亡或車輛財物損壞之故」。依此，我國對交通事故的定義應含下列因素：

- (1) 必須發生在道路上(屬公路法所稱之道路)。
- (2) 一方一定是車輛(含慢車)。
- (3) 一方車一定是在行駛中(有駕駛行為)。
- (4) 不得為故意之行為。
- (5) 不得涉及刑案。

2.2 交通事故之現況

從表 1 中可觀察出從民國 95 年至民國 104 年，交通事故的件數有增加的趨勢，死亡及受傷人數也大幅成長。

表1、 民國 95 年至 104 年交通事故發生件數及傷亡人數統計

年 (月) 別		總 計		
		件數	死亡	受傷
95 年	2006	160,897	3,140	211,176
96 年	2007	163,971	2,573	216,927
97 年	2008	170,127	2,224	227,423
98 年	2009	184,749	2,092	246,994

99 年	2010	219,651	2,047	293,764
100 年	2011	235,776	2,117	315,201
101 年	2012	249,465	2,040	334,082
102 年	2013	278,388	1,928	373,568
103 年	2014	307,842	1,819	413,229
104 年	2015	305,413	1,696	410,073

表2、 臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)原因、傷亡分析表

肇事原因(件)						死傷人數(人)		
交通管制 (設施)缺陷	駕駛人 過失	機件故 障	行人(乘 客)過失	其他	總計	受傷	死亡	總計
2	1783	12	69	1	1867	776	1928	2704

資料來源：內政部警政署 <http://www.npa.gov.tw>，搜尋日期 2014. 10. 1

由上表 2 得知 2013 年道路交通事故(A1 類)原因以汽(機、慢)車駕駛人過失 1,783 件占 95.06%，次之為行人(或乘客)過失 69 件，佔 3.69%。

表3、 臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)道路類別分析表

國道	省道	縣道	鄉道	市區道	村里道	專用道	其他	總計
65	235	159	86	911	356	9	46	1867

資料來源：交通部道路交通安全

2014 年年報由上表得悉 2013 年道路交通事故(A1 類)道路以市區道路 911 件占 48.79%，村里道路 356 件占 19.06%次之，縣道 235 件占 12.58%再次之。

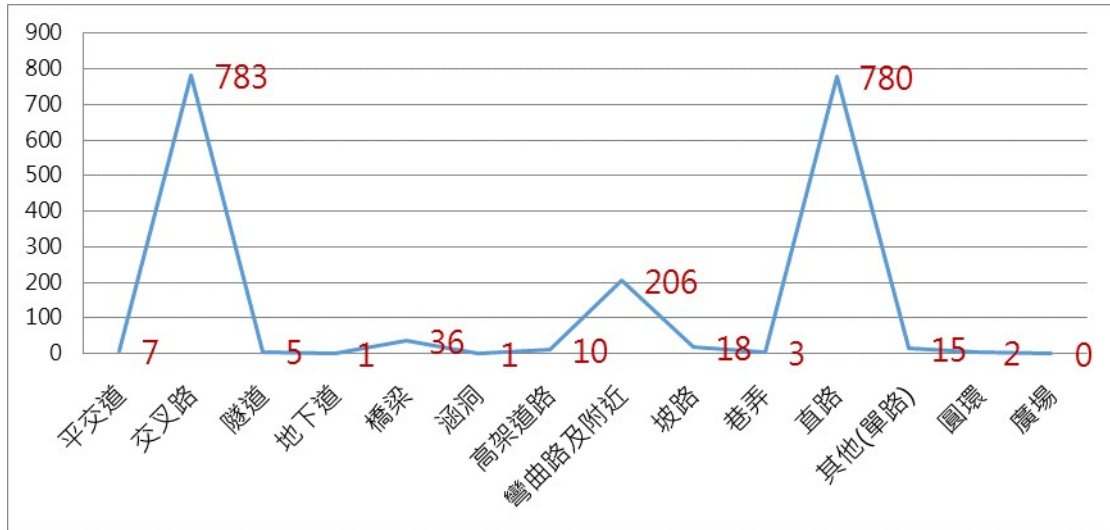
表4、 臺閩地區 2013 年道路交通事故(A1 類)道路型態別分析表

路型	隧道	地下 道	橋梁	涵洞	高架 道路	彎曲 路及 附近	坡路	巷弄	直路	其他	交叉 路
件數	5	1	36	1	10	206	18	3	780	15	783

資料來源：交通部道路交通安全 2014 年年報

上表 4 將主要道路型態區分為 9 項和其他，2013 年道路交通事故(A1 類)道路以交叉路口 783 件佔 41.93%，直路 780 件佔 41.77%次之，兩者和其他道路

型態發生事故的件數有顯著的差異，我們認為原因是用路人行經交叉路口時未注意車前狀況或未減速，而來不及反應肇事；而直路方面，道路線型雖然較簡單，但駕駛人容易在直線路段中超速行駛或疲勞駕駛而發生事故。下圖 4 為各道路型態交通事故件數折線圖，由圖中可清楚知悉各項目件數和其多寡程度。



資料來源：內政部警政署

圖4、 臺閩地區 2013 年發生事故(A1 類)道路型態圖

2.3 道路事故引發國賠案件分析及比例分配

以 10 年國賠的中央機關排名，交通部居冠，共 193 件，賠償 3.89 億元。從事件數來看事件原因的分析，可明顯看出道路意外位居第一。而從下表 5 國內在國賠支出的件數及賠償金額來看，也明顯分布在「天災」與「道路意外」，當意外來時，交通部須賠償的金額比例相當高。

表5、 國賠依事件原因分類之件數、金額

原因	件數	賠償金額
天災	51	2.24 億元
道路意外	190	2.22 億元
軍訓事故	53	1.45 億元
行政疏失	83	6865 萬元
校園管教不當	7	1470 萬元
工程意外	5	998 萬元

2.3.1、影響力最大之國賠法

以 97 件道路工程引發國家賠償訴訟案件為基礎，檢視原告起訴主張之請求權基礎為國賠法第 2 條、國賠法第 3 條或民法第 184 條，統計各項如下表 6、下圖 5：

表6、 道路工程引發國家賠償訴訟案件數

	國賠法第 2 條	國賠法第 3 條	民法侵權行為
件數	10	93	22

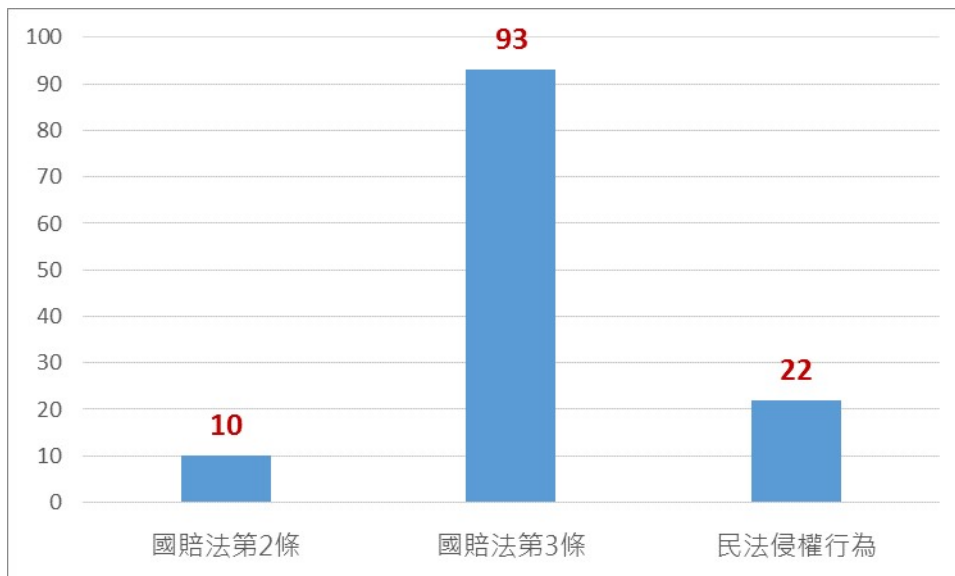


圖5、 道路工程引發國家賠償訴訟案件件數

表7、 請求權相關法規原由比較

請求權基礎法條	法條概要
國賠法第 2 條	公務員執行職務行使公權力或怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負損害賠償責任。
國賠法第 3 條	公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。
民法侵權行為	因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限。

國賠法第 3 條規定對於國家賠償責任採取無過失責任主義，相較於國賠法第 2 條規定之國家賠償責任及民法第 184 條規定之侵權行為損害賠償責任採取過失責任主義，故主張國賠法第 3 條為請求權基礎對於原告之舉證責任負擔較輕、被告之賠償責任較容易成立。

2.3.2 國家賠償成立之原因

以該文獻案所選取分析之訴訟案件共 97 件為基礎，扣除原告請求全部無理由之案件 27 件，其他 70 件國家賠償成立之案件，其國家賠償之原因統計如下表 8，件數及比例最高為標示欠缺之警示欠缺，若以本研究對於案件原因之分類應為標誌標線不明確項目。

表8、 道路事故國賠成立之原因分析

原因	
	路面不平整(22 件)
	路面有異物(8 件)
	警示欠缺(38 件)
	照明不良(6 件)
其他(21 件)	

歸納上開國家賠償責任成立原因，最常見之道路設置管理欠缺包括下列 8 項，比例如下圖 6：

- (1) 路面坑洞
- (2) 人孔蓋之高低差
- (3) 護欄未設置或設置不當
- (4) 路面異物（例如：路樹、油漬、廢土、砂石等）
- (5) 危險路段未標示或標示不足
- (6) 施工標示不足
- (7) 橋樑斷裂
- (8) 道路坍方塌陷等類型。

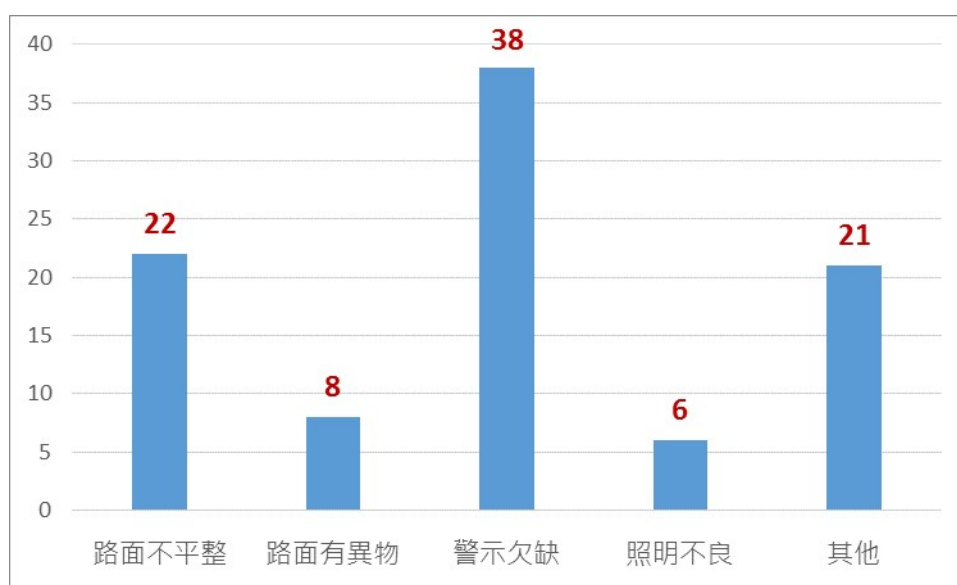


圖6、 道路工程引發國家賠償成立之案件件數

2.3.3 國家賠償不成立之原因

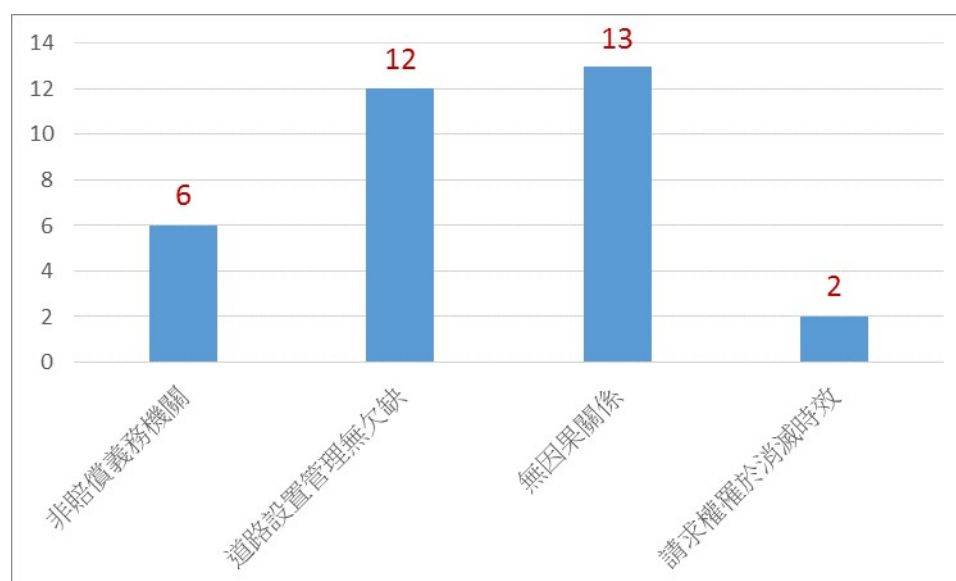


圖7、 道路工程引發國家賠償不成立之案件件數

歸納上開法院認定國家賠償責任不成立之原因，主要為四大類，依據比例由高至低分別為無因果關係、道路設置管理無欠缺、非賠償義務機關、請求權罹於消滅時效等。

- (1) 被告機關非賠償義務機關
 - a. 交通部公路總局是否屬於法定管理機關？
 - b. 是否他機關事實上管理道路且足以引起其有管理職務之信賴外觀？
- (2) 道路之設置管理無欠缺或無證據證明其有欠缺
 - a. 原告主張之路面欠缺、警示欠缺或其他道路設置管理之欠缺是否存在？有無法令依據？
 - b. 交通部公路總局就訟爭路段是否已設置警告標示等其他交通安全設施？
 - c. 交通部公路總局是否已及時採取足以防止危害發生之具體措施？
- (3) 車禍事故之發生與道路之設置管理欠缺或無因果關係
 - a. 是否有證據顯示事故之發生為天災、第三人行為或被害人行為所致？
 - b. 是否可證明只要有該等天災、第三人行為或被害人行為之存在，縱使道路之設置管理有欠缺，事故仍將發生？
- (4) 請求權罹於時效而消滅
 - a. 原告之請求是否已罹於時效而消滅（例如：原告知悉損害發生至起訴間距離是否逾2年等）？
 - b. 踐行國家賠償法第10條之協議程序時是否有承認原告請求或引起不提出時效抗辯之信賴外觀？

2.4 各國國家賠償法比較

本研究蒐集各國之《國家賠償法》中，與我國《國家賠償法》第三條第一項規定「因公有公共設施設置或管理欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負賠償責任」之相關條文及其內容比較如下表。

表9、 各國國家賠償法相關條文與內容比較

國家	法源依據	條文內容
台灣	國家賠償法第三條第一項	因公有公共設施設置或管理欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負賠償責任。
日本	國家賠償法	採取相互保證互惠主義，即日本政府因行使公權力致他國國民遭受損害時，如給予受害者適當之國家賠償，則日本國民於該外國亦可享同等權利，維護旅居海外日本國民之權益。
韓國	國家賠償法第五條、 國家賠償法第五條第一項	因道路、河川及其他公共營造物之設置或管理之瑕疵，致他人之財產有受損害時，國家或地方自治團體應負賠償責任。前項情形，對損害原因別有應負責任之人時，國家或地方自治團體對之有求償權。
美國	聯邦侵權賠償法	美國雖然也以「聯邦侵權賠償法」確認「政府有責」，卻又以若干「除外條款」的方式，免除部分聯邦政府的責任。「除外條款」之內容包括，其一、政府行使自由裁量權之例外；其二、公務員故意侵權行為之例外；其三、「聯邦侵權賠償法」指出的特定領域中，其他法律已經有補救手段規定之例外。
德國	民法法典第八百三十九條、 基本法第三十四條	<ol style="list-style-type: none"> (1) 損害賠償請求權時效：三年，於被害人知有濫權損害一事當年度之年底開始起算 (2) 國賠方法：僅負金錢賠償之責，而不負責回復原始狀態 (3) 擁有國家賠償的機制，但目前並無聯邦制定的所謂國家賠償專法
中國大陸	規定在《國家賠償法》 之行政賠償項目內	<ol style="list-style-type: none"> (1) 行政賠償：由國家行政機關，採用強制預防、強行制止和強制執行時，因涉及人身強制、財產強行和行為強行等行為，侵犯公民之人身自由時，屬於國家賠償之行政賠償範疇。 (2) 刑事賠償：刑事賠償是行使偵查、檢察、審判、監獄管理職權之機關及其工作人員在刑事訴訟過程中違法行使職權，造成公民、法人和其他組織人身權或財產權損害而產生之國家賠償責任。

2.5 國家賠償請求權之當事人

2.5.1 請求權人

國家賠償請求權人，原則上為被害人，如被害人死亡，依國家賠償法第 5 條適用民法之規定，則「被害人之父、母、子、女及配偶」「為被害人支出醫療、增加生活上需要之費用及殯葬費之人」及「被害人對之負有法定扶養義務之人（即扶養權利人）」有損害賠償請求權。

2.5.2 賠償義務機關

依國家賠償法第 9 條規定

- (1) 因公權力行使而請求損害賠償者，以該公務員所屬機關為賠償義務機關。
- (2) 因公有公共設施欠缺請求損害賠償者，以該公共設施之設置或管理機關為賠償義務機關。

又如前述賠償義務機關經裁撤或改組者，以承受其業務之機關為賠償義務機關。無承受其業務之機關者，以其上級機關為賠償義務機關。

2.6 涉及國家賠償之交通工程事項

- (1) 人孔蓋:電信、電力、號誌、水利、排洪、人孔蓋埋設於道路面積內凹凸不平或無蓋
- (2) 電桿類:電燈桿、電線桿、電信桿、號誌桿、標誌桿等擺設位置占用道路，妨礙交通影響行車安全。
- (3) 路面坑洞(遇雨坑洞、施工坑洞、年久失修坑洞等妨礙交通影響行車安全)
- (4) 施工路段:未設標誌、未採安全措施、未設警告設施、未設夜間燈號影響行車安全等。
- (5) 彎道、山區道路未設明顯標誌、未採安全護欄、未設照明或其他足以影響行車安全的措施。
- (6) 標誌、標示、標線、號誌:設置不明顯，設計誤導駕駛行為，或足以妨礙駕駛人無法採安全措施之行為等。

2.7 國賠請求方式

當人民覺得權利受損，而想向政府提出國家賠償的要求時，有下列兩個訴訟程序，差別在於由於行政程序曠日費時又缺乏專業委員，不能盡然達到公平、公正的裁決。因此可依司法程序解決權益問題。

2.7.1 行政程序

- (1) 調查涉及國家賠償的單位或層級
- (2) 再依事實蒐集證據向權責單位提出申請
- (3) 權責單位依程序召開審議委員會
- (4) 依會議決議結果通知受害者

2.7.2 司法程序

- (1) 刑事:涉及傷害的案件皆可向主管機關首長、承辦人、包商或施工業者提出業務過失傷害追訴。
- (2) 民事:涉及傷害及財損的案件皆可向主管機關首長、承辦人、包商或施工業者提出業務過失損害賠償追訴。

2.8 公路養護規範

- (1) 法源依據：公路法第三十三條
- (2) 適用範圍：公路經過市區道路部分，其附設於道路之人行道、人行陸橋、人行地下道、排水溝渠、標誌、號誌、照明、景觀設施及植栽等設施
- (3) 巡查種類：
 - a. 經常巡查：平時於日、夜間，以目力巡視，以及早發現異常狀況
 - b. 定期巡查：在設定期間內，以目力或輔以簡易器具巡查，以維護公路應有之功能
 - c. 特別巡查：於颱風前後、豪雨、地震、火災、海嘯或其他重大事故後，就公路重要設施所作之巡視與檢查
- (4) 巡查頻率：巡查頻率應由各級公路養護管理機關按公路等級，於其公路養護手冊規定
- (5) 巡查項目及巡查表：巡查項目、巡查表及相關資訊之管理，應由各級公路養護管理機關於其公路養護手冊規定

2.9 各級公路養護機關

- (1) 國道：國道高速公路局
- (2) 省道：公路總局
- (3) 縣/市/鄉/區道：地方政府交通局
- (4) 專用道路：各公私立事業單位
- (5) 市區道路：地方政府建設局/工務局/養工處
- (6) 水防道路：地方政府建設局/工務局/養工處/水利局
- (7) 產業道路：

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

- a. 林道：原農委會變更為環資部林務局
 - b. 產業道路/農路：原農委會水保局變更為環資部水保地礦署
- (8) 國家公園路：內政部觀光局(國家公園管理處)

第三章、研究方法

3.1 檢索案例

本研究以「司法院法學資料檢索系統」為查詢基礎，利用「裁判書查詢」欄位，以「國家賠償&公路」及「國家賠償&道路-公路」為搜尋之關鍵字。另外，搜索簡易庭案件時，以關鍵字「國家賠償」為檢索條件，從有國家賠償的案件中逐件檢視其中有交通事故相關的案例判決。本研究之檢索期間為民國 100 年至 104 年底，共計五年內，所有有關交通事故國家賠償的判決（含機關勝訴及敗訴或上訴中）案件，若案件有重複，則以第一次上訴計算。

少數案件在細節部分未詳細註明，如事發確切時間或駕駛車種(重型機車或輕型機車)等，在分析案件時本研究仍將這些案件採納並另外註記，避免統計結果失真，若在統計過程中，因案件細節缺漏，將不列入該項統計項目，並另外註明統計件數及未列入統計案件之件數、原因。

篩選出司法院 321 件、簡易庭 14 件。若以台灣地區各縣市做區分，則可歸納出台中 41 件、台北 34 件、台東 3 件、台南 19 件、宜蘭 15 件、花蓮 6 件、南投 11 件、屏東 29 件、苗栗 8 件、桃園 35 件、高雄 29 件、基隆 10 件、雲林 9 件、新北 47 件、新竹 11 件、嘉義 14 件、彰化 12 件及澎湖 2 件，共計 335 件。

初步利用長條圖顯示司法院及簡易庭之各縣市案件個數，如下表 10、表 11 所呈現之數據。

表10、 各縣市車禍國賠案件數(司法院)

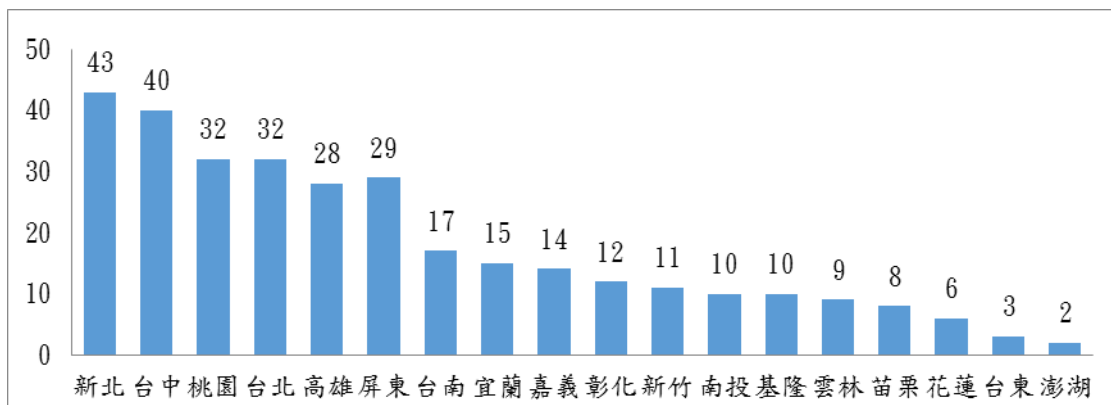


表11、 各縣市車禍國賠案件數(簡易庭)

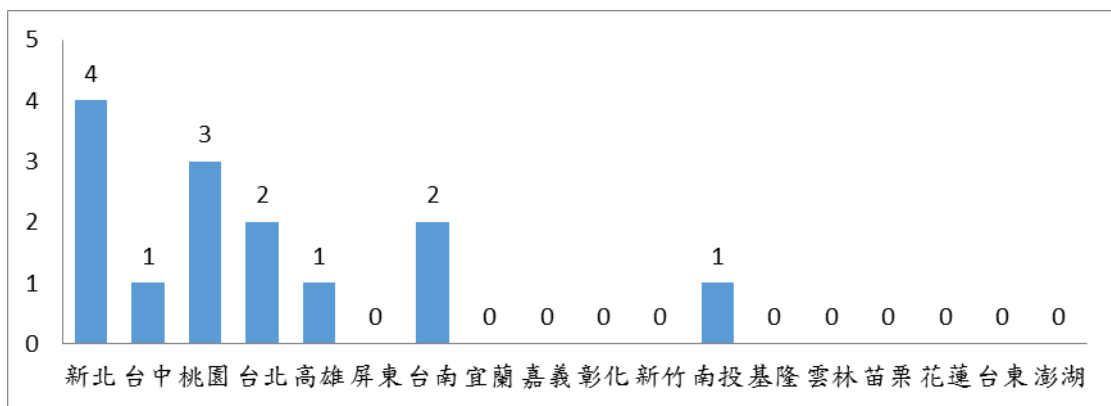


圖 8 為各縣市案件分布圖，依顏色呈現出件數多寡，件數最多為新北 47 件，

其次為台中 41 件，而件數最少為金門、馬祖皆 0 件(因此本研究未列入圖表中)，次少為澎湖 2 件。圖 9 為近 5 年全台案件來源點陣圖，藍點為司法院案例，共計 321 件；紅點為簡易庭案例，共計 14 件。

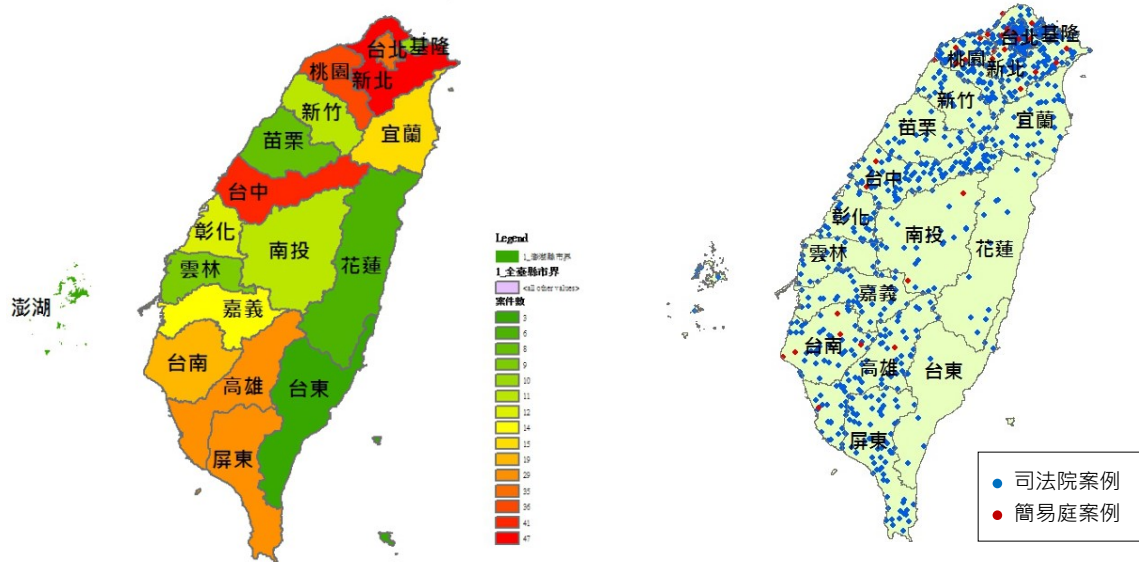


圖8、 各縣市案件數量分布分層設色圖(左)

圖9、 案件資料來源分布圖(右)

3.2 案件內容分析

本研究將 335 件案例分類完畢，以表格呈現(附錄一)。依各項變數將案件分類，項目包括:編號、案件來源、法源、裁判字號、法院縣市、事發縣市、裁判日期、原告、被告、事發時間、事發車種、損傷程度、原因等，方便日後本研究統計案例特性。

3.2.1 事發年份分析

依照判決書之事故發生時間，按年分區分，自民國 100 至 105 年共計五年。歷年發生件數如下表 12 所示。

本研究僅就五年內之訴訟案例紀錄分析，故下表歷年國賠事故件數不代表該年訴訟總件數，因此分布較不平均。

表12、 交通事故國賠案件事發年份分布

事故年分	92	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	總計
件數	2	1	1	4	19	46	62	55	59	50	27	8	1	335

3.2.2 事發時間分析

本研究將 335 件案件依交通部中央氣象局所記載之歷年日沒時間區分為白天、晚上，惟氣象局並未記載民國 99 年以前之日出日沒時間，扣除判決書上未註明時間、及查無日出日沒時間之 51 件案件(不明)，共有 284 件有效統計資料，約占總件數之 85%。

從表 13 中可得知白天發生事故件數高於晚上，而以比例來看白天事故約占 47%，晚上事故占 38%。而從另一方面來看，勝訴案件中晚上成功件數較多，敗訴案件則相反，白天件數較多。由此結果本研究推測國賠事故發生因素與夜間照明不良等相關情況較無關係，應多為工程設施缺乏或設計不良等導致。

表13、 事故發生時間分布

	白天	晚上	總計
勝訴	68	72	140
敗訴	86	50	136
總計	154	122	276

3.2.3 判決總天數

本研究利用各案件之裁判字號至司法院法學資料檢索系統查詢其「歷審裁判」，查得至 106 年 4 月 10 日止，共增加 294 件歷審判決書。透過各案件之歷審判決本研究整理出「初審時間」、「目前最終審時間」，並利用 excel 計算出各案件之訴訟時間。

由本研究整理中可得知 335 件案件中，平均每件案件訴訟時間至少約需 215.28 天，若案件未來持續上訴，將再延長其訴訟天數。從整理的案件中可觀察出訴訟時間超過 1 年(以 365 天計算)的案件高達 70 件，比例約占 20%。可見交通事故國賠案所需時間冗長。

3.2.4 事故車種分析

根據判決書所述原告之車種紀錄，再依據道路交通安全規則將各車種區分為大型車、小型車、機車及自行車共 4 項。惟本研究係針對交通工程方面之改善提出建議，若該案件中為兩造所發生之交通事故不列入計算。335 件案件中，共有 308 件，比例約 92% 之有效統計資料供參考。

經過統計可得出機車發生事故件數最多，共 218 件，比例高達 70.5%，其中機車項目包括輕型機車、普通重型機車、大型重型機車等，次之為小型車 55 件，比例約 17%，其餘各項車種統計數量請見表 14。

為求客觀，本研究自交通部統計網查得民國 100-104 年，歷年汽機車車輛持有數，機車比例也明顯較高，見表 15。其中可見 103-104 年機車持有數減少，經查證原因為政府鼓勵報廢政策奏效，幽靈機車減少。

表14、 各車種事故件數

車種	大型車	小型車	機車	自行車	總計
件數	10	55	218	25	308

表15、 歷年汽機車持有數及國民人均車輛數

	汽車	機車	每百人 汽車數	每百人 機車數
100年	7,053,082	15,173,602	30.4	65.3
101年	7,206,770	15,139,628	30.9	64.9
102年	7,367,522	14,195,123	31.5	60.8
103年	7,554,319	13,735,960	32.2	58.7
104年	7,739,144	13,661,719	32.9	58.2
平均輛數	7,460,543	14,262,377	32	61

3.2.5 事故原因分析

以本研究耗費大量人力及時間檢索出案例為基礎，細讀各個案件之事發縣市、被告負責機關、國賠原由等等，歸納整理出道路工程國家賠償案例之類型，針對七項道路國賠事由做分類並詳加相關規定及其包含項目，分別為：

- (1) 人孔蓋:人孔蓋頂面與路面高、低差達五公分以上為不合乎規定。此項目中包含未設置人孔蓋、人孔蓋設計不良、人孔蓋破損導致坑洞等。
- (2) 電桿類:此項目包含路燈及電線杆等主體造成之交通意外事故，惟路燈不亮等非工程原因不列入計算。
- (3) 路面坑洞:此項目中法規為 1.路面坑洞面積一平方公尺以上，深度一公分以上二公分以下。 2.面積零點五平方公尺以上，深度超過二公分至未滿五公分。3.面積零點二五平方公尺以上，深度五公分以上。任意條件相符即符合本研究對路面坑洞之定義。
- (4) 施工路段:此項目包含施工砂石未處理完善、未設置告示牌而導致交通事故等，被告多為政府發包之施工單位。
- (5) 彎道、山區道路:此項目包括道路線型設計有問題。
- (6) 標誌標線不明確:包含標誌標線錯誤或未置設標誌標線提醒用路人。
- (7) 公務人員疏失:依「國家賠償法」第 2 條第 2 項規定「公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負損害賠償責任。公務員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者亦同」公務員駕駛公務車肇事或因故意、非故意或過失造成人民生命、財產受損等。因此根據法規本研究將公務員執勤不力，例如錯誤的指揮交通手勢、駕駛公務車事故等等，當事人針對該公務員提出訴訟等情形歸納為公務人員疏失。

並另外增加「其他」，使無法分類之案件能夠以備註方式詳細說明，避免疏忽了個案細節而導致我們日後判斷錯誤。其他項目中包含路面青苔、路燈故障、排水溝未加蓋、未設置護欄、路樹倒塌等項目。

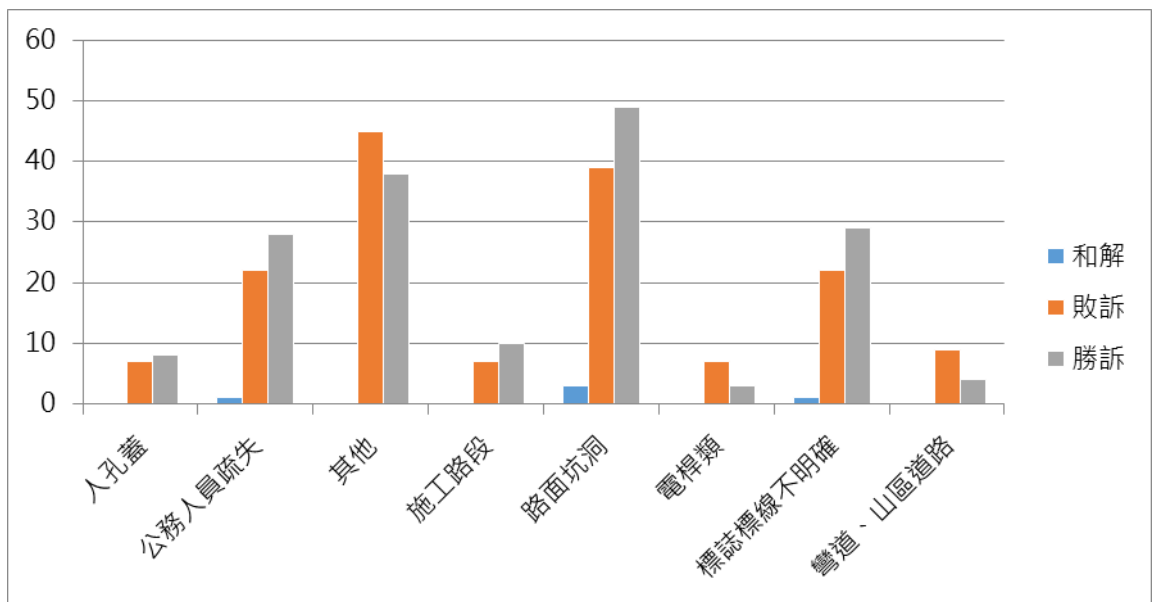
本研究初步分類將各縣市案件原因以表格呈現，如下表 16，後續會依縣市、原因做卡方分析，探討各個事故因素是否具有顯著差異。

表16、 各縣市案件原因分布

	人孔蓋	公務人員疏失	其他	施工路段	路面坑洞	電桿類	標誌標線不明確	彎道、山區道路	總計
台中	1	9	5	3	15	0	8	0	41
台北	1	4	5	0	14	1	6	3	34
台東	1	0	0	1	1	0	0	0	3
台南	0	0	10	0	4	1	4	0	19
宜蘭	0	6	3	2	3	0	1	0	15
花蓮	0	1	3	0	1	0	1	0	6
南投	0	4	2	0	3	1	1	0	11
屏東	2	3	10	2	6	1	4	1	29
苗栗	1	2	2	0	2	0	1	0	8
桃園	1	4	14	1	8	2	4	1	35
高雄	0	5	10	3	9	0	1	1	29
基隆	0	1	3	1	3	0	1	1	10
雲林	0	0	5	0	3	0	1	0	9
新北	6	7	7	2	11	0	9	5	47
新竹	1	1	1	0	3	1	4	0	11
嘉義	1	1	4	0	4	2	2	0	14
彰化	0	2	2	2	1	0	4	1	12
澎湖	0	1	0	0	0	1	0	0	2
總計	15	51	86	17	91	10	52	13	335

下圖 10 為各案件原因之判賠結果長條圖，由圖中可看出「其他」、「電桿類」、「彎道、山區道路」這三個項目敗訴機率較高，觀察敗訴案件中可發現，敗訴原因多為事發因素和國賠原因無因果關係，因此本研究認為政府單位應多加宣導正確的行車觀念及防衛駕駛概念，除了希望能降低行車事故件數，更期望透過宣導提升人民道路相關知識，避免因不了解相關規定而提出國家賠償的告訴，濫用社會資源也造成金錢和精神負擔。

圖10、 案件原因判賠結果長條圖



3.2.6 判決結果及金額統計

透過司法院和簡易庭公開資料，本研究透過 335 件案件之歷審裁判資料，時間至 106 年 4 月 10 日止扣除原案件共有 293 件參考資料，透過增加之資料追蹤其勝、敗訴和判賠金額。統計出原案件勝訴 169 件、敗訴 157 件、5 件最終和解或調解成立，另外有 4 件為法院機密資料不公開或案件缺失不列入統計。

勝訴案件中賠償總金額達 3 億 8478 萬 6901，平均每件勝訴案可獲得 227 萬 6846 元，本研究統計出判賠結果如下表 17。

表17、 判決結果件數分布

判決結果	勝訴	敗訴	和解	總計
件數	169	157	5	331

勝訴件數及賠償金額略高於交通部歷年統計資料，本研究推測原因應為多數案件仍未定讞或上訴案件在進行中結果未知，日後賠償金額可能因此而變動或進行調解、和解。另外，本研究所蒐集之勝訴案件並非完全由交通部負責賠償，因此件數較為合理狀況。

圖11、 各案件原因平均賠償金額折線圖



由上圖 11 中表示出各案件原因勝訴中平均判賠金額，對照下表 18 可得出公務人員疏失項目判賠金額最高，平均每件可獲賠約 489 萬，標誌標線不明確為次之，平均每件獲賠金額約為 321 萬，施工路段再次之，平均判賠金額約 205 萬。

而單以勝訴件數分析，路面坑洞勝訴案件最多，有 49 件佔 37%，其次為標誌標線不明確項目 29 件，佔 22%。

表18、 各項事故原因件數、判賠金額及最大最小值

案件原因	案件數	平均判賠金額	最低賠償金額	最高賠償金額
人孔蓋	8	\$1,370,594	\$55,239	\$4,755,470
公務人員疏失	28	\$4,890,555	\$16,760	\$22,141,277
施工路段	10	\$2,054,042	\$111,565	\$8,559,912
路面坑洞	49	\$1,355,880	\$5,230	\$12,575,974
標誌標線不明確	29	\$3,210,507	\$3,196	\$16,087,879
電桿類	3	\$629,227	\$65,500	\$1,390,944
彎道、山區道路	4	\$1,585,709	\$8,589	\$5,919,878

3.2.6 各大生活圈與判決結果統計

本研究將台灣地區 18 個縣市(原 22 個縣市扣除沒有國賠案件的馬祖、金門，嘉義縣市合併、新竹縣市合併，共 18 個)合併為六大生活圈，分別是北北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏及花東澎湖，後續也將沿用這六個區域生活圈與判決結果做卡方檢定，如下圖 12。

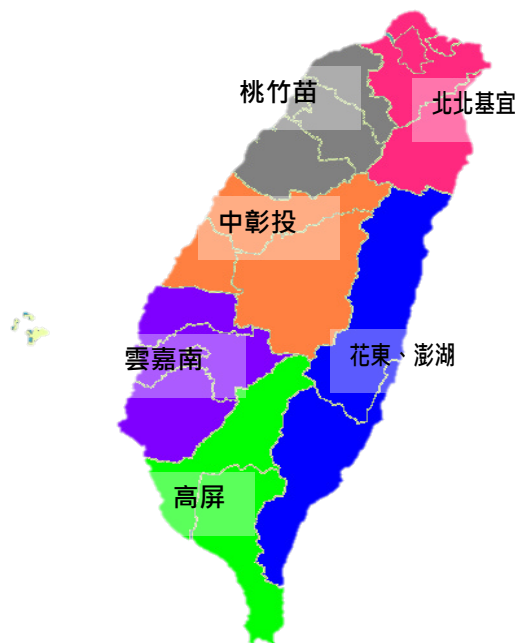


圖12、 台灣地區六大生活圈劃分

由下表 19 中可看出其中件數最多的為北北基宜生活圈，約占 31%，其次為高屏地區約佔 17%。另外值得一提的是，北北基宜和桃竹苗區域勝訴的件數少於敗訴件數，其餘生活圈都是勝訴件數較多，其中中彰投地區勝訴案件佔該區域總案件更是高達 65%，可見得該地區道路工程缺失或公務人員疏失比例較高，應加強相關單位審核及檢查流程。

表19、 各大生活圈與判決結果統計

	判決結果		總計	百分比
	勝訴	敗訴		
北北基宜	43	57	100	31%
桃竹苗	22	32	54	17%
中彰投	41	22	63	19%
雲嘉南	22	20	42	13%
高屏	32	25	57	17%
花東及澎湖	9	2	11	3%
總計	169	158	327	100%

3.3 卡方檢定

卡方檢定是用以處理分類並計次資料的統計方法，通常是將樣本觀察次數與理論或母群體次數相比較，來看二者是否有差異性。本研究利用卡方檢定分析各變數與判決結果(勝訴、敗訴)是否具有顯著差異，並分析其結果並提出改善建議，詳細分析項目如下：

3.3.1 各變數及判決結果是否具有顯著差異

由下表 20 至表 24 可得出事發生活圈、事發時間、車種、案件原因、損傷程度和最終判決結果是否具有顯著性，統計結果如下：

- (1) 事發生活圈與判決結果具有顯著差異(表 20)
- (2) 事發時間與判決結果具有顯著差異(表 21)
- (3) 車種與判決結果沒有顯著差異(表 22)
- (4) 案件原因與判決結果沒有顯著差異(表 23)
- (5) 損傷程度與判決結果沒有顯著差異(表 24)

表20、 事發生活圈與判決結果之卡方檢定結果

	數值	df	漸近顯著性 (2 端)
皮爾森 (Pearson) 卡方	14.598 ^a	5	.012
概似比	15.055	5	.010
線性對線性關聯	7.340	1	.007
有效觀察值個數	327		

a. 0 資料格 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 5.31。

表21、 事發時間與判決結果之卡方檢定結果

	數值	df	漸近顯著性 (2 端)	精確顯著性 (2 端)	精確顯著性 (1 端)
皮爾森 (Pearson) 卡方	6.014 ^a	1	.014		
持續更正 ^b	5.435	1	.020		
概似比	6.040	1	.014		
費雪 (Fisher) 確切檢定				.016	.010
線性對線性關聯	5.993	1	.014		
有效觀察值個數	276				

a. 0 資料格 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 60.12。

b. 只針對 2x2 表格進行計算

表22、 車種與判決結果之卡方檢定結果

	數值	df	漸近顯著性 (2 端)
皮爾森 (Pearson) 卡方	2.262 ^a	3	.520
概似比	2.304	3	.512
線性對線性關聯	1.347	1	.246
有效觀察值個數	299		

a. 1 資料格 (12.5%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 4.78。

表23、 案件原因與判決結果之卡方檢定結果

	數值	df	漸近顯著性 (2 端)
皮爾森 (Pearson) 卡方	5.639 ^a	6	.465
概似比	5.713	6	.456
線性對線性關聯	1.222	1	.269
有效觀察值個數	244		

a. 1 資料格 (7.1%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 4.63。

表24、 損傷程度與判決結果之卡方檢定結果

	數值	df	漸近顯著性 (2 端)	精確顯著性 (2 端)	精確顯著性 (1 端)
皮爾森 (Pearson) 卡方	.000 ^a	1	.984		
持續更正 ^b	.000	1	1.000		
概似比	.000	1	.984		
費雪 (Fisher) 確切檢定				1.000	.540
線性對線性關聯	.000	1	.984		
有效觀察值個數	309				

a. 0 資料格 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 50.08。

b. 只針對 2x2 表格進行計算

3.4 變異數分析

變異數分析 (Analysis of variance, 簡稱 ANOVA) 為資料分析中常見的統計模型, 主要為探討連續型資料型態之應變量與類別型資料型態之自變量的關係, 當自變項的因子中包含等於或超過三個類別情況下, 檢定其各類別間平均數是否相等。利用變異數分析, 本研究能夠透過科學方法得到各組間中是否具有顯著性差異, 比較項目為案件原因與賠償金額是否具有顯著差異, 結果如下。

3.4.1 案件原因及賠償金額是否具有顯著差異

由漸進顯著性小於 0.05 可得知卡方檢定結果為「顯著」，由此可得出在 8 項案件原因中有其中某些案件原因比較容易在最終判決勝訴。案件原因在之後將更詳細列舉說明。

表25、 案件原因及賠償金額之變異數分析

	平方和	df	平均值平方	F	顯著性
群組之間	264251152220828.1 20	6	44041858703471.35 0	2.546	.023
在群組內	2145235563534636. 000	124	17300286802698.68 0		
總計	2409486715755464. 000	130			

本研究利用判賠金額及各事故原因做變異數分析，事故原因扣除「其他」共有 7 項。分析結果之顯著性為 0.23，數值小於 0.05 觀察出其具有顯著性差異，可得知判賠金額與事故因素具有相關性。

表26、 Tukey HSD 事後多重比較

(I) 案件原因	(J) 案件原因	平均差異 (I-J)	標準錯誤	顯著性
	人孔蓋	3519961.4821	1667454.1182	.353
	施工路段	2836513.5571	1532284.5904	.516
	路面坑洞	3534675.7245*	985360.0679	.008
	標誌標線不明確	1680048.7709	1102011.3428	.730
	電桿類	4261328.3571	2526782.4705	.626
	彎道、山區道路	3304846.1071	2223272.1575	.752

由上表 26 可得知公務人員疏失的最終判賠金額之顯著性高於路面坑洞的最終判賠金額。

3.5 逢甲大學車輛行車事故鑑定研究中心案件討論

本研究利用逢甲大學車輛行車事故鑑定研究中心資源，篩選出 4 件和工程疏失導致交通事故國賠的案例，透過詳細的個案資料可以更了解案件發生原因，由於個案資料齊全，也可以透過車鑑中心專業得到其他相關資訊，如車速、現場圖、碰撞位置等。並節錄其中事發縣市、裁判日期、事發時間、事發車種、損傷程度、原因及發經過等等，透過司法院公開判決書及中心論述相互比對協助本研究了解案件判決結果之原因。

3.5.1 施工路段護欄擺放疏失引發國家賠償案例

(1) 一般狀況

當事人	天候	事發時間	事發車種	損傷程度	原因
陳 00	晴 日間自然光線	民國 101 年 10 月 08 日 13 時 13 分星期一	普通重型機車	死亡	施工路段

初審日期	最終審日期	中心鑑定日期	判決結果	判賠金額
1030626	1050504	1041207	敗訴	-

(2) 事故經過簡述:

適當事人於 101 年 10 月 8 日下午 1 時 13 分許，騎乘普通重型機車，行經施工路段時，因未注意車前狀況而反應不及，車身右側擦撞現場擺設第 8 座護欄後，失控向前滑行，再因護欄未密接銜接，車頭進入前開護欄間隙，撞擊第 12 座護欄邊緣而產生力道頓點，使當事人因慣性作用與機車分離而飛越護欄，掉落橋下，送醫後仍不治死亡。

(3) 事故現場圖:

下圖 13 為警方繪製之事故現場圖，圖 14 為車鑑中心繪製之 3D 事故現場圖，由圖 13 可看出引發爭議的紐澤西護欄及其擺放缺口相對位置，也可清楚看出橋上橋下相關證物，如:人體掉落位置、刮地痕長度、重機車最後倒地位置等，較警方繪製之平面現場圖清楚易懂。

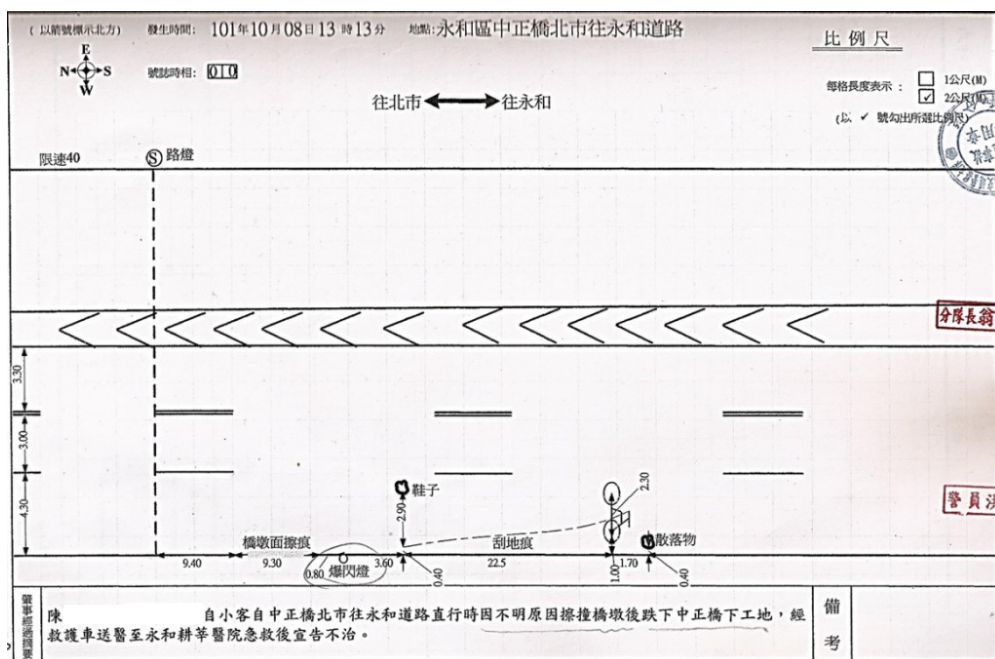


圖13、 施工路段摔車之警繪事故現場圖

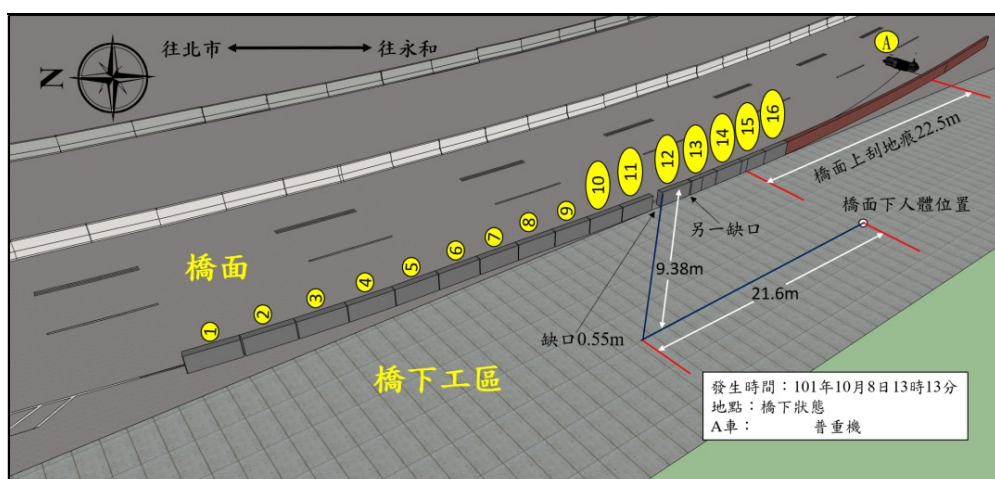


圖14、 施工路段摔車橋上與橋下相佐部分車鑑中心繪製圖

(4) 初審判決結果:

胡姓工程單位負責人犯業務過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

被告就事故之發生具有過失，且其過失行為與被害人死亡結果，具有相當因果關係。

(5) 車鑑中心分析結果:

本中心根據警方蒐證之現場數據分析，當事人駕駛重機車於刮痕起點處，即碰撞橋上第 8 護欄時之時速最低至少落在 91.68 至 96.57 公里。

(6) 法院引用車鑑中心之論述:

被害人當時車速高達 91.68 至 96.57 公里以上，因而飛越護欄摔落橋下，而非被告在警告標誌設置上之過失所致等語。被害人係因擦撞第 12 座護欄產生力道頓點並改變行向，造成人車分離。從而被害人係於行經第 8 座護欄處時，開始與路側護欄發生擦撞，並於通過第 11 座護欄後，

因車頭撞擊第 12 座護欄產生力道頓點並改變行向，造成人車分離，當事人略往右前方飛越護欄摔落橋下，因而造成創傷性休克進而死亡，堪可認定。

(7) 最終審判決結果:

原判決撤銷。胡姓工程單位負責人無罪。

本案依據檢察官所提出之證據方法，均不足以證明被告有何違反注意義務之行為存在，且被害人機車於碰撞第 12 座護欄後摔落橋下發生死亡之結果，與被告行為間亦難認有相當因果關係，此外復無其他積極證據可供參考，本院因而無法形成被告確有業務過失致死犯罪事實之確信，揆諸上揭說明，基於無罪推定原則，自不能為其有罪之認定。

(8) 結論:

此為施工路段護欄放置缺失而導致當事人死亡之案例，原法院一審判決施工單位疏失須負過失致死之刑事責任，經由車鑑中心利用機車刮地痕及散落物計算出當事人車速高達 90 公里以上，嚴重超速，因此當事人的死亡和工程疏失無相當因果關係，最終審判決原告敗訴。

3.5.2 施工路段管理缺失引發國家賠償案例

(1) 一般狀況

當事人	天候	事發時間	事發車種	損傷程度	原因
陳 00	晴 夜間有照明	民國 102 年 11 月 07 日 23 時 22 分星期四	普通重型機車	死亡	施工路段

中心鑑定日期	審判日期	判決結果	判賠金額
1041207	1050823	勝訴	\$1,809,816

(2) 事故經過簡述:

陳姓駕駛騎乘重型機車行經系爭道路時，該路段因施工縮減為單行道，且當時燈光昏暗並無任何路障，陳姓駕駛誤騎上人行道第一段及第二段之斜坡道，至第二段中段時，突有紐澤西護欄置於人行道中，陳姓駕駛因路燈昏暗撞上系爭護欄並繼續行進又撞上施工中突起之第三段人行道，彈起後摔落地面，經送醫後不治死亡。

(3) 事故現場圖:

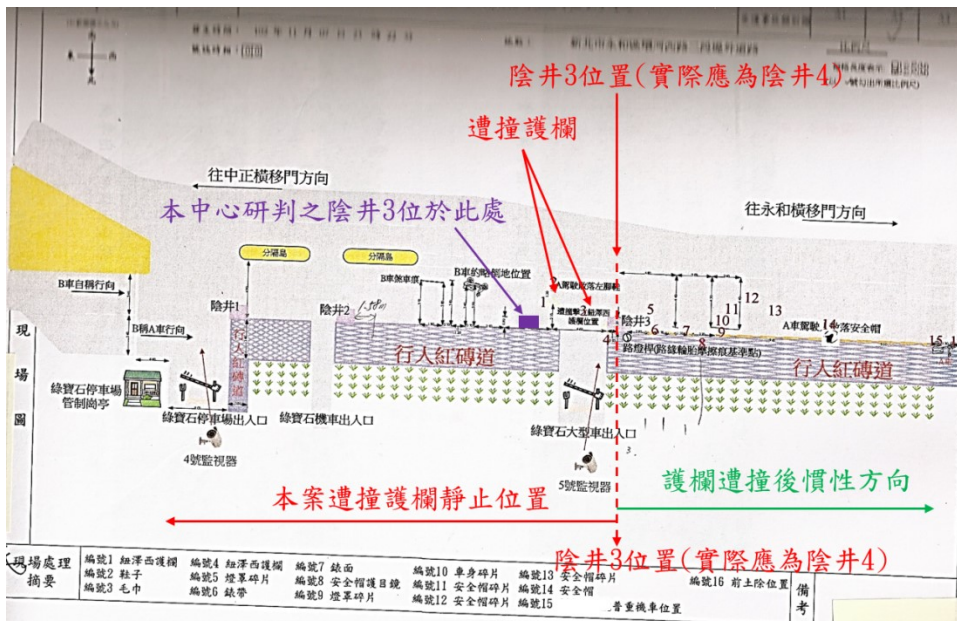


圖15、 警繪現場圖及車鑑中心註記

由上圖 15 中的箭頭標註記可以更清楚看出現場設施相對位子，也可看出警方繪製的現場圖有多處誤差。

(4) 車鑑中心分析結果:

車鑑中心根據卷附警方相片電子檔資料夾的照片，重新整理現場圖漏繪、漏註之跡證，並針對各個跡證詳細描述，如圖 16。

透過現場監視器比對 GoogleEarth 衛星雲圖，並佐街景圖輔助重新繪製此處之現場圖，利用現場各設施距離推算出該車車速(93.74 公里)。利用相片中輪胎磨地痕及機車刮地痕推算最低車速(85.06 公里)。

依據監視器所得之車速約 93.74 公里係高速與護欄發生碰撞，依慣性定律與現場跡證研判護欄位置，再依紐澤西護欄確實有遭碰撞致破裂與移動等資料與陰井旁人行道上一道泥土之位置，佐以該泥土往西有跡證之狀況，綜合研判撞護欄之位置係在人行道泥土附近處，可能性較大。

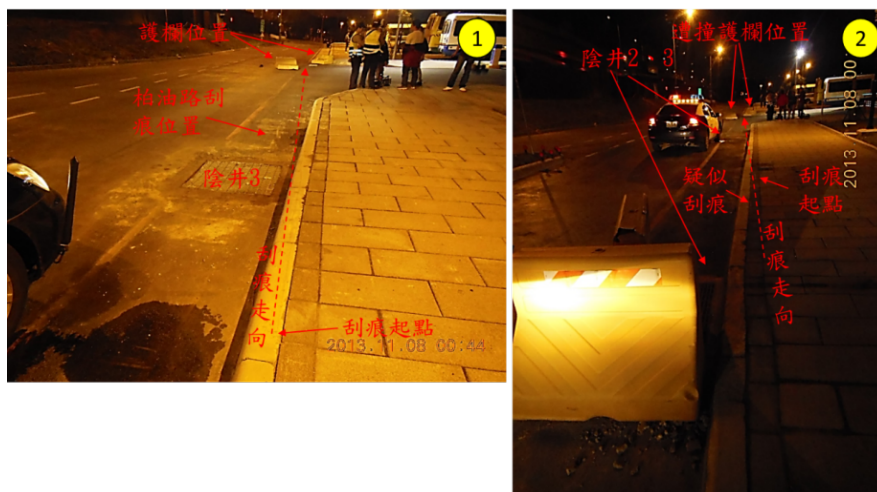


圖16、 警圖漏繪刮痕與鑿痕及粉色刮痕

(5) 法院引用車鑑中心之論述:

分析現場照片及監視器後，推算陳姓駕駛騎乘系爭機車時速約 93.74 公里撞擊系爭護欄之慣性定律與上開跡證，因此系爭鑑定報告認陳威均於系爭事故時間已騎乘系爭機車至人行道陰井 2 號往陰井 3 號旁邊之人行道上，並於陰井 2 號旁之人行道上撞擊擺設該處之系爭護欄，核與本院結論相同，足為本件認定之參考依據。

(6) 判決結果:

系爭車禍事故之發生雖係因被告疏未注意，誤將系爭車禍事故現場地面標線繪為直行與右轉併行，與將欠缺警告燈號之系爭護欄放置於陰井 2 旁之人行道上，然亦係因陳威均超速行駛所致。因此被告雖有上開設置、管理缺失，惟本院衡酌上開情節，因認陳威均應就系爭車禍事故之發生負過失比例為 7 成，被告應負過失比例為 3 成，應賠償之金額為 180 萬 9,826 元。

(7) 結論:

此案件為施工路段管理缺失造成事故並申請國家賠償案例。此案件透過車鑑中心重製現場圖及整理警方提供資料，重新釐清現場設施相對位子，將事實還原，也增加了警方所缺漏的跡證。

此案件駕駛人超速又酒駕(換算呼氣式酒精測定值為 0.26MG/DL)，應為肇事主因，但經過失相抵後被告仍須負賠償責任。

3.5.3 人孔蓋造成路面坑洞引發國家賠償案例

(1) 一般狀況

當事人	天候	事發時間	事發車種	損傷程度	原因
陳 00	晴 夜間無照明	民國 100 年 10 月 15 日 21 時 0 分星期六	普通重型機車	乘客受傷	路面坑洞

初審日期	最終審日期	中心鑑定日期	判決結果	判賠金額
1030704	1050408	1041008	勝訴	\$1, 806, 609

(2) 事故經過簡述:

當事人陳姓駕駛普通重型機車搭載賴姓乘客，經過系爭道路，因地面有凹陷坑洞，當時天色昏暗，現場無任何警示標誌，導致機車騎士自摔，乘客受傷。

(3) 事故現場圖:

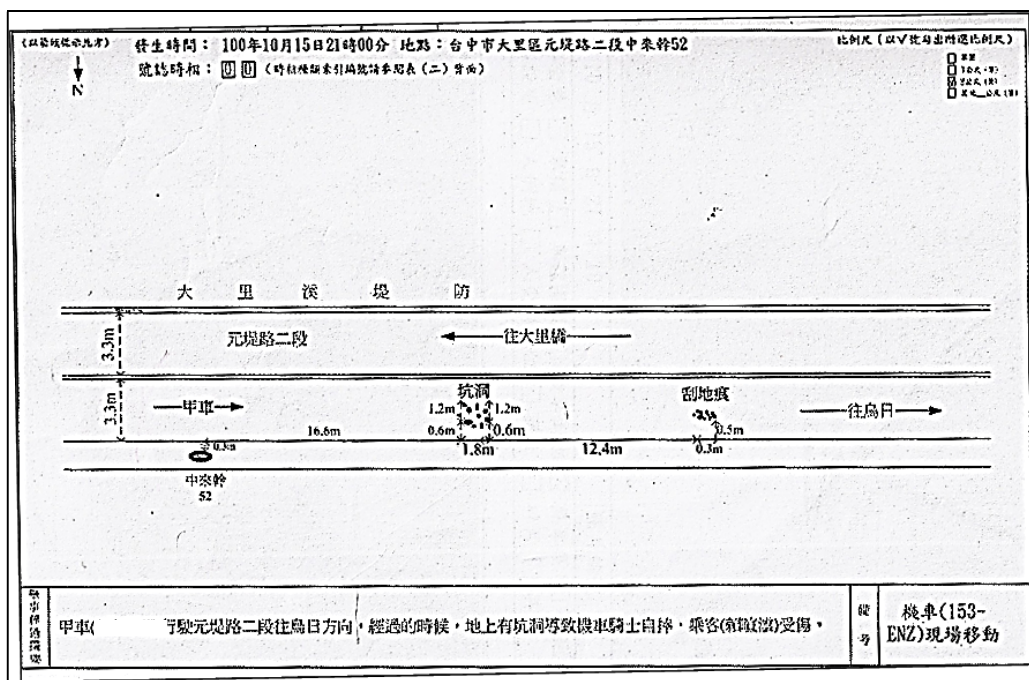


圖17、警繪路面坑洞現場圖

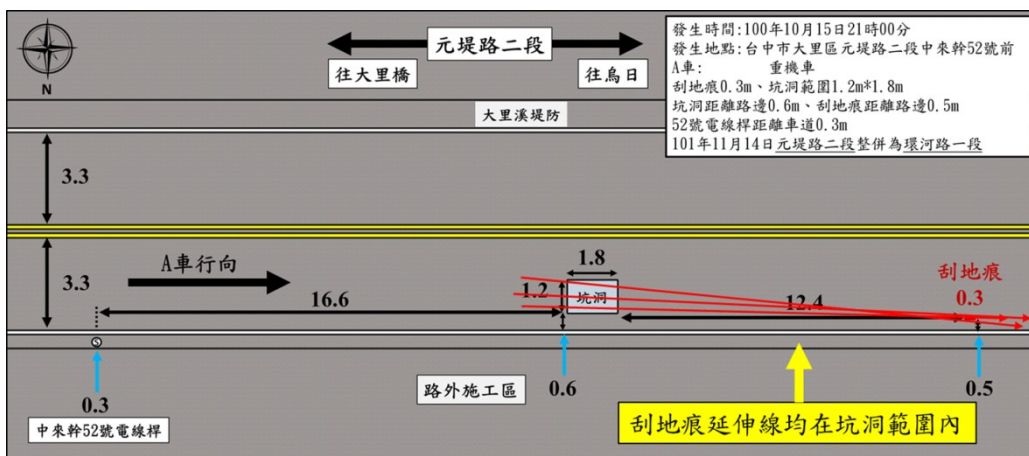


圖18、車鑑中心繪製路面坑洞現場圖

(4) 初審判決結果:

被告就系爭道路之設置有欠缺，應負國家賠償責任，被告應給付原告 1,732,226 元。

(5) 車鑑中心分析結果:

根據卷附照片之坑洞狀況，研判其深度足以造成事故(圖 19)，且該坑洞所在位置確實阻礙交通，依刮地痕位置回推延伸線均與坑洞位置範圍吻合，故研判陳姓駕駛重機車確實有經過該坑洞而肇事。

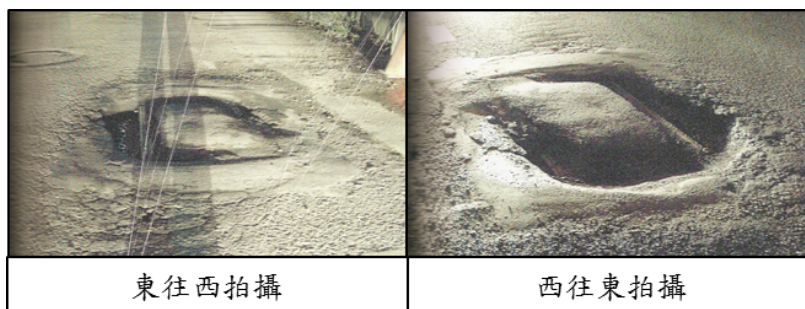


圖19、 系爭路段坑洞狀況

重機車經過坑洞後之行駛時間的相對距離+倒地刮痕距離=(7.03×1)+5.6=12.63m 約等於 12.7m，並利用刮地痕長度及重機車倒地時間推估陳姓駕駛經過坑洞後肇事摔倒之時速約 25.3 公里，因夜間照明不佳之環境，俟發現時，猝不及防，無肇事因素。而道路養護主管單位，未善盡道路養護責任，為肇事原因。

(6) 法院引用車鑑中心之論述:

逢甲大學車輛行車事故鑑定研究中心依事故現場照片研判屬照明不佳路段，另依現有跡證計算證明陳姓駕駛經過坑洞後肇事摔倒之時速約 25.3 公里，而作出鑑定意見為：一、道路養護主管單位，未善盡到路養護責任，為肇事原因。二、陳姓駕駛騎乘重機車，於夜間照明不佳之環境，俟發現時，猝不及防，無肇事因素。

(7) 最終審判決結果:

二審判決臺中市大里區公所應再給付上訴人賴姓乘客新臺幣1,806,609 元。第三審上訴駁回，維持原判決。

(8) 結論:

此案件為路面坑洞導致被害人受傷申請國家賠償之典型案例，一道路坑洞影響之相關單位多，除了該路段道路養護單位，還有造成坑洞的人孔蓋施工單位如本案之臺灣電力公司等。由本案可警惕相關單位平時就應做好道路養護工程，避免類似案例發生，造成人民生命財產損失及增加國家負擔。

3.5.4 路面坑洞及彎道引發國家賠償案例

(1) 一般狀況

當事人	天候	事發時間	事發車種	損傷程度	原因
楊 00	晴 日間自然光線	民國 103 年 11 月 01 日 15 時 42 分星期六	普通重型機車	死亡	路面坑洞

中心鑑定日期	審判日期	判決結果	判賠金額
1050913	1060105	勝訴	\$1,067,741

(2) 事故經過簡述:

楊姓駕駛乘普通重型機車，行經新系爭路段時，欲自左側超越行駛於前方機車，因系爭路段路面中央有一長 1.52 公尺、寬 1.08 公尺、凹陷 5 公分深之路面補丁，致楊姓駕駛因壓過系爭路面補丁，造成機車彈跳倒地滑行至對向車道外而撞擊路旁電線桿及護欄始停止，楊姓駕駛並因此彈落 4 公尺深山谷而死亡。

(3) 事故現場圖:

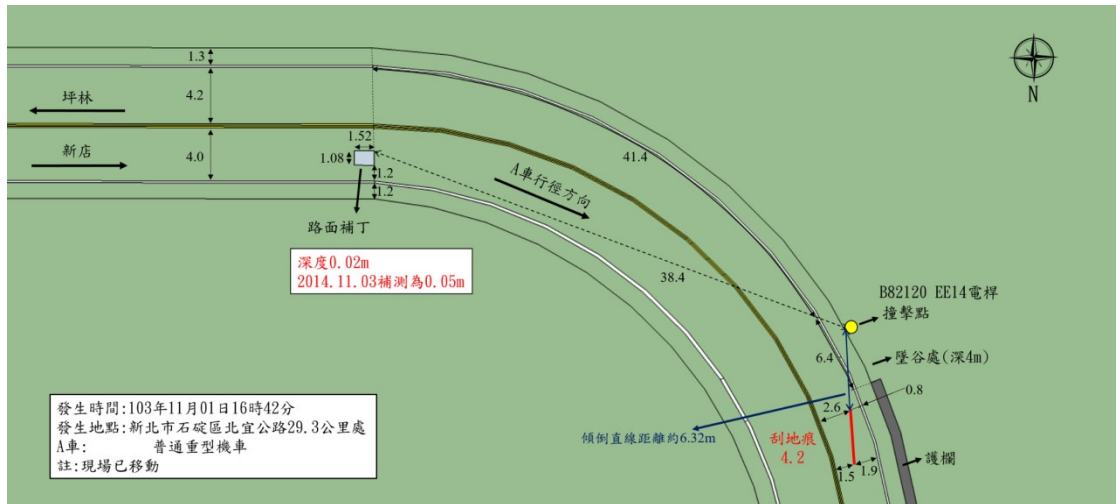


圖20、 車鑑中心繪製路面坑路現場圖

(4) 車鑑中心分析結果:

整理由警方所提供之影像，詳細敘述事故發生經過。

利用當事人行車紀錄器及警繪交通事故現場圖所示之相關距離，得知路面補釘處至電桿直線距離約為 38.4 公尺，推算出楊姓駕駛平均車速約 67.53 公里。而於碰撞電桿至完全倒地時之平均車速則約為 24.58 公里。再利用現場跡證如刮地痕推算該車於完全倒地產生刮地痕至車輛停止時之最低車速約 21.91 至 24.22 公里。

經現場勘查，更正路面補釘所造成之坑洞深度為 5 公分(原警方提供 2 公分)。

(5) 法院引用車鑑中心之論述:

依據影像檔案，分格解析確認於錄影時間 15:58:58 時，系爭機車係在系爭路面補丁處，且畫面有明顯陷落，其後並持續陷落、晃動、抬升，終至偏移左傾、扭曲，可認系爭機車確有壓過系爭路面補丁處；依據現場照片認系爭路面補丁有高低 2-5 公分之落差等情，有鑑定報告可查。足見楊姓駕駛確係因行經系爭路面補丁處始致人車倒地而發生系爭事故。至楊姓駕駛雖有超速行駛及未注意車前狀況等過失，然此僅是被告得請求減輕賠償之事由，並不能排除系爭路面補丁與系爭事故間之相當因果關係。

(6) 最終審判決結果:

本院審酌系爭路段位於山區轉彎處，時速限制 40 公里，然楊姓駕駛經過系爭路段時，卻未依系爭路段狀況減速，逕以時速 67.58 公里以上之速度壓車過彎，有鑑定報告可查，以致未能避開系爭路面補丁而倒地滑

行，並因車行速度過快而滑出對向車道撞擊電線桿致跌落山谷死亡，顯然就系爭事故及死亡原因具有重大過失。又查，本院再審酌系爭路段之缺陷及被告有隨時維護系爭路段之義務與系爭事故發生原因等一切因素，認楊姓駕駛應負擔之與有過失比例應以 70% 為適當。

從而，經過失相抵後，被告應給付原告之父母共計新臺幣 1,067,741 元。

(7) 結論:

此案件為路面補釘不平整所造成之路面坑洞致生事故而申請國家賠償案例。在車鑑中心鑑定過程中透過現場圖、當事人行車紀錄器影像以及現場跡證，逐步釐清事件發生經過。楊姓駕駛因超速又未注意前方路況而摔落山谷，為案件主因，而被告交通部公路總局第一區養護工程處則因道路養護不周為案件次因，須負賠償責任。

第四章、結論與建議

4.1 結論

第一部份本研究利用卡方檢定分析各變數與判決結果是否具有顯著差異，以及利用變異數分析檢定案件原因和賠償金額間的關係是否顯著，並且得到以下結果：

- (1) 事發生活圈與判決結果具有顯著差異：在這個項目中本研究將台灣地區各縣市區分為六大生活圈，可求得各生活圈和判決結果是有顯著性差異的，其中以個數可觀察出北北基宜是事故國賠案件件數最多的區域。本研究發現中彰投地區總件數達 63 件，為各生活圈中第二多的，僅次於北北基宜的 100 件，而且其勝訴案件高達該區域總案件的 65%，推測其道路養護或工程單位應常有明顯疏失而造成國賠成立件數較多，建議相關單位應多加強道路安全的相關設施及道路現行規劃等設計，以減少交通事故，也減少國賠案件發生。
- (2) 事發時間與判決結果具有顯著差異：在這個項目中我們得出事發時間與判決結果是有顯著性差異的，其中以總件數來看，白天案件數雖然多於晚上發生案件數，但在勝訴案件中晚上件數較多，敗訴案件則反之，為白天件數較多。本研究推測，晚上國賠成立比例較高的因素可能為各道路養護機關對於該道路之反光或照明設施不足所致。
- (3) 車種與判決結果沒有顯著差異：各車種之間所發生的國賠事故機率並無顯著差異。但從個數來觀察可以得知機車發生件數最多且遠高於其他項目。因此我們認為監理所等相關單位應就機車考照之標準加強改善，例如：增加路考項目、改善場考路線設計或實用性、開放場地供民眾練習等等。減少因駕駛技術不純熟卻貿然上路而發生的事故。在各大學、監理站等公共空間或公家單位播放宣導短片，傳輸給民眾正確的駕駛行為和觀念。
- (4) 案件原因與判決結果沒有顯著差異：在此我們將所有案件原因扣除「其它」後所剩的 7 項案件原因，包括：人孔蓋、公務人員疏失、施工路段、路面坑洞、標誌標線不明確、電桿類、彎道、山區道路和判決結果進行卡方檢定。得出結果並無顯著差異，其中我們在計算各項目個數的過程中，發現除了「電桿類」、「彎道、山區道路」這兩個項目的件數是敗訴多於勝訴案件件數之外，其他 5 項的勝訴案件都較敗訴案件多，且其餘 5 項之案件數達 221 件佔總案件 244 件的 90%。
- (5) 案件原因及賠償金額具有顯著差異：首先利用變異數分析求得案件原因和賠償金額具有顯著性差異，接著本研究用 Tukey HSD 事後多重比較，帶入各案件原因兩兩比較，小於 0.05 的代表有顯著性，而其顯著差異是來自平均差異，平均差異由 I-J 而得。在這個表中公務人員疏失與路面坑洞是有顯著的，他們的平均差異為正，可以得知公務人員疏失的最終判賠金額高於路面坑洞。

第二部分，本研究根據 4 件逢甲大學車禍鑑定中心的案件逐一討論，挑選此

4 件案件是因為這些案件發生的原因並非單一因素，其中包含施工路段和護欄擺放疏失、施工路段管理缺失、人孔蓋造成路面坑洞以及路面坑洞及彎道設計，相較於大部分司法院判例複雜許多。本研究藉由法院公開判決書及中心鑑定報告書前後比對，可協助本研究了解案件國賠成立與否的關鍵以及相關肇責判斷等等。

從這四起不同案件，都可以看到中心利用現場跡證、監視器、警繪現場圖等等推估當事人車速，甚至是撞擊前後平均車速，也可以發現車速會是評估肇事責任的因素之一。另外，重製現場圖能夠找到一些警方疏漏的跡證，再加上現場勘查，能夠還原事發經過，利用行車紀錄器的跳動推估碰撞時間等等，都能夠證明當事人是否行經該坑洞、是否撞擊該護欄等等。

本研究也列出各縣市國賠案例原因之件數，檢視各縣市是否有設計不良的道路工程以致事故較多或有其他原因而導致國家賠償的比率較高，希望供相關工程資料或學者參考，提供改善建議，減少因公務員疏失或工程缺失的交通事故，同時降低國家賠償的金額。

本研究發現國內交通事故的國賠資料相當稀少，因此花費時間透過統計龐大的司法院、簡易庭資料可以列出各縣市國賠案例原因之比例，檢視各縣市是否有設計不良的道路工程以致事故較多，希望藉由變異數分析能提出各縣市或各項目較顯著的差異，然後參考相關工程資料或學者建議，提供相關機構改善與建議，減少因公務員疏失或工程缺失的交通事故，也降低國家賠償的金額。另外，透過分析逢甲大學車鑑中心內的鑑定資料，可以將個案的事發經過、法院論述詳細探討分析，並追查該案件國賠成立與否及賠償金額等，日後若遇到類似案件能提供依據予法院、家屬參考。

4.2 建議

本研究因經費及時間有限僅就近五年案例分析比較，若有充裕時間應可將案件追溯至近十年，估計案件數將可達 600 件以上。如此利用數據更龐大之資料庫，本研究之統計結果將能更具有公信力，並應可針對各縣市別之案件數量做卡方檢定，提出更精確之結果及改善建議。

另外，本研究擬將初步分析結果交於交通部公路總局第二區養護工程處人員檢閱，並希望能訪問相關單位對於本研究結果之建議，以期在後續研究進行方向中，能更切合目前實務的實際需求並供專家、學者參考。

本研究目前將案件原因分為六項工程疏失、一項公務人員疏失以及其他，建議後續研究者可針對「其他」項目中的各個案件原因分析討論。其他項目中之詳細原因附於附錄一中，其中包含路燈不亮、道路鋪面設計、路面濕滑等原因。

由於本研究需透過司法院和簡易庭之判例做分析及深入研究，對於仍在上述中、未定讞之案例無法納入統計。追溯案件之判決結果也僅能參考目前最新判決書，唯各案件仍可能繼續上訴，部分將改變判決結果，因時間不足未能將各案件後續發展及其最終判決結果呈現為本研究之一大遺憾。另外研究限制為本研究以各縣市及政府之政策最新法條規章作為研究參考，唯政策與時俱進，少數政策的引用無法立即更新。

第五章、參考文獻

中文文獻

1. 廖義男(1997)，國家賠償請求權之行使，國家賠償法，三民書局。
2. 劉春堂(2007)，國家賠償請求權之當事人，國家賠償法，修訂2版1刷，三民書局股份有限公司。
3. 立法院國會圖書館(2014)，國家賠償法。
4. 范增雄(2015)，交通事故之概念與現況，新竹縣員警處理交通事故專業能力認知之研究，未出版之碩士論文。
5. 葉俊享(2004)。道路瑕疵引發國家賠償問題之研究。未出版之碩博士論文，逢甲大學交通工程與管理所，台中市。
6. 張嘉真、林雅芬、陳鵬光(2011)。道路工程引發國家賠償案件之研究分析。交通部公路總局委託研究案。
7. 交通技術標準規範公路類公路工程部公路養護規範，交通部，中華民國101年2月。
8. 李金泉(2010)，易學易用 SPSS PASW 統計分析實務，二版，全華圖書股份有限公司
9. 林傑斌、林永青、顏靜韻(2007)，SPSS 統計建模與應用實務，初版，網奕資訊科技股份有限公司。

附錄一、司法院案件總表

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
1	司法院	100，國，1	澎湖	澎湖	1010705	澎湖縣西嶼鄉公所	100	白天	100年3月28日17時45分			0	\$65,500	小貨車	電桿類	無
2	司法院	99，國簡上，2	台東	台東	1000412	臺東縣政府	99	晚上	99年1月24日19時20分	2011/04/12	2011/05/31	49	\$13,500	重型機車	路面坑洞	無
3	司法院	101，國，5	台東	台東	1020517	臺東縣臺東市公所	100	晚上	100年10月25日20時許			0	\$3,355,068	輕型機車	人孔蓋	無
4	司法院	101，國，2	台東	台東	1011207	內政部營建署	99	白天	99年8月16日10時48分			0	\$1,400,000	輕型機車	施工路段	無
5	司法院	102，國，5	宜蘭	宜蘭	1040209	宜蘭縣政府警察局	102	晚上	102年3月20日21點	2013/09/26	2016/05/31	978	\$961,218	小客車	公務人員疏失	無
6	司法院	101，國，4	宜蘭	宜蘭	1000722	宜蘭縣羅東鎮公所	99	白天	99年1月19日上午7時20分			0	敗訴	機車	其他	路面油漬
7	司法院	100，國，7	宜蘭	宜蘭	1020322	宜蘭縣羅東鎮公所	100	白天	100年1月23日12時39分許	2013/04/29	2013/05/21	22	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
8	司法院	102，國，6	南投	南投	1030522	南投縣政府警察局	101	白天	101年11月26日07時55分			0	敗訴	機車	公務人員疏失	無
9	司法院	100，國，2	南投	南投	1000719	南投市公所	98	白天	98年1月5日06時23分			0	敗訴	輕型機車	電桿類	無
10	司法院	100，苗國簡，2	苗栗	苗栗	1010503	苗栗縣政府	99	白天	99年8月9日10時			0	敗訴	輕型機車	路面坑洞	無
11	司法院	100，國，1	苗栗	苗栗	1010830	苗栗縣政府	98	白天	98年7月19日中午12時28分			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
12	司法院	102，苗國小，1	苗栗	苗栗	1020613	苗栗縣卓蘭鎮公所	102	白天	102年12月31日10時15分			0	敗訴	小客車	其他	橋梁斷裂

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
13	司法院	100,重國,1	嘉義	嘉義	1000707	國防部空軍司令部	99	白天	99年6月1日06時35分	2011/04/11	2012/05/02	387	\$18,383,391	小貨車、小客車	公務人員疏失	無
14	司法院	102,國,1	嘉義	嘉義	1021018	嘉義市政府	101	晚上	101年8月9日20點10分			0	\$301,320	機車	路面坑洞	無
15	司法院	103,國,1	嘉義	嘉義	1041110	嘉義縣政府	100	晚上	100年10月29日晚上6時			0	\$1,284,408	機車	標誌標線不明確	無
16	司法院	104,國,7	花蓮	花蓮	1041229	花蓮縣警察局	104	白天	104年3月12日中午12時50分	2015/12/29	2016/11/11	318	\$1,021,702	小客車	公務人員疏失	無
17	司法院	102,國,7	花蓮	花蓮	1030620	內政部太魯閣國家公園管理處	102	略	102年2月5日	2014/06/20	2015/01/30	224	\$306,829	機車	其他	路面青苔
18	司法院	100,重國,13	花蓮	花蓮	1010330	交通部臺灣鐵路管理局	98	晚上	98年7月4日晚上9時許	2012/03/13	2014/02/25	714	\$16,087,879	聯結車	標誌標線不明確	無
19	司法院	99,重國,4	彰化	彰化	1000720	國防部後備司令部	99	白天	99年4月7日15時25分	2011/07/20	2012/03/29	253	\$6,571,846	悍馬車、小貨車	公務人員疏失	無
20	司法院	102,國,3	彰化	彰化	1020723	彰化縣彰化市公所	100	晚上	100年11月23日晚上6時5分	2013/07/23	2013/10/23	92	\$300,656	垃圾車、機車	公務人員疏失	無
21	司法院	102,國,6	彰化	彰化	1031210	彰化縣田尾鄉公所	102	白天	102年2月2日10時許	2014/12/10	2015/01/27	48	\$399,303	機車	施工路段	無
22	司法院	104,國,3	彰化	彰化	1040930	社頭鄉公所	103	晚上	103年10月4日19時17分	2015/02/10	2016/02/23	378	\$136,359	自行車	標誌標線不明確	無
23	司法院	102,重國,1	基隆	基隆	1020930	基隆市政府	100	晚上	100年9月5日20時50分許	2013/09/30	2014/04/10	192	敗訴	小客車	其他	分隔島設置不良
24	司法院	101,國,1	基隆	基隆	1030519	基隆市政府	98	晚上	98年12月12日凌晨2時許	2014/05/19	2015/05/08	354	\$442,612	機車	施工路段	無
25	司法院	101,基國簡,2	基隆	基隆	1020226	基隆市政府	101	白天	101年5月5日下午4時25分許	2013/02/26	2014/05/12	440	敗訴	機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
26	司法院	101,重國,1	基隆	基隆	1030917	新北市金山區公所	100	晚上	100年3月12日晚上7時45分許	2014/07/16	2016/08/11	757	\$11,933,089	普通重型機車	標誌標線不明確	無
27	司法院	101,竹國簡,4	新竹	新竹	1011211	新竹縣政府	101	白天	101年7月24日6時許	2012/12/11	2013/04/30	140	\$102,362	腳踏車	人孔蓋	無
28	司法院	100,重國,1	新竹	新竹	1001227	新竹市警察局	98	晚上	98年7月27日上午7時38分許	2011/12/27	2012/01/19	23	\$7,909,673	警備車、普通重型機車	公務人員疏失	無
29	司法院	101,國,1	新竹	新竹	1010928	新竹市政府	100	晚上	100年3月1日晚間11時8分許	2012/09/07	2013/03/27	201	\$219,743	機車	路面坑洞	無
30	司法院	101,國,4	新竹	新竹	1010423	新竹市政府	99	略	99年4月3日			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
31	司法院	103,國,2	新竹	新竹	1030415	新竹市政府	102	晚上	102年10月2日晚間19時許			0	敗訴	機車	其他	路燈不亮
32	司法院	99,國,16	台南	台南	1000310	臺南市政府	99	略	99年3月26日上午			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
33	司法院	100,國,1	台南	台南	1000816	臺南市政府	97	白天	97年12月29日下午4時30分	2011/08/16	2012/02/03	171	敗訴	機車	其他	路面濕滑
34	司法院	99,國,1	台南	台南	1000127	臺南縣下營鄉公所	98	晚上	98年9月13日23時45分許	2011/01/27	2011/09/06	222	\$194,893	腳踏自行車	其他	產業道路未設置路燈護欄,且未設路面邊緣、標誌
35	司法院	99,國,12	台南	台南	1010713	南部科學工業園區管理局	99	晚上	99年4月1日19時20分許	2012/07/13	2013/02/26	228	\$1,503,006	機車	其他	路面昏暗未設置路燈
36	司法院	101,重國,2	台南	台南	1010926	臺南市政府	99	略	99年12月9日18時25分許	2012/08/15	2012/10/30	76	敗訴	普通重型機車、小客車	標誌標線不明確	無
37	司法院	101,國,6	台南	台南	1030117	臺南市政府	100	白天	100年8月17日12時許	2014/01/17	2015/11/03	655	1311545	普通重機車	標誌標線不明確	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
38	司法院	104,國,6	台南	台南	1041231	臺南市仁德區區公所	103	白天	103年1月16日中午14時3分許			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
39	司法院	102,國小上,2	屏東	屏東	1030611	國防部海軍司令部	97	略	97年7月7日	2013/07/17	2014/06/11	329	\$16,760	機車	公務人員疏失	未確實執行銅質導線回收
40	司法院	100,重國,4	屏東	屏東	1010731	行政院農業委員會	98	晚上	98年11月22日凌晨2時30分許	2011/11/17	2012/07/31	257	\$1,732,226	重型機車	其他	照明不足
41	司法院	100,國,4	屏東	屏東	1010412	屏東縣政府	99	略	99年10月18日晚間6時11分			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
42	司法院	100,國,7	屏東	屏東	1020531	屏東縣政府	98	晚上	98年5月3日晚間8時25分許			0	敗訴	機車	彎道、山區道路	無
43	司法院	101,重國,1	屏東	屏東	1020827	屏東縣政府	100	白天	100年7月31日上午6時25分許	2012/12/22	2014/09/18	635	\$2,278,684	重型機車	路面坑洞	無
44	司法院	103,國,3	屏東	屏東	1030915	屏東縣恆春鎮公所	102	白天	102年9月27日上午10時57分許			0	\$185,534	機車	路面坑洞	無
45	司法院	103,國,6	屏東	屏東	1041231	屏東縣佳冬鄉公所	102	晚上	102年6月8日凌晨某時許			0	\$266,118	普通重型機車	其他	排水溝未加蓋
46	司法院	102,重國,1	屏東	屏東	1020702	屏東縣政府警察局	100	白天	100年12月25日下午3時25分許			0	敗訴	重型機車	其他	交通號誌併亮
47	司法院	99,國,11	屏東	屏東	1000613	屏東縣屏東市公所	99	白天	99年3月9日下午2時50分許			0	\$221,780	機車	其他	路面濕滑
48	司法院	100,國,18	桃園	新北	1010315	新北市三重區公所	98	白天	98年3月29日下午3時32分許			0	敗訴	營業小客車	人孔蓋	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
49	司法院	101,國,11	桃園	桃園	1011218	桃園縣大溪鎮內柵國民小學	99	略	99年11月2日下午5時15分許	2012/12/18	2013/04/29	132	\$20,327,871	小客車、重型機車	公務人員疏失	無
50	司法院	100,國,6	桃園	桃園	1000826	桃園縣龜山鄉公所	92	晚上	92年7月15日23時50分許	2011/08/26	2012/05/28	276	敗訴	自小客車	電桿類	無
51	司法院	100,國,18	桃園	桃園	1011116	桃園縣平鎮市公所	99	晚上	99年2月6日凌晨0時30分許			0	敗訴	重型機車	其他	路燈不亮
52	司法院	104,國,10	桃園	桃園	1040821	桃園市政府交通局	104	白天	104年3月18日12時40分			0	敗訴	小貨車、重型機車	其他	號誌不亮
53	司法院	101,國,12	桃園	桃園	1011031	桃園縣政府交通局	100	晚上	100年3月11日20時30分許	2012/10/31	2013/03/27	147	敗訴	營業大貨車、輕型機車	其他	路面邊緣劃設寬度有誤
54	司法院	103,國,8	桃園	桃園	1040116	桃園縣龜山鄉公所	100	白天	100年7月29日上午9時許	2015/01/16	2015/10/14	271	\$224,000	重型機車	其他	排水溝未加蓋
55	司法院	100,國簡上,1	台中	台中	1000808	交通部臺灣鐵路管理局	99	晚上	99年5月17日晚上10時56分許	2011/06/15	2011/08/08	54	案件缺漏	自小客車	其他	平交道柵欄升降異常
56	司法院	100,國,23	台中	台中	1010529	臺中市政府	100	白天	100年6月8日10時55分許	2012/05/29	2013/01/24	240	\$138,500	重型機車、小貨車	標誌標線不明確	無
57	司法院	99,重國,4	台中	南投	1000215	南投縣政府消防局	98	晚上	98年5月12日23時40分許	2011/02/15	2012/07/11	512	\$7,694,988	救護車、小客車	公務人員疏失	無
58	司法院	99,國,17	台中	台中	1000803	內政部消防署臺中港務消防隊	98	略	98年1月19日			0	敗訴	救護車、曳引車	公務人員疏失	無
59	司法院	102,重國,4	台中	台中	1030325	臺中市政府環境保護局	101	白天	101年1月21日中午12時許	2014/02/12	2014/09/30	230	\$12,048,961	資源回收車、普通重型機車	公務人員疏失	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
60	司法院	102,國,6	台中	台中	1020723	臺中市政府環境保護局	100	白天	100年1月24日上午9時45分許	2013/08/19	2014/06/18	303	\$1,365,000	資源回收車、重型機車	公務人員疏失	無
61	司法院	103,重國,10	台中	南投	1041125	南投縣政府	102	白天	102年4月24日上午10時許			0	\$41,160	自小客車、普通輕型機車	公務人員疏失	無
62	司法院	102,國,5	台中	台中	1030704	臺中市大里區公所	100	晚上	100年10月15日21時許	2014/07/04	2016/04/08	644	敗訴	普通重型機車	路面坑洞	無
63	司法院	100,國,5	台中	台中	1000824	臺中市政府	98	晚上	98年8月9日凌晨4時	2011/03/24	2012/02/29	342	\$202,019	箱型車	其他	路燈倒塌
64	司法院	101,國,31	台中	台中	1020910	臺中市豐原區公所	99	晚上	99年4月28日下午7時許			0	\$134,066	自行車	路面坑洞	無
65	司法院	101,國,43	台中	台中	1020531	台灣省台中農田水利會	97	略	97年8月1日下午5時許某分			0	敗訴	腳踏車	路面坑洞	無
66	司法院	102,國,1	台中	台中	1021017	臺中市大里區公所	100	白天	100年9月3日上午7時30分	2013/10/17	2013/11/27	41	\$87,736	普通重型機車	路面坑洞	無
67	司法院	102,國,8	台中	台中	1020711	臺中市政府	100	白天	100年6月8日10時55分許	2013/07/23	2014/06/18	330	\$4,675	小貨車、重型機車	標誌標線不明確	無
68	司法院	103,重國,5	台中	台中	1040831	臺中市石岡區公所	101	白天	101年2月3日下午2時40分許	2015/10/05	2016/08/18	318	敗訴	普通重型機車	施工路段	無
69	司法院	103,國,11	台中	台中	1040415	臺中市政府建設局	102	晚上	102年8月31日凌晨3點分			0	敗訴	普通重機車	路面坑洞	無
70	司法院	99,國,6	桃園	桃園	1000422	新北市政府環境保護局	98	晚上	98年7月17日晚間9時至10時許	2010/04/12	2010/04/29	17	敗訴	環保清潔車、自用小客貨車	公務人員疏失	無
71	司法院	100,國,18	新北	新北	1010315	新北市三重區公所	98	白天	98年3月29日下午	2012/03/15	2015/10/14	1308	敗訴	重型機車	人孔蓋	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
72	司法院	100,國,21	新北	新北	1010412	新北市政府水利局	99	晚上	99年1月31日晚上7時許			0	敗訴	機車	人孔蓋	無
73	司法院	102,國簡上,3	新北	新北	1040107	新北市政府水利局	101	白天	101年8月20日下午4時20分	2013/09/23	2015/01/07	471	案件缺漏	機車	其他	路面有顆粒狀柏油、細砂及小石頭
74	司法院	99,重國,3	新北	新北	1000317	新北市政府高灘地工程管理處	98	白天	98年11月1日下午3時30分許	2011/03/17	2013/07/25	861	\$5,919,878	自行車	彎道、山區道路	無
75	司法院	101,國,12	新北	新北	1010528	新北市五股區公所	99	白天	99年9月29日13時30分許	2012/05/28	2012/12/18	204	敗訴	大貨車	公務人員疏失	無
76	司法院	102,國,17	新北	新北	1030619	臺灣新北地方法院	100	略	100年3月3日	2014/06/19	2014/07/25	36	\$2,457,799	公務車、機車	公務人員疏失	無
77	司法院	104,國簡上,2	新北	新北	1041230	新北市政府環境保護局	103	晚上	103年8月12日22時許			0	案件缺漏	重型機車	其他	路面油汙
78	司法院	102,重國,6	新北	新北	1020912	新北市政府養護工程處	100	白天	100年1月27日上午8時41分許	2013/09/12	2014/09/18	371	\$1,185,099	營業大貨車、普通重型機車	其他	雜草侵入車道
79	司法院	101,國,27	新北	新北	1030214	新北市政府交通局	100	晚上	100年7月13日晚間22時45分許	2013/08/08	2014/02/14	190	敗訴	自小客車、機車	其他	號誌設計不良
80	司法院	102,國,25	新北	新北	1021231	新北市永和區公所	101	白天	101年4月16日8時15分			0	敗訴	機車	施工路段	無
81	司法院	103,國,29	新北	新北	1040519	新北市土城區公所	101	晚上	101年10月1日下午6時20分許			0	\$80,600	機車	路面坑洞	無
82	司法院	104,國,4	新北	新北	1041110	新北市政府水利局	103	晚上	103年4月2日晚間10時許			0	\$567,645	機車	其他	夜間光線不足
83	司法院	102,國,26	新北	新北	1031223	新北市政府養護工程處	102	晚上	102年2月17日19時45分許			0	敗訴	普通重型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
84	司法院	104,國,20	新北	新北	1040901	新北市政府	102	晚上	102年7月25日下午22時40			0	敗訴	普通重機車	路面坑洞	無
85	司法院	102,國,30	新北	新北	1030703	新北市政府養護工程處	101	晚上	101年6月11日23時59分	2014/07/03	2015/12/14	529	\$171,690	汽車	標誌標線不明確	無
86	簡易庭	105,士國簡,2	台北	台北	1051014	台北市政府工務局新建工程處	102	白天	102年9月7日10時	2016/10/14	2016/11/30	47	\$372,620	普通重型機車	路面坑洞	無
87	簡易庭	103,營國小,1	台南	台南	1030702	臺南市後壁區區公所	102	晚上	102年7月16日21時			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
88	簡易庭	104,營國小,1	台南	台南	1050518	臺南市政府工務局	104	晚上	104年3月23日20時45分			0	\$3,196	汽車	標誌標線不明確	無
89	簡易庭	101,壠小,750	桃園	桃園	1020205	桃園縣平鎮市公所	101	白天	101年6月9日上午10時30分			0	\$12,905	自用小客車	路面坑洞	無
90	簡易庭	104,壠簡,280	桃園	桃園	1041208	交通部台灣區國道高速公路局北區工程處	103	白天	103年9月24日11時39分	2015/12/08	2016/05/26	170	敗訴	自小客車	其他	路面有破裂輪胎散落物
91	簡易庭	100,北國簡,12	台北	台北	1001202	臺北市政府環境保護局	99	略	99年3月3日			0	敗訴	機車	其他	路面油漬
92	簡易庭	105,重國簡,1	新北	新北	1050812	新北市政府養護工程處	102	略	102年11月19日	2016/05/27	2017/01/10	228	敗訴	機車	路面坑洞	無
93	簡易庭	102,重國簡,1	新北	新北	1020410	交通部台灣區國道高速公路局	101	白天	101年8月2日上午6時5分			0	敗訴	租賃小客車	公務人員疏失	無
94	簡易庭	102,重國簡,2	新北	新北	1020923	新北市政府水利局	101	白天	101年8月20日下午4時20分	2013/09/23	2015/01/07	471	敗訴	機車	其他	路面有碎石

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
95	簡易庭	104,板國簡,4	新北	新北	1041126	新北市鶯歌區公所	103	白天	103年5月17日下午3時			0	\$8,589	腳踏車	彎道、山區道路	無
96	簡易庭	104,中國簡,5	台中	台中	1041130	行政院國家科學會 中部科學工業園區 管理局	99	白天	99年7月25日下午4時30分	2015/09/17	2016/06/17	274	\$201,569	普通重型機車	路面坑洞	無
97	簡易庭	103,中國簡,13	台中	南投	1040311	交通部公路總局第 二區養護工程處	102	白天	102年10月1日10時55分			0	敗訴	普通重型機車	路面坑洞	無
98	簡易庭	103,桃園簡,6	桃園	桃園	1040921	桃園市政府	101	晚上	101年6月6日晚上10時20分			0	\$150,235	自行車	路面坑洞	無
99	簡易庭	102,雄國小,4	高雄	高雄	1030424	高雄市政府工務局 養護工程處	101	略	101年8月11日	2014/03/07	2014/04/24	48	\$5,230	重型機車	路面坑洞	無
100	司法院	100,國,21	台中	台中	1010528	臺中市大里區公所	100	白天	100年9月3日上午7時30分			0	敗訴	普通重機車	路面坑洞	無
101	司法院	100,重國,3	台中	台中	1010321	臺中市龍井區公所	98	晚上	98年8月11日19時40分	2012/03/21	2014/03/26	735	\$2,758,258	重型機車	標誌標線不明確	無
102	司法院	100,國,4	台中	台中	1010117	臺中市政府	98	略	98年3月6日	2012/01/17	2012/07/10	175	\$1,196,212	重型機車	其他	路面濕滑
103	司法院	100,國,15	台中	台中	1001230	臺中市政府	99	晚上	99年8月29日3時15分	2011/12/30	2012/07/31	214	\$300,330	重型機車	標誌標線不明確	無
104	司法院	104,重國,3	彰化	彰化	1050307	交通部公路總局第 二區養護工程處	103	白天	103年11月26日8時			0	\$6,300,000	機車	標誌標線不明確	無
105	司法院	104,重訴,10	彰化	彰化	1050222	交通部公路總局第 二區養護工程處	102	晚上	102年5月24日凌晨1時	2016/02/22	2016/11/08	260	\$8,559,912	重型機車	施工路段	無
106	司法院	104,重國,2	彰化	彰化	1050219	彰化縣政府	102	晚上	102年9月15日23時	2016/02/19	2016/02/19	0	\$14,601,500	機車	標誌標線不明確	無
編號	案件	裁判字號	法院	事發	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天	最終	事發車種	案件原因	詳述

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

	來源		縣市	縣市							數	判賠金額				
107	司法院	104,國,2	彰化	彰化	1050202	彰化市公所	102	晚上	102年3月28日上午2時	2016/02/02	2016/02/02	0	\$800,000	普通重型機車	標誌標線不明確	無
108	司法院	104,國,4	彰化	彰化	1041230	彰化縣政府	102	略	102年8月24日下午	2015/12/30	2016/08/02	216	\$101,040	重型機車	彎道、山區道路	無
109	司法院	103,彰國簡,2	彰化	彰化	1030325	彰化縣警察局	102	白天	102年11月4日16時2分	2014/03/25	2015/02/11	323	\$263,423	自小客車	其他	交通號誌無法辨識
110	司法院	100,國,5	彰化	彰化	1010905	彰化縣警察局	98	白天	98年11月2日16時47分	2012/09/05	2013/05/08	245	敗訴	重型機車	其他	道路設計不良
111	司法院	100,國,1	彰化	彰化	1000531	臺灣省彰化農田水利會	97	略	97年9月6日下午	2011/05/31	2012/04/06	311	\$2,099,640	機車	路面坑洞	無
112	司法院	103,國,6	南投	南投	1040916	南投縣竹山鎮公所	101	白天	101年11月20日6時20分			0	敗訴	自行車	其他	未設路燈照明
113	司法院	102,訴,115	南投	南投	1040805	南投縣政府仁愛鄉公所	101	白天	101年3月20日上午9時30分			0	\$2,250,000	普通重型機車, 汽車	公務人員疏失	無
114	司法院	102,國,9	南投	南投	1040715	南投縣政府	101	略	101年10月8日	2015/07/15	2015/07/15	0	\$3,026,899	自行車	其他	路面碎石
115	司法院	102,國,4	南投	南投	1040413	南投縣埔里鎮公所、南投縣政府	101	晚上	101年6月12日4時15分	2015/04/13	2016/01/05	267	\$460,385	重型機車	路面坑洞	無
116	司法院	102,國,2	南投	南投	1030806	南投縣政府	101	白天	101年7月23日上午10時50分			0	敗訴	營業用曳引車	路面坑洞	無
117	司法院	100,國,3	南投	南投	1010801	南投縣政府	98	略	98年2月25日	2012/08/01	2014/04/16	623	\$1,431,768	輕型機車	標誌標線不明確	無
118	司法院	104,國,5	雲林	雲林	1051123	雲林縣政府	102	白天	102年7月15日上午10時			0	敗訴	自用小客車	其他	未設置紅綠燈
119	司法院	104,國,7	雲林	雲林	1050930	雲林縣政府	101	略	101年8月13日下午	2016/09/30	2016/09/30	0	\$795,536	重型機車	標誌標線不明確	無
120	司法院	103,重國,2	雲林	雲林	1041125	雲林縣斗六市公所	102	白天	102年11月16日下午2時			0	\$379,083	重型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
121	司法院	104,重國,1	雲林	雲林	1040831	雲林縣古坑鄉公所	102	晚上	102年10月21日晚上6時20分	2015/08/31	2015/08/31	0	敗訴	普通重型機車	其他	無照明設備
122	司法院	103,國,3	雲林	雲林	1040304	雲林縣政府	101	白天	101年7月20日下午5時	2015/03/04	2016/06/23	477	\$2,059,730	普通重型機車	其他	未設護欄
123	司法院	102,國,6	雲林	雲林	1030826	雲林縣政府	101	晚上	101年5月15日晚間11時	2014/08/26	2016/04/08	591	\$2,075,650	機車	其他	無照明設備
124	司法院	102,國,4	雲林	雲林	1030225	雲林縣參寮鄉公所	101	白天	101年8月19日上午10時	2014/02/25	2014/09/29	216	敗訴	輕型機車	路面坑洞	無
125	司法院	102,重國,1	雲林	雲林	1030115	雲林縣政府	101	白天	101年8月5日下午5時40分	2014/01/15	2014/07/03	169	\$1,641,111	普通重機車	其他	路面有小碎石
126	司法院	101,國,4	雲林	雲林	1021015	交通部公路總局第五區養護工程處	101	白天	100年7月4日下午2時	2013/10/15	2015/08/25	679	\$396,590	自用小貨車	路面坑洞	無
127	司法院	105,國,6	嘉義	嘉義	1051027	嘉義縣政府	105	晚上	105年1月1日17時25分			0	敗訴	營業用小客車	其他	交通號誌紅燈及綠燈並亮
128	司法院	104,國,5	嘉義	嘉義	1050929	嘉義縣政府	103	白天	103年10月11日12時3分			0	敗訴	普通重型機車	電桿類	無
129	司法院	104,重國,2	嘉義	嘉義	1050726	嘉義縣政府	104	白天	104年6月18日18時26分	2016/07/26	2017/02/07	196	\$2,278,579	自行車	路面坑洞	無
130	司法院	103,重國,1	嘉義	嘉義	1050419	嘉義縣政府	101	略	101年5月20日	2016/04/19	2016/11/29	224	敗訴	輕型機車	其他	未設路燈照明
131	司法院	103,重國,2	嘉義	嘉義	1041119	嘉義縣布袋鎮公所	103	晚上	103年1月26日19時15分	2015/11/19	2016/07/26	250	\$1,171,638	自小客車	標誌標線不明確	無
132	司法院	103,國簡上,3	嘉義	嘉義	1040527	嘉義市政府	102	白天	102年4月4日14時40分	2014/05/15	2015/05/27	377	\$50,558	機車	其他	路面光滑
133	司法院	103,國,5	嘉義	台南	1031216	交通部公路總局第五區養護工程處	99	略	99年10月9日			0	敗訴	機車	其他	電話交接箱設置或管理有欠缺
編號	案件	裁判字號	法院	事發	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天	最終	事發車種	案件原因	詳述

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

	來源		縣市	縣市							數	判賠金額				
134	司法院	100,重國,3	嘉義	嘉義	1020927	交通部公路總局第五區養護工程處	98	晚上	98年2月24日21時39分	2013/09/27	2014/11/27	426	\$1,606,866	警用偵防車	其他	路燈昏暗
135	司法院	102,國,7	嘉義	嘉義	1020910	經濟部水利署第五河川局	101	晚上	101年12月12日上午6時10分			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
136	司法院	101,國,15	嘉義	嘉義	1020308	嘉義縣朴子市公所	100	晚上	100年7月11日上午12時24分			0	敗訴	機車	電桿類	無
137	司法院	100,國,10	嘉義	嘉義	1010413	交通部公路總局第五區養護工程處	100	白天	100年4月11日上午9時30分	2012/04/13	2012/09/25	165	\$335,246	輕型機車	路面坑洞	無
138	司法院	100,國,3	嘉義	嘉義	1000715	交通部公路總局第五區養護工程處	98	略	98年11月20日	2011/07/15	2011/10/11	88	\$4,755,470	機車	人孔蓋	無
139	司法院	104,國,8	台南	台南	1051130	臺灣嘉南農田水利會	103	晚上	103年6月8日晚間19時12分			0	敗訴	自小客車	其他	路面陰暗
140	司法院	104,國,14	台南	台南	1050516	臺南市新營區公所	103	白天	103年8月13日15時15分			0	敗訴	普通重型機車	電桿類	無
141	司法院	104,重國,3	台南	台南	1041104	臺南市政府	102	白天	102年9月14日中午12時			0	敗訴	機車	其他	未設置紅綠燈
142	司法院	103,國,10	台南	台南	1040408	臺南市東山區公所	101	晚上	101年10月19日下午5時50分	2015/04/08	2016/11/29	601	\$1,036,290	輕型機車	其他	未設置路燈
143	司法院	102,國,7	台南	台南	1021127	臺南市政府	99	略	99年12月25日晚上6時5分	2013/11/27	2014/03/31	124	\$478,679	普通重型機車	路面坑洞	無
144	司法院	102,國,5	台南	台南	1020717	交通部臺灣區國道高速公路局南區工程處	101	白天	101年3月14日下午1時			0	敗訴	自用小客車	其他	路面有輪胎皮

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
145	司法院	102,國,1	台南	台南	1020604	臺南市新市區公所	100	白天	100年7月22日14時55分			0	\$173,924	普通重型機車	路面坑洞	無
146	司法院	101,國,8	台南	台南	1010925	交通部公路總局第五區養護工程處	99	白天	99年6月2日12時40分	2012/09/25	2013/05/21	238	敗訴	機車	其他	排水溝未設蓋子
147	司法院	100,重國,1	台南	台南	1000601	經濟部水利署第五河川局	99	白天	99年8月12日上午7時50分			0	敗訴	農用搬運車	其他	路旁雜草叢生影響視線
148	司法院	104,重國,6	高雄	高雄	1051028	高雄市政府工務局新建工程處	103	白天	103年9月28日14時			0	\$6,834,994	自行車	其他	路面連接處伸縮縫間隙過大
149	司法院	104,國,9	高雄	高雄	1050823	高雄市政府交通局	101	白天	101年12月24日下午12時55分	2016/08/23	2016/08/23	0	\$282,446	普通重型機車	其他	交通號誌故障
150	司法院	104,國,7	高雄	高雄	1041209	高雄市政府環境保護局	103	晚上	103年9月19日18時30分			0	\$335,158	自用小貨車	公務人員疏失	無
151	司法院	103,國,8	高雄	高雄	1040507	高雄市政府	101	略	101年10月13日			0	\$118,219	機車	其他	路面高低落差
152	司法院	102,國,10	高雄	高雄	1030909	高雄市政府工務局養護工程處	100	晚上	100年5月2日19時41分			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
153	司法院	102,重國,2	高雄	高雄	1021022	交通部公路總局第三區養護工程處	100	白天	100年3月18日12時30分	2013/10/22	2014/12/19	423	\$8,165,600	重型機車	公務人員疏失	無
154	司法院	102,國,2	高雄	高雄	1021007	高雄市政府仁武區公所	98	晚上	98年12月22日下午7時32分			0	敗訴	機車	其他	水溝蓋
155	司法院	101,國,13	高雄	高雄	1020531	交通部公路總局第三區養護工程處	101	白天	101年4月30日下午3時	2013/05/31	2013/10/23	145	\$350,921	重型機車	其他	車道布滿碎石

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
156	司法院	100,國,12	高雄	高雄	1010712	交通部公路總局第三區養護工程處	99	白天	99年9月3日上午7時30分			0	敗訴	機車	施工路段	無
157	司法院	100,國,21	高雄	高雄	1010430	交通部公路總局第三區養護工程處	98	白天	98年8月11日上午6時40分			0	敗訴	重型機車	其他	路面積水
158	司法院	99,重國,2	屏東	屏東	1020201	屏東縣屏東市公所	98	晚上	98年9月11日凌晨0時50分	2013/02/01	2016/01/14	1077	\$3,228,549	重型機車	施工路段	無
159	司法院	99,國,7	屏東	屏東	1001031	屏東縣政府	97	白天	97年8月13日13時	2011/10/31	2012/09/12	317	\$759,384	大貨車	標誌標線不明確	無
160	司法院	99,國,8	屏東	屏東	1000304	屏東縣政府	98	白天	98年7月24日下午3時50分	2011/03/04	2011/12/14	285	\$1,018,002	自用小客車	施工路段	無
161	司法院	100,重國,2	屏東	屏東	1020517	交通部公路總局第三區養護工程處	100	白天	100年1月23日15時30分	2013/05/17	2014/10/21	522	敗訴	自小客車	其他	路肩未鋪設柏油
162	司法院	100,國,5	屏東	屏東	1010222	交通部公路總局第三區養護工程處	98	略	98年8月23日下午6時53分	2012/02/22	2013/06/05	469	\$2,500,000	重型機車	標誌標線不明確	無
163	司法院	100,國,6	屏東	屏東	1010315	交通部公路總局第三區養護工程處	98	晚上	98年10月2日晚間8時10分			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
164	司法院	100,國,10	屏東	屏東	1010531	交通部公路總局第三區養護工程處	99	白天	99年12月28日上午8時20分	2012/05/31	2013/04/25	329	敗訴	重型機車	人孔蓋	無
165	司法院	100,國簡上,1	屏東	屏東	1010808	交通部公路總局第三區養護工程處	99	白天	99年10月1日上午7時25分	2011/10/26	2012/08/08	287	敗訴	自用小客車	其他	路面有砂石造成打滑
166	司法院	101,重國,2	屏東	屏東	1020329	屏東縣屏東市公所	99	晚上	99年12月21日凌晨2時5分	2013/05/17	2014/10/21	522	敗訴	普通輕型特製機車	路面坑洞	無
167	司法院	101,重國,3	屏東	屏東	1020930	屏東縣政府	100	晚上	100年8月31日23時5分	2013/09/30	2015/07/09	647	\$1,947,309	機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
168	司法院	102,重國,2	屏東	屏東	1030424	交通部公路總局第三區養護工程處	101	晚上	101年5月11日凌晨2時30分	2014/04/24	2015/10/16	540	\$818,000	自用小貨車	人孔蓋	無
169	司法院	102,國,2	屏東	屏東	1030327	屏東縣政府	101	晚上	101年8月13日20時3分	2014/03/27	2014/10/29	216	\$1,984,860	普通重型機車	路面坑洞	無
170	司法院	102,國,5	屏東	屏東	1031118	交通部公路總局第三區養護工程處	101	晚上	101年12月2日上午5時25分	2014/11/18	2015/04/20	153	和解	普通重型機車	路面坑洞	無
171	司法院	102,國,9	屏東	屏東	1040331	屏東縣枋寮鄉公所	102	晚上	102年4月6日凌晨2時15分	2015/03/31	2015/10/27	210	敗訴	普通重型機車	其他	路燈不亮
172	司法院	102,國簡,1	屏東	屏東	1020829	屏東縣政府	100	晚上	100年8月18日晚間9時50分			0	敗訴	機車	其他	路面布滿砂石粒料
173	司法院	103,重國,2	屏東	屏東	1040701	陸軍司令部	101	晚上	101年12月12日17時50分			0	\$11,494,619	普通重型機車	公務人員疏失	無
174	司法院	103,國,5	屏東	屏東	1041006	交通部公路局第三區養護工程處	102	晚上	102年12月29日17時30分	2015/10/06	2016/08/11	310	\$1,757,400	機車	其他	未設置護欄
175	司法院	103,國,9	屏東	屏東	1040603	屏東縣政府	102	略	102年11月8日下午5時15分			0	\$431,237	重型機車	電桿類	無
176	司法院	104,國,1	屏東	屏東	1041026	交通部公路總局第三區養護工程處	103	白天	103年3月30日9時35分	2015/10/26	2016/05/31	218	\$280,000	普通重型機車	其他	水泥基座高度過高
177	司法院	101,重國,25	花蓮	花蓮	1011227	台灣省花蓮農田水利會	100	白天	100年12月22日10時			0	敗訴	機車	其他	路面有碎石、青苔
178	司法院	100,重國,5	花蓮	花蓮	1010706	交通部公路總局第四區養護工程處	99	白天	99年5月11日下午3時	2012/07/06	2016/10/27	1574	\$4,415,075	小貨車	其他	落石掉落

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
179	司法院	100,重國,23	花蓮	花蓮	1010521	花蓮縣吉安鄉公所	100	晚上	100年8月6日晚間11時30分	2012/05/21	2014/03/12	660	\$946,920	腳踏車	路面坑洞	無
180	司法院	103,重國,47	台北	台北	1041208	臺北市交通管制工程處	102	晚上	102年9月16日1時40分	2015/12/08	2016/10/04	301	\$2,590,797	重型機車	其他	號誌異常
181	司法院	104,國,4	台北	台北	1050912	臺北市政府(設置機關)	102	白天	102年10月10日下午3時許			0	敗訴	自行車	人孔蓋	無
182	司法院	102,重國,53	台北	台北	1050511	交通部公路總局第一區養護工程處	100	白天	100年8月25日15時25分許			0	敗訴	重型機車、營業大貨車	彎道、山區道路	無
183	司法院	103,國,20	台北	台北	1050226	臺北市政府工務局新建工程處	102	晚上	102年9月25日凌晨1時許			0	敗訴	自行車	路面坑洞	無
184	司法院	104,國,61	台北	台北	1050205	交通部臺灣鐵路管理局	103	晚上	103年10月7日深夜1時30分許			0	敗訴	重型機車	電桿類	無
185	司法院	103,國,27	台北	台北	1050129	臺北市政府	103	白天	103年6月22日13時21分許	2016/01/29	2016/12/15	321	調解成立	自行車	路面坑洞	無
186	司法院	102,重國,58	台北	台北	1040724	交通部公路總局	97	白天	97年5月25日中午			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
187	司法院	103,重國,8	台北	台北	1030825	臺北市政府環境保護局	101	晚上	101年2月29日晚上11時30分許			0	\$1,906,027	自小客車、掃街車	公務人員疏失	無
188	司法院	102,國,47	台北	台北	1030801	臺北市交通管制工程處	100	白天	100年2月8日9時54分許	2014/08/01	2015/05/06	278	敗訴	重型機車、自小客車	標誌標線不明確	無
189	司法院	102,重國,37	台北	台北	1030718	中華電信股份有限公司台灣北區電信分公司	101	白天	101年5月19日中午12時34分許	2014/07/18	2016/01/06	537	\$3,326,500	機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
190	司法院	103,國,2	台北	台北	1030530	臺北市政府工務局 新建工程處	100	晚上	100年9月4日晚上八時許			0	敗訴	自行車	路面坑洞	無
191	司法院	102,國,54	台北	台北	1030218	臺北市政府工務局 水利工程處	100	白天	100年9月23日下午2時5分許			0	敗訴	自行車	標誌標線不明確	無
192	司法院	100,國,46	台北	宜蘭	1020129	交通部公路總局	99	略	99年10月21	2013/01/29	2015/08/27	940	\$1,213,800	營業用大客車	公務人員疏失	無
193	司法院	100,國簡上,7	台北	桃園	1010601	交通部公路總局第一區養護工程處	98	晚上	98年7月26日凌晨2時許	2011/09/05	2012/06/01	270	\$354,656	機車	人孔蓋	無
194	司法院	103,交,288	台北	台北	1040511	臺北市交通事件裁決所	103	白天	103年6月23日上午7時9分許	2015/05/11	2016/03/16	310	敗訴	自用小客車、重型機車	標誌標線不明確	無
195	司法院	100,國簡上,1	台北	台北	1001122	臺北市政府	97	略	97年5月31日上午	2011/04/28	2011/11/22	208	敗訴	自行車	彎道、山區道路	無
196	司法院	100,重國,17	台北	台北	1000422	台灣電力股份有限公司	98	略	98年6月20			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
197	司法院	103,國,5	台北	台北	1041019	新北市汐止區公所	102	白天	102年10月10日上午10時許			0	敗訴	機車	路面坑洞	無
198	司法院	102,重國,3	台北	台北	1030930	新北市政府工務局養護工程處	101	晚上	101年11月2日凌晨1點10分	2013/01/22	2014/08/29	584	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
199	司法院	103,重國,8	新北	新北	1050823	新北市政府高灘地工程管理處	102	晚上	102年11月7日23時22分許	2016/08/23	2016/08/23	0	\$1,809,826	機車	標誌標線不明確	無
200	司法院	104,重國,2	新北	新北	1050414	臺北市政府捷運工程局	101	晚上	101年10月18日下午6時42分	2016/04/14	2017/02/16	308	\$2,043,336	重型機車	標誌標線不明確	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
201	司法院	104,重國,3	新北	新北	1050412	交通部公路總局第一區養護工程處	102	晚上	102年8月20日清晨5時許	2016/04/13	2016/12/08	239	和解	小貨車	公務人員疏失	無
202	司法院	102,國,28	新北	新北	1050226	新北市政府	102	白天	102年4月2日12時45分許			0	敗訴	機車	彎道、山區道路	無
203	司法院	103,國,18	新北	新北	1040910	新北市泰山區公所	102	晚上	102年12月11日下午17點35分			0	\$374,116	機車	人孔蓋	無
204	司法院	103,國簡上,3	新北	新北	1040908	新北市政府養護工程處	101	白天	101年4月25日16時許	2014/08/20	2015/09/08	384	\$23,529	重型機車	路面坑洞	無
205	司法院	104,重國,1	新北	新北	1040623	交通部公路總局第一區養護工程處	103	白天	103年5月21日15時29分			0	敗訴	重型機車	標誌標線不明確	無
206	司法院	104,重訴,5	新北	新北	1040518	萊德物流有限公司	102	晚上	102年12月17日21時30分許	2015/05/18	2015/11/10	176	和解	營業小貨車	標誌標線不明確	無
207	司法院	102,國,18	新北	新北	1030826	新北市政府水利局	101	晚上	101年4月23日凌晨2時30分許	2014/08/26	2015/07/28	336	\$1,321,319	機車	標誌標線不明確	無
208	司法院	103,國,1	新北	新北	1030701	交通部公路總局第一區養護工程處	102	略	102年3月20日	2014/07/02	2015/05/19	321	敗訴	大型重型機車	人孔蓋	無
209	司法院	102,國,29	新北	新北	1030411	交通部台灣區國道高速公路局	102	白天	102年8月29日14點52分許			0	敗訴	汽車	標誌標線不明確	無
210	司法院	101,國,21	新北	新北	1030129	新北市政府	100	白天	100年1月5日下午2時40分許	2014/01/29	2014/05/21	112	\$659,773	機車	施工路段	無
211	司法院	102,國,7	新北	新北	1021231	新北市政府養護工程處	101	晚上	101年6月17日凌晨3時55分許			0	\$534,301	重型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
212	司法院	102,國,12	新北	新北	1021017	新北市政府養護工程處、新北市政府環境保護局	100	白天	100年8月12日13時許	2013/10/17	2014/06/04	230	\$55,239	重型機車	人孔蓋	無
213	司法院	102,國,16	新北	桃園	1020912	交通部公路總局第一區養護工程處	99	白天	99年12月3日上午09時06分許			0	敗訴	輕型機車	標誌標線不明確	無
214	司法院	102,國,19	新北	新北	1020903	交通部公路總局第一區養護工程處	102	白天	102年1月7日上午10時40分許	2013/09/04	2014/8/12	342	敗訴	曳引車	其他	道路邊坡柵欄防護有缺陷不夠牢固
215	司法院	101,重國,2	新北	新北	1011129	新北市政府工務局	100	白天	100年6月13日上午9時許	2012/11/29	2013/08/13	257	敗訴	重型機車	彎道、山區道路	無
216	司法院	101,國,8	新北	新北	1010906	新北市政府工務局	100	略	100年6月26日下午約五時許	2012/09/06	2015/10/28	1147	\$2,806,044	自用小客車	公務人員疏失	無
217	司法院	100,國,20	新北	新北	1010823	新北市政府工務局	99	晚上	99年12月18日晚間21時5分許	2012/08/23	2014/03/25	579	\$194,487	重型機車	路面坑洞	無
218	司法院	100,國,10	新北	新北	1010813	交通部公路總局第一區養護工程處	99	晚上	99年4月17日21時50分許	2012/08/13	2013/04/09	239	\$1,027,429	重型機車	公務人員疏失	無
219	司法院	101,重國,6	新北	新北	1010629	交通部公路總局第一區養護工程處	99	白天	99年8月26日上午7時48分許	2012/06/29	2013/11/27	516	敗訴	重型機車	彎道、山區道路	無
220	司法院	101,國,11	新北	新北	1010628	交通部公路總局第一區養護工程處	98	白天	98年8月6日8點40分左右	2012/06/27	2013/08/28	427	敗訴	機車	路面坑洞	無
221	司法院	100,國,14	新北	桃園	1001110	交通部公路總局第一區養護工程處	99	略	99年5月3日17時10分			0	敗訴	機車	彎道、山區道路	無
222	司法院	100,國簡上,2	新北	桃園	1001108	交通部公路總局第一區養護工程處	97	略	97年8月15日上午	2011/05/10	2011/11/08	182	\$66,102	自行車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
223	司法院	100,重國,2	基隆	基隆	1001013	交通部公路總局第一區養護工程處	98	晚上	98年9月2日晚上23時45分許	2011/10/31	2012/08/06	280	\$1,357,100	重型機車	路面坑洞	無
224	司法院	100,國,4	新北	新北	1000815	交通部公路總局第一區養護工程處	98	白天	98年12月8日上午8時許	2011/08/15	2011/12/29	136	\$195,426	重型機車	路面坑洞	無
225	司法院	100,國,5	新北	新北	1000531	交通部公路總局臺北區監理所	97	白天	97年10月3日下午4時30分左右			0	敗訴	營業小貨車	公務人員疏失	無
226	司法院	100,國,2	新北	新北	1000331	交通部公路總局第一區養護工程處	98	略	98年9月1日下午六時半前後	2011/03/31	2011/10/18	201	\$531,657	自行車	路面坑洞	無
227	司法院	104,國,4	宜蘭	宜蘭	1050506	交通部公路總局第四區養護工程處	103	晚上	103年11月22日凌晨0時18分許			0	敗訴	自小客車	施工路段	無
228	司法院	104,國,2	宜蘭	宜蘭	1050325	交通部公路總局第四區養護工程處	104	略	104年1月1日	2016/03/25	2016/11/29	249	和解	大型重型機車	路面坑洞	無
229	司法院	104,國,3	宜蘭	宜蘭	1041223	交通部公路總局第四區養護工程處	103	白天	103年7月20日上午約11時	2015/12/23	2016/05/11	140	敗訴	大型重型機車	公務人員疏失	無
230	司法院	102,國,4	宜蘭	宜蘭	1030619	宜蘭縣大同鄉公所	100	略	100年11月1日上午			0	敗訴	預拌混凝土車	公務人員疏失	無
231	司法院	103,重國,1	宜蘭	宜蘭	1030430	交通部公路總局第四區養護工程處	98	晚上	98年12月2日晚上	2014/04/30	2016/12/14	959	\$3,349,158	自用小客車	標誌標線不明確	無
232	司法院	101,重國,2	宜蘭	宜蘭	1020823	交通部公路總局第四區養護工程處	99	略	99年10月21日下午			0	敗訴	大型遊覽車	公務人員疏失	無
233	司法院	102,訴,181	宜蘭	宜蘭	1020523	宜蘭縣政府警察局	102	晚上	102年3月20日晚間9點許			0	敗訴	自小客車	公務人員疏失	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
234	司法院	101,重國,1	宜蘭	宜蘭	1020307	宜蘭縣礁溪鄉公所	100	晚上	100年10月22日晚間	2013/03/07	2013/12/31	299	\$895,440	機車	路面坑洞	無
235	司法院	100,國,6	宜蘭	宜蘭	1011221	宜蘭縣政府	98	晚上	98年10月18日晚間12時許	2012/12/22	2013/10/09	291	敗訴	機車	施工路段	無
236	司法院	101,國,3	宜蘭	宜蘭	1011123	交通部公路總局第四區養護工程處	99	略	99年5月16日	2012/11/23	2013/07/09	228	\$216,525	機車	其他	青苔
237	司法院	101,國,2	宜蘭	宜蘭	1010920	交通部公路總局第四區養護工程處	100	白天	100年6月26日上午9時50分許	2012/09/20	2013/05/07	229	敗訴	預拌混凝土車	其他	無護欄阻擋
238	司法院	101,重國,2	基隆	基隆	1021111	基隆市政府	100	白天	100年5月17日上午8時許	2013/11/11	2015/11/19	738	\$5,972,259	重型機車	路面坑洞	無
239	司法院	101,基國簡,1	基隆	基隆	1011107	交通部臺灣區○○道○○路局北區工程處	100	晚上	100年12月29日晚7時30分許			0	敗訴	自用小客車	其他	照明不足
240	司法院	100,國,1	基隆	基隆	1011030	內政部營建署	97	略	97年8月23日下午5時許			0	\$527,753	自小客車、自用小客車	其他	無護欄阻擋
241	司法院	100,國,5	基隆	基隆	1010309	臺灣基隆地方法院檢察署	95	白天	95年4月8日下午14時許	2012/03/09	2012/07/10	123	敗訴	重型機車、自用小客車	彎道、山區道路	無
242	司法院	100,重國,2	新北	新北	1001031	交通部公路總局第一區養護工程處	98	白天	98年6月20日10時48分許	2011/10/13	2013/06/06	602	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
243	司法院	104,國,16	桃園	桃園	1050826	桃園市政府工務局	102	晚上	102年9月21日19時21分			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
244	司法院	104,重國,4	桃園	桃園	1050805	桃園市政府、桃園市八德區公所	103	晚上	103年12月3日凌晨2時許			0	敗訴	重型機車	公務人員疏失	無
245	司法院	105,國,4	桃園	桃園	1050729	桃園市政府消防局	104	晚上	104年5月29日夜間8時5分	2016/07/29	2017/02/21	207	敗訴	自用小客車、救護車	公務人員疏失	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
246	司法院	105,國簡上,1	桃園	桃園	1050526	交通部台灣區國道高速公路局北區工程處	103	白天	103年9月24日11時39分	2015/12/08	2016/05/26	170	敗訴	自小客車	其他	路段並無任何路況監控系統之設置
247	司法院	102,國,35	桃園	屏東	1031114	國防部陸軍司令部	101	白天	101年10月2日下午4時29分許	2014/11/17	2016/03/02	471	\$22,141,277	自行車、自小客車	公務人員疏失	無
248	司法院	101,國,23	桃園	桃園	1031016	桃園縣政府	100	略	100年5月9日			0	敗訴	重型機車、自小客車	其他	管制燈號時制不當
249	司法院	102,國,32	桃園	桃園	1030926	桃園縣政府	101	晚上	101年12月8日夜間8時20分許	2014/10/01	2016/05/09	586	\$950,774	自用小客車	其他	公有路燈不亮,且快慢車道未依規定設置反光設備
250	司法院	102,國,7	桃園	桃園	1030820	桃園縣八德市公所	101	白天	101年6月27日上午11時許			0	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
251	司法院	103,國,7	桃園	桃園	1030717	桃園縣蘆竹鄉公所	101	晚上	101年7月21日晚上7時32分許	2014/07/17	2015/08/25	404	敗訴	重型機車	其他	路燈故障
252	司法院	103,國,1	桃園	桃園	1030610	桃園縣政府	102	晚上	102年7月3日下午9時許	2014/06/10	2015/08/31	447	敗訴	重型機車	其他	路燈照明不足
253	司法院	102,國,8	桃園	桃園	1030430	交通部公路總局第一區養護工程處	100	白天	100年4月26日下午3時40分許			0	敗訴	自行車	路面坑洞	無
254	司法院	101,國,25	桃園	桃園	1021009	交通部公路總局第一區養護工程處	99	白天	99年7月29日上午11時40分許	2013/10/09	2014/06/11	245	敗訴	機車	路面坑洞	無
255	司法院	101,重訴,83	桃園	桃園	1020104	台灣電力股份有限公司	94	晚上	94年3月4日晚間7時許	2013/01/04	2014/06/24	536	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
256	司法院	101,國,14	桃園	桃園	1011228	經濟部工業局中壢工業區服務中心	96	晚上	96年6月26日夜間22時20分許	2012/12/28	2013/09/18	264	\$1,845,752	輕型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
257	司法院	100,國,25	桃園	桃園	1011212	桃園縣政府	99	白天	99年11月20日14時45分許			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
258	司法院	100,訴,589	桃園	桃園	1011121	交通部公路總局第一區養護工程處	98	白天	98年4月1日上午8時許			0	敗訴	機車	施工路段	無
259	司法院	101,國,10	桃園	桃園	1010830	桃園縣龜山鄉公所	99	白天	99年4月22日上午8時許	2012/08/30	2014/02/12	531	\$1,390,944	機車	電桿類	無
260	司法院	100,國,19	桃園	桃園	1010525	桃園縣桃園市公所	99	略	99年12月6日18時31分			0	敗訴	重型機車	標誌標線不明確	無
261	司法院	104,國,6	新竹	新竹	1050819	新竹市警察局	102	白天	102年10月10日14時2分許	2016/08/19	2017/02/23	188	\$464,489	機車	標誌標線不明確	無
262	司法院	103,國,11	新竹	新竹	1040616	新竹縣政府	103	白天	103年5月31日上午7時45分許			0	\$620,003	重型機車	路面坑洞	無
263	司法院	101,國,2	新竹	新竹	1040430	科技部新竹工業園區管理局	98	晚上	98年11月9日19時15分許	2015/04/30	2016/08/31	489	\$14,850,824	重型機車	標誌標線不明確	無
264	司法院	103,國簡上,1	新竹	新竹	1030416	湖口鄉公所	101	晚上	101年6月11日夜間約10時40分許	2013/11/19	2014/04/16	148	敗訴	自用小客車	電桿類	路燈未亮
265	司法院	101,國簡上,1	新竹	新竹	1010928	新竹市科學工業園區管理局	99	白天	99年2月10日上午約10點	2012/03/30	2012/12/26	271	敗訴	自行車	標誌標線不明確	無
266	司法院	100,國,2	新竹	新竹	1001122	新竹縣政府	99	白天	99年8月3日上午9時30分許			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
267	司法院	104,苗國簡,2	苗栗	苗栗	1050308	交通部台灣區國道高速公路局中區工程處	102	白天	102年4月18日上午8時許			0	敗訴	自用小客車	公務人員疏失	無
268	司法院	104,重訴,5	苗栗	苗栗	1050223	新竹縣政府	100	略	100年10月16日			0	敗訴	自行車	人孔蓋	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
269	司法院	102,苗國簡,2	苗栗	苗栗	1021016	苗栗縣政府	101	白天	101年8月1日15時47分	2013/10/16	2015/02/10	482	\$112,084	自小客車	公務人員疏失	無
270	司法院	102,苗國簡,1	苗栗	苗栗	1020419	苗栗縣竹南鎮公所	101	晚上	101年9月14日凌晨4時許			0	\$167,440	機車	標誌標線不明確	無
271	司法院	101,國,1	苗栗	苗栗	1011112	苗栗縣政府	99	略	99年4月6日	2012/11/12	2013/03/13	121	\$2,671,274	警用機車	其他	護欄有缺陷
272	司法院	104,重國,6	台中	台中	1051125	臺中市政府建設局	104	白天	104年3月23日中午			0	\$3,278,849	機車	其他	樹倒塌,管理欠缺
273	司法院	105,國,4	台中	台中	1051125	交通部公路總局第二區養護工程處	102	晚上	102年11月24日晚上9時許			0	\$327,650	自小客車	標誌標線不明確	無
274	司法院	105,重國,1	台中	台中	1051021	臺中市政府交通局	103	白天	103年12月24日下午5時許			0	敗訴	機車	標誌標線不明確	無
275	司法院	105,國,16	台中	台中	1051006	交通部公路總局第二區養護工程處	103	白天	103年9月20日13時58分許			0	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
276	司法院	104,國,5	台中	台中	1050805	交通部公路總局第二區養護工程處	103	白天	103年7月17日18時35分許			0	\$657,080	重型機車、自用小貨車	施工路段	無
277	司法院	104,國,4	台中	台中	1050623	臺中市政府建設局	103	略	103年10月24日上午			0	\$1,241,216	重型機車	路面坑洞	無
278	司法院	105,國簡上,1	台中	台中	1050617	交通部公路總局第二區養護工程處	99	白天	99年7月25日下午4時30分許	2015/11/30	2016/06/17	200	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
279	司法院	105,國,9	台中	台中	1050412	交通部台灣國道高速公路中區工程處	104	略	104年9月2日上午	2016/04/12	2016/09/13	154	敗訴	自用小客車	公務人員疏失	無
280	司法院	102,重國,5	台中	台中	1040612	交通部臺灣區國道高速公路局中區工程處	102	晚上	102年2月22日凌晨4時28分許	2015/06/12	2015/12/29	200	敗訴	小客車、營業曳引車、營業全拖車	公務人員疏失	無
編號	案件	裁判字號	法院	事發	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天	最終	事發車種	案件原因	詳述

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件	裁判字號	法院	事發	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天	最終	事發車種	案件原因	詳述
281	司法院	101,國,44	台中	台中	1030828	台灣自來水股份有限公司第四區管理處	99	略	99年5月3日下午6時30分許	2014/08/28	2015/07/16	322	\$5,023,237	機車	路面坑洞	無
282	司法院	102,重國,8	台中	台中	1030822	臺中市豐原區公所	102	白天	102年4月2日上午6時41分許	2014/08/22	2015/09/03	377	\$4,657,464	重型機車	路面坑洞	無
283	司法院	103,國,1	台中	台中	1030627	臺中市清水區公所	102	晚上	102年5月10日下午7時56分許			0	敗訴	重型機車	公務人員疏失	無
284	司法院	101,國,24	台中	台中	1030117	交通部公路總局第二區養護工程處	99	晚上	99年7月26日凌晨4時5分許	2014/01/17	2016/11/23	1041	\$4,063,622	輕型機車	施工路段	無
285	司法院	101,重國,11	台中	台中	1021114	彰化縣政府	99	略	99年11月7日下午5時許	2013/11/14	2014/12/24	405	\$4,266,056	重機車	標誌標線不明確	無
286	司法院	101,重國,7	台中	台中	1021030	交通部公路總局第二區養護工程處	99	晚上	99年6月29日凌晨3時許	2013/07/15	2014/10/16	458	\$12,575,974	重型機車	路面坑洞	無
287	司法院	102,國簡上,2	台中	台中	1021025	交通部公路總局第二區養護工程處	99	白天	99年7月25日下午4時30分許	2013/04/12	2013/10/25	196	\$269,761	重型機車	路面坑洞	無
288	司法院	101,國,28	台中	台中	1020823	臺中市豐原區公所	100	晚上	100年10月3日22時許	2013/08/23	2014/07/16	327	\$2,725,322	重型機車	公務人員疏失	無
289	司法院	101,重國,4	台中	台中	1020411	臺中市政府交通局	100	白天	100年8月8日下午5時許			0	\$2,014,838	機車	標誌標線不明確	無
290	司法院	101,國簡上,13	台中	台中	1020111	臺中市大甲區公所	100	略	100年4月23日	2012/09/01	2013/01/11	132	敗訴	休旅車	公務人員疏失	無
291	司法院	101,國簡上,5	台中	台中	1011221	行政院國家科學委員會中部科學園區管理局	99	白天	99年7月25日下午4時30分許	2012/03/02	2012/12/21	294	敗訴	重型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件	裁判字號	法院	事發	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天	最終	事發車種	案件原因	詳述
292	司法院	101,國,23	台中	台中	1011019	經濟部水利署第三河川局	99	晚上	99年11月4日20時47分許	2012/10/19	2013/10/22	368	敗訴	重型機車	其他	照明不足
293	司法院	101,國,20	台中	台中	1010918	臺中市政府	98	白天	98年10月15日16時50分	2012/09/18	2013/05/22	246	敗訴	機車	公務人員疏失	無
294	司法院	100,國,20	台中	台中	1010802	臺中市太平區公所	100	白天	100年6月26日下午18時左右				\$1,149,840	電動代步車	人孔蓋	無
295	司法院	100,國,21	台北	台北	1010210	臺北市交通管制工程處	98	晚上	98年7月4日20時	2012/02/10	2012/10/23	256	敗訴	小客車	標誌標線不明確	無
296	司法院	101,國,6	台北	台北	1010921	臺北自來水事業處	100	白天	100年7月17日8時37分許				\$388,845	重型機車	路面坑洞	無
297	司法院	102,國,23	台北	台北	1040612	臺北自來水事業處	101	晚上	101年1月9日上午5時許				\$545,653	機車	路面坑洞	無
298	司法院	99,國,6	台北	台北	1000422	新北市政府環境保護局	97	晚上	97年7月17日21時至22時許				\$80,220	小客車	公務人員疏失	無
299	司法院	100,重國,5	台北	台北	1020729	臺北市政府警察局北投分局	99	白天	99年9月27日上午10時53分許	2013/07/29	2015/10/28	821	\$1,834,975	重型機車	公務人員疏失	無
300	司法院	99,重國,23	台北	基隆	1010522	行政院海岸巡防署海岸巡防總局北部地區巡防局	97	白天	97年10月23日7時45分	2012/05/22	2013/05/07	350	\$1,633,010	箱式警備車、小客車、機車	公務人員疏失	無
301	司法院	102,重國,55	台北	台北	1030227	台北市政府警察局信義分局	101	晚上	101年2月15日晚間11時許	2014/02/27	2014/09/02	187	敗訴	機車	公務人員疏失	無
302	司法院	101,國,54	台北	新北	1021029	新北市政府	99	白天	99年9月4日14時	2013/10/29	2015/08/19	659	敗訴	輕型機車	標誌標線不明確	無
303	司法院	99,國,5	台北	台北	1000803	臺北市立社會教育館	97	略	97年5月21日	2011/01/21	2011/12/20	333	\$250,136	重型機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

	來源		縣市	縣市						數	判賠金額				
304	司法院	99,國,20	台北	台北	1000121	臺北市政府工務局 水利工程處	97	白天	97年10月8日下午4時			敗訴	機車	標誌標線不明確 無	
305	司法院	99,國,59	台北	台北	1000422	臺北市政府	97	晚上	97年10月15日晚間7時40分			敗訴	機車	其他 門型護欄設置有 缺失	
306	司法院	99,國更(一),1	台北	台北	1010427	臺北市政府工務局 水利工程處	97	晚上	97年10月12日0時35分時			\$1,221,397	機車	其他 無	
307	司法院	100,國,38	台北	台北	1020719	臺北市政府工務局 新建工程處	98	略	98年11月14日	2013/07/19	2017/01/10	1271	\$313,330	機車	彎道、山區道路 無
308	司法院	101,國,47	台北	台北	1020719	臺北市政府工務局 新建工程處	99	白天	99年2月20日上午7時35分	2013/07/19	2016/11/23	1223	敗訴	機車	路面坑洞 無
309	司法院	99,重國,3	高雄	澎湖	1001216	行政院海岸巡防署 海岸巡防總局南部 地區巡防局	96	白天	96年8月14日清晨	2011/12/16	2012/11/14	334	敗訴	公務車	公務人員疏失 無
310	司法院	100,國,7	高雄	高雄	1001018	高雄市政府環境保 護局	98	白天	98年6月9日下午2時20分許	2011/10/18	2012/12/12	421	敗訴	機車	其他 沙土堆積
311	司法院	102,重國,1	高雄	高雄	1021018	國防部陸軍司令部	99	白天	99年7月8日上午9時25分				敗訴	軍用小貨卡 車	公務人員疏失 無
312	司法院	102,國,13	高雄	高雄	1031121	國防部	100	晚上	100年5月4日早上5時許	2014/11/21	2015/10/30	343	\$108,960	軍用小貨車	公務人員疏失 無
313	司法院	103,國,9	高雄	高雄	1031027	高雄市政府警察局	101	白天	101年4月26日13時許				敗訴	警車、小客 車、機車	公務人員疏失 無
314	司法院	101,重國,2	高雄	高雄	1010717	高雄市長松區公所	99	晚上	99年1月1日上午6時20分	2012/07/17	2012/12/12	148	敗訴	機車	其他 枕木路緣石設置 不當

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
315	司法院	101,重國,6	高雄	高雄	1020415	高雄市政府	99	白天	99年4月26日下午2時	2013/04/15	2014/07/09	450	敗訴	機車	彎道、山區道路	無
316	司法院	102,國,6	高雄	高雄	1030421	高雄市政府水利局	101	白天	101年2月10日上午8時	2014/04/21	2014/09/24	156	敗訴	自行車	其他	路寬過窄、木樁護欄高度不足
317	司法院	100,國,13	高雄	高雄	1010224	高雄市政府工務局 養護工程處	98	略	98年8月15日	2012/02/24	2014/03/26	761	\$466,596	機車	路面坑洞	無
318	司法院	102,國,17	高雄	高雄	1030630	高雄市政府工務局 養護工程處	101	晚上	101年6月11日下午7時30分				\$348,776	普通重型機車	路面坑洞	無
319	司法院	99,重國,1	高雄	高雄	1010912	高雄市政府	96	晚上	96年8月21日晚上9時20分				\$8,619,847	普通重型機車	路面坑洞	無
320	司法院	100,國,8	高雄	高雄	1020110	高雄市政府	98	白天	98年11月24日上午8時25分				\$884,955	普通輕型機車	路面坑洞	無
321	司法院	104,國,8	高雄	高雄	1040916	高雄市鳳山區公所	101	白天	101年11月1日11時6分				\$78,129	普通重機車	路面坑洞	無
322	司法院	104,國,4	高雄	高雄	1040831	高雄市政府工務局 養護工程處	102	晚上	102年10月12日4時25分				敗訴	重型機車	路面坑洞	無
323	司法院	101,國,1	高雄	高雄	1010831	內政部營建署	99	晚上	99年8月23日20時30分				敗訴	機車	路面坑洞	無
324	司法院	103,國,13	高雄	高雄	1040217	高雄市政府	101	白天	101年10月24日下午1時40分				敗訴	普通重型機車	施工路段	無
325	司法院	99,國,1	高雄	高雄	1000706	高雄市政府工務局 養護工程處	98	晚上	98年8月26日晚間10時45分				\$111,565	重型機車	施工路段	無
326	司法院	99,國,15	高雄	高雄	1000826	經濟部水利署第六 河川局	98	白天	98年5月9日下午3時30分	2011/08/26	2012/02/29	187	敗訴	機車	路面坑洞	無

台灣地區道路交通事故國賠案件特性分析

編號	案件來源	裁判字號	法院縣市	事發縣市	裁判日期	被告	年分	時間	事發時間	初審日期	最終審日期	總天數	最終判賠金額	事發車種	案件原因	詳述
327	司法院	103,國,23	高雄	高雄	1040612	高雄市政府工務局 新建工程處	101	白天	101年12月3日8時20分	2015/06/12	2016/07/29	413	敗訴	小客車	其他	隔音牆過高遮蔽視線
328	司法院	102,上國 易,32	高等	新北	1040819	新北市政府	99	白天	99年9月4日14時	2013/10/29	2015/08/19	659	敗訴	輕型機車	標誌標線不明確	無
329	司法院	101,上國,23	高等	台北	1021218	臺北市政府警察局 交通警察大隊	97	晚上	97年11月6日下午6時40分	2012/08/17	2013/12/18	488	敗訴	機車	路面坑洞	無
330	司法院	103,再國易,2	高等	台北	1030620	臺北市政府交通管 制工程處	97	白天	97年10月10日上午8時25分	2010/03/31	2014/06/20	1542	\$1,229,409	機車	其他	斑馬線防滑係數不足
331	司法院	102,上國,21	高等	台北	1030611	臺北市政府工務局 新建工程處	99	白天	99年2月20日上午7時35分	2013/07/19	2016/11/23	1223	敗訴	重型機車	路面坑洞	無
332	司法院	100,上國 易,21	高等	桃園	1010822	桃園縣蘆竹鄉公所	97	白天	97年7月1日上午11時	2011/05/13	2012/08/22	467	\$700,000	小客車	其他	反光鏡設置不當
333	司法院	100,上國 易,27	高等	桃園	1010320	桃園縣龜山鄉公所	92	晚上	92年7月15日23時50分	2011/08/26	2012/05/28	276	\$812,836	小客車	其他	撞擊平交道遮斷器基座
334	司法院	104,上國 易,13	高等	桃園	1041014	桃園市龜山區公所	100	白天	100年7月29日上午9時	2015/01/16	2015/10/14	271	\$78,000	重型機車	其他	未設置水溝蓋護欄
335	司法院	101,上國,14	高等	桃園	1011016	桃園縣政府	96	晚上	96年10月7日晚間9時50分	2012/03/30	2013/01/03	279	\$895,848	機車	其他	遭掉落之號控中心電線勾住下顎而摔落

附錄二、逢甲大學車鑑中心案件總表

編號	當事人	天候	事發時間	事發車種	損傷程度	原因	初審日期	最終審日期	中心鑑定日期	判決結果	判賠金額
1	陳 OO	晴 日間自然光線	民國 101 年 10 月 08 日 13 時 13 分星期一	普通重型機車	死亡	施工路段	1030626	1050504	1041207	敗訴	-
2	陳 OO	晴 夜間有照明	民國 102 年 11 月 07 日 23 時 22 分星期四	普通重型機車	死亡	施工路段	1050823		1041207	勝訴	\$1,809,816
3	陳 OO	晴 夜間無照明	民國 100 年 10 月 15 日 21 時 0 分星期六	普通重型機車	乘客受傷	路面坑洞	1030704	1050408	1041008	勝訴	\$ 1,806,609
4	楊 OO	晴 日間自然光線	民國 103 年 11 月 01 日 15 時 42 分星期六	普通重型機車	死亡	路面坑洞	1050913		1050913	勝訴	\$1,067,741