

逢甲大學學生報告 ePaper

低球競價行為是否會影響審計品質

The Study on the Relationship between Low-Balling and Audit Quality

作者：吳昱賢,李諺華

系級：會計學系碩一

學號：M0926569,M0993406

開課老師：詩念恕教授

課程名稱：研究方法

開課系所：會計學系碩士班

開課學年：109 學年度 第一學期

中文摘要

本研究旨在探討審計品質在我國審計市場下是否受低球競價行為影響，並進一步討論會計師事務所的審計品質是否因公費降價金額多寡而存在差異性。過去文獻指出，低球競價是否影響審計品質的結果不一致，然而就整體商業環境下，低球競價是市場下競爭的結果，首次公費降價為沉沒成本，並不會影響審計品質。本研究以 2010 年至 2019 年有揭露審計公費之上市上櫃公司，共計 874 筆觀察值為樣本。實證結果顯示，整體而言，事務所的審計品質不因低球競價行為而受影響，換言之，低球競價於我國審計市場並非影響查核品質的重要因素；另外比較事務所的公費降價程度和審計品質差異性的關聯性，此外，本研究也比較產業專家的公費降價程度，發現非產業專家金額減少程度大於產業專家，但經由測試結果指出審計品質不具差異性，意即產業專家在低球競價行為下不是影響審計品質的因素之一。綜上所述，低球競價為使會計師事務所具有競爭優勢的策略工具，對於審計品質不會有影響。

關鍵字：公費減少、審計品質、低球競價

Abstract

This study aims to explore whether audit quality is affected by low-ball bidding in my country's audit market, and to further discuss whether the audit quality of accounting firms is different due to the amount of public expense reductions. The previous literature pointed out that the results of whether low-ball bidding affects audit quality are inconsistent. However, in the overall business environment, low-ball bidding is the result of competition in the market. The first public price cut is a sunk cost and will not affect audit quality. In this study, a total of 874 observations of publicly-listed companies that disclosed public audit fees from 2010 to 2019 are used as samples. The empirical results show that, on the whole, the audit quality of the firm is not affected by the low-ball bidding behavior. In other words, the low-ball bidding in my country's audit market is not an important factor affecting the quality of the audit; in addition, compare the degree of public price reduction and audit The relevance of quality differences. In addition, this research also compares the degree of public expense price reduction of industry experts and found that the amount of non-industry experts has decreased more than industry experts. However, the test results indicate that audit quality is not different, which means that industry experts do not affect audit quality under low global bidding behavior One of the factors. In summary, low-ball bidding is a strategic tool for accounting firms to have a competitive advantage and will not affect audit quality.

Key words: Audit Quality ,Fee Cut ,Low-Balling

目次

第一章 緒論.....	5
第一節 研究背景與動機.....	5
第二節 研究目的.....	6
第三節 研究架構.....	7
第二章 文獻探討.....	8
第一節 低球競價與審計品質.....	8
第三章 研究設計.....	10
第一節 研究假說.....	10
第二節 研究模型、衡量與變數定義.....	11
第三節 樣本及資料來源.....	16
第四章 實證結果與分析.....	20
第一節 敘述性統計.....	20
第二節 相關係數分析.....	21
第三節 複迴歸分析與單變量分析.....	22
第五章 結論與建議.....	27
參考文獻.....	29

圖表目次

圖 1	: 本篇研究架構.....	7
表 2-1	: 低球競價不影響審計品質之因素彙總表.....	8
表 2-2	: 低球競價影響審計品質之因素彙總表.....	9
表 2-3	: 審計品質定義彙總表.....	9
表 3-1	: 樣本資料分析表.....	17
表 3-2	: 模型一及變數說明表.....	18
表 3-3	: 模型2.1 及變數說明表.....	18
表 3-4	: 模型2.2 及變數說明表.....	19
表 4-1	: 模型一之敘述性統計量.....	20
表 4-2	: 模型一相關係數分析表.....	21
表 4-3	: 舞弊案公司與簽證會計師事務所資料表.....	23
表 4-4	: 模型一複迴歸分析結果.....	24
表 4-5	: 獨立統計t 檢定結果分析表(<i>SPECIALIST</i> vs. <i>NON-SPECIALIST</i>)	25
表 4-6	: 模型2.1迴歸結果.....	26
表 4-7	: 模型2.2 之複迴歸分析結果.....	26

第一章 緒論

審計品質作為查核人員相當重視的議題，提升審計品質也一直是努力的方向，查核人員被社會大眾期望擁有發現財務報表錯誤或舞弊的能力，與具備專業性與獨立性的特質，藉以達成高度良好的審計品質。然而高度穩定的審計品質也並非那麼容易保持的，審計品質主要是依靠企業內部控制的自我品質管理與查核人員是否能保持超然獨立的行為準則。近年來不管是國內外都發生多起企業舞弊事件，例如：安然、銀廣廈、藍田和康友等。投資人開始思考查核人員對於審計品質是否具有一定程度的品質把關能力？

第一節 研究背景與動機

審計品質的衡量標準主要是由會計師事務所的規模大小、聲譽品牌和在審計上專業經驗作為衡量審計品質的代理變數 (Dopuch & Simunic 1982, DeAngelo 1981b, Craswell, Francis & Taylor 1995)，另一方面，會計師在執行查核工作前，必須對客戶所屬的產業特性、財務結構和企業規模大小作評估以降低在查核過程中可能發生的查核風險，查核風險必須由事務所完全承擔風險，也因此當查核風險增加時，為了維持以往的審計品質，事務所會要求企業給予的審計公費同時增加。

另一方面，代理問題是影響審計公費高低的因素之一，一般而言許多企業都會存在著管理者與投資人之間的代理問題，投資人要了解企業的經營情形於是需要準確的財務報表，因此會計師事務所在審計財務報表上佔有相當份量的角色，藉此使管理者與投資人雙方的資訊對稱降低誤差風險，然而在代理問題普遍且程度加重的情況下更需要要求品質精確的財務報表，審計公費金額連帶步步上揚，所以，審計公費的高低似乎和審計品質的優劣息息相關。

綜上所述，審計公費價格與審計品質息息相關，在審計市場下，審計價格是買方賣方協議下的均衡價格，達成審計上平穩的供需市場。根據觀察審計市場開始出現「低球競價」的行為，所謂低球競價，是指會計師於首次接受查核委任時，以低於查核成本的價格作為向客戶所收取的公費，藉此吸引大量的客群，對於大多數企業而言更換事務所需要花費相當大的成本，並不符合其經濟利益，因此大多數企業一旦與會計師簽約都是長期契約，所以造成事務所為了爭取客戶削價競爭已經是相當普遍的現象。

對於有關低球競價的探討多以國外研究居多，實證的結果主要有兩派論點：一派論點支持低球競價行為會使得審計品質降低；另一派則傾向支持並不會損害會計師之審計品質，反而使得查核人員獨立性增加，整體來看兩派論點各有各的支持者，這使研究結果並沒有一致性的結論。再者，國內對於低球競爭方面的研究數量較少，並且審計公費的相關資料取得不易，所以之前的研究無法證實國內審計市場是否存在低球競價的現象 (李佩佩 2000)。因應資料來源之困境，證期會於民國九十一年修訂準則要求企業須揭露公費資料，審計公費資料取得不再受限，後續相關的研究也因此得以推論國內審計市場可能應該存在低球競價行為 (林佩鈺、陳英得、陳育成 2008)，另外有一點值得注意的是，國內外的審計環境不盡相同，國內的審計公費相對於國外來說價格偏低，容易造成低球競價現象比較不易產生明顯差異，所以審計公費與規質之證相關自國內容易較不明朗，本篇研究將在國內審計市場中削價競爭現象做進一步探討。

第二節 研究目的

審計公費的多寡是影響審計品質高低的重要因素，在審計市場下，審計公費的決定是買方與賣方協議下的均衡價格，即至少公費價格大於或等於查核成本。假使會計師事務所投入之成本大於回饋之報酬，則會計師理當不願意為審計品質提升而努力；又假若客戶對於審計品質要求甚小，則理論上會傾向於選擇公費收取較低的事務所，因此事務所之間勢必會削價競爭以吸引客戶。對於事務所而言，因為同業競爭的關係使得事務所願意以低於查核成本的價格執行查核工作，造成審計市場產生低球競價的行為，由於低球競價行為相比國內，國外市場相對顯著，也因此相關研究多以國外為主，且大多討論與審計品質的相關性，國內的相關議題之研究也僅僅探討事務所間的低球競價是否影響審計品質，因此本文欲針對國內審計市場之低球競價行為作進一步探討，以達成下述目的：

1. 國內審計環境之低球競價對於其審計品質的影響效果
2. 當事務所為產業專家與否時，審計品質在低球競價行為下亦有所差異



第三節 研究架構

本研究共分為五個篇章，各篇章內容如下：

第一章 緒論

說明本研究擬探討主題之研究背景與動機，並論述本文之研究目的、與研究架構。

第二章 文獻探討

整理並回顧國內外有關低球競價與審計品質兩者關聯性之相關文獻。

第三章 研究方法

依據第二章之文獻建立本文之假說，並說明本文之研究模型設計、變數定義以及樣本資料來源、研究期間及樣本選取標準。

第四章 實證結果與分析

利用統計軟體(spss)進行實證分析，將結果與預期作比較並解釋其意涵。

第五章 結論與建議

根據本文之實證結果作結論，及說明本論文之研究限制與對未來相關議題研究之建議。



圖一：本篇研究架構：



(資料來源：本研究整理)

第二章 文獻探討

本章主要在探討低球競價行為是否會對審計品質造成影響。藉此探討低球競價、審計品質兩者之間關聯性。

第一節 低球競價與審計品質

針對低球競價(Low-Balling)這個名詞，眾多學者對其有不同的定義，綜合文獻整理包括了 DeAngelo(1981a)將「低球競價」定義為初次審計公費低於初次發生之審計成本加上正常利潤的部分;Simon & Francis(1998)認為會計師事務所對客戶在未來財務上是否健全的投資;Schatzberg & Sevcik(1994)則定義為初次審計公費低於會計師產業間平均成本;Lee & Gu(1998)認為低球競價是現任會計師首次公費金額小於次其審計公費。雖然學者們對「低球競價」的定義皆為不同，但低球競價行為意謂著會計師為了在自由競爭市場下生存所採取的策略。

低球競價是審計市場下的一種現象，是查核者及受查者的供給和需求下導致的均衡結果，之所以會計師會有低球競價的行為發生，文獻中也有不同的論點，綜合歸納出審計市場存在此現象的原因【1】交易成本的存在(Schatzberg 1990; Magee & Tseng 1990) 【2】審計公費資訊非公開(DeAngelo 1991) 【3】會計師為了取得客戶準租而採取的策略定價模式(DeAngelo 1981)不論發生原因為何，最令人在意的還是低球競價的行為是否會影響審計品質。

過往的相關研究對此爭論主張不同，一派認為低球競價會使審計品質降低(DeAngelo 1981a; Simon & Francis 1988; Schatzberg & Sevcik 1994; Elitzur & Falk 1996; Lee & Gu 1998)而另一派則認為低球競價不會使審計品質降低(Simon & Francis 1988; Magee & Tseng 1990 ;Dye 1991; Schatzberg & Sevcik 1994 ;Lee & Gu 1998 ;Zhang 1999)。

主張低價競爭不影響審計品質的原因有:(1)低球競價是審計市場下會計師間彼此競爭之結果(2)低球競價可代替會計師法律責任作為監督會計師獨立性的工具(3)低價競爭的訊息被大眾得知會使受查公司受到更嚴格檢視。相關文獻整理如表 2-1

表 2-1 低球競價不影響審計品質之因素彙總表

年份	學者	不影響審計品質的原因
1981a 1996 1999	DeAngelo Elitzur & Falk Chan	低球競價只是審計市場下會計師間競爭之結果
1981a 1988	DeAngelo Simon & Francis	首次公費減少為沉沒成本，不影響會計師獨立性
1996 1998	Elitzur & Falk Lee & Gu	低球競價可作為監督會計師獨立性的工具及降低彼此資訊不對稱情形
1991	Dye	揭露公費使受查公司受到相關利害關係人更嚴格檢視，審計品質更要求

(資料來源:簡祥州 2009)

而主張低球競價會使審計品質受損的原因有:(1)當經理人有權更換會計師時(2)審計公費資訊未被公開揭露時(3)審計證據蒐集能力逐年降低等，文獻整理如表 2-2

表 2-2 低球競價影響審計品質之因素彙總表

年份	學者	影響審計品質的原因
1991	Dye	當審計公費資訊非公開揭露時
1998	Lee & Gu	經理人有權更換會計師
1991 1999	Dye Zhang	未來準租的誘因
1996	Elitzur	查核效率逐年降低
1981a 1990 1994 1998	DeAngelo Magee & Tseng Kanodia & Mukherji Lee & Gu	會計師遭受與客戶委任關係隨時可能終止的壓力，對會計爭議妥協

資料來源(簡祥州 2009)

彙總低球競價與審計品質的相關文獻，研究設計主要透過【1】分析性研究(analytical research)【2】實證研究(empirical research)【3】實驗經濟學研究(experimental research)的方法探討，縱然主張低價競爭不會降低審計品質的文獻認為低球競價可作為監督會計師獨立性的機制，且這種行為的發生亦可使該受查公司受到更嚴格的檢視，間接使查核品質提升;然而，會計師可能有未來準租及客戶壓力等因素，使得審計人員向客戶妥協其獨立性，另一方面，當低球競價的訊息被投資人得知時，也會造成市場的負面觀感。

眾多學者對於「審計品質」的見解定義不盡相同(DeAngelo1981ab; Dopuch & Simunic 1982; Titman & Trueman 1986;Palmrose 1988;Teoh & Wong 1993)整理如下表 2-3，縱使這些文獻是站在受查者的角度來衡量財務報表使用者對審計品質的了解，但是審計品質難以形容且不易客觀衡量，一般人無法清楚了解事務所及委任人之間審計合約的詳細資訊內容及事務所的查核程序，因此本研究以「產業專家」作為審計品質的代理變數。

表 2-3 審計品質定義彙總表

作者	審計品質定義
DeAngelo1891a	將審計品質定義為會計師能夠發現並忠實報導受查者舞弊或是錯誤的能力
DeAngelo1891b	市場評估查核人員具有下列兩項的聯合機率:執行查核工作時發現受查者會計制度有重大缺失報導此一誤差，當此差誤越高則表示品質越良好
Dopuch & Simunic1982	以公信力的觀點解釋，當財務報表可免於被不當表達時則具備高品質的審計服務
Titman & Trueman1986	查核品質即為審計人員能夠提供正確可信的資訊給使用人
Palmrose1988	將查核品質解釋為提供確信的程度，當財務報表所提供的資訊無重大缺失或遺漏的機率越高，則意謂保證程度越佳，審計品質相對越好
Teoh & Wong1993	以影響報導之盈餘更具有資訊性的事務所特質定義審計品質

資料來源(簡祥州 2009)

第三章 研究探討

本章共分為三個小節，第一節主要根據過往文獻發展本論文研究之假說；第二節則說明本研究所採用之計量模型，統計檢定方法及相關變數之定義；第三節則敘述樣本之資料來源、樣本期間及其他相關資料彙總。

第一節 研究假說

良好的審計品質意謂著當查核人員偵察到受查者會計制度有重大缺失時，依然秉持超然獨立之操守，忠實報導企業之財務狀況及營業成果。綜上所述，事務所之間會為了爭取客戶之委任而出現殺價搶單的策略，在此訂價策略模式下，事務所的審計品質已然成為大眾檢視的重點，由於透過審計公費降低以吸引客戶的方式，使會計師預期可在未來查核期間從客戶賺取準租，以彌補低球競價行為下公費低於成本所造成的損失，但部分研究認為準租並非低球競價下導致會計師獨立性受損的原因，因為低球競價只是審計市場自由競爭下所導致之結果(DeAngelo 1981a; Elitzur & Falk 1996; Chan 1999)，首次公費減少為沉沒成本，也不會影響到未來的決策 (DeAngelo 1981a; Simon & Francis 1988)；另外，Elitzur & Falk (1996) 亦指出低球競價可協助客戶去瞭解事務所的成本函數、審計證據蒐集多寡的程度、審計資訊系統的技術能力，以及會計師對未來審計公費的預期程度等，有助於雙方簽約過程的順利進行，增加會計師的工作效率；Lee & Gu (1998) 也發現低球競價可取代會計師之法律責任作為監督會計師獨立性的工具，得以有效降低受查者與查核人員間資訊不對稱的情形。

另一方面，部分學者針對低球競價和審計品質的關聯性提出不同的見解，Elitzur & Falk (1996) 認為低球競價雖然對於社會存在正面的經濟價值，但是在首次查核過後事務所的審計證據蒐集的能力相較於首次查核時有下降之趨勢，審計品質也有降低的趨勢；Zhang (1999) 的研究也指出首次查核時的公費減少會導致會計師對未來查核期間從客戶賺得額外之準租有所期望，有可能使得會計師因此向客戶妥協；Simon & Francis (1988) 認為首次公費減少雖然是沉沒成本，但若以心理學角度分析，沉沒成本會影響到事務所未來的決策，會計師因此可能向客戶妥協其獨立性，直到沉沒成本回收時才不致受到影響。

低球競價行為在審計市場下是否存在，及事務所在低球競價的策略下究竟會給予客戶多少程度的降價為學界關切的重要議題，由於在 2001 年之前，尚未強制要求企業揭露公費資訊，因此相關研究主要透過問卷方式進行。Simon & Francis (1998) 便藉由問卷調查的方式蒐集並發現會計師事務所首次公費降價幅度約為 24%；Ettredge & Greenberg (1990) 亦針對 1983~1987 年有更換會計師情形之企業為樣本，結果顯示客戶支付給新任會計師之公費較之前會計師公費少了 25%；Turpen (1990) 也說明即使不同規模大小之事務所，低球競價的行為皆會存在於審計市場。這些研究均證實會計師事務所在首次接受委任時確實會以降低公費的方式以招攬客戶。

綜合文獻論述，雖然眾多學者對於有關低球競價是否影響審計品質的結果持不同論點，但本研究就市場環境分析傾向認為事務所的審計品質在低球競價的策略下並不會有損會計師獨立性及整體查核之品質，事務所反而會執行更多查核程序以維持品質一致性，更不會受到未來準租的誘因而向客戶妥協，因為對這些事務所而言，低球競價的策略不過是在競爭市場下為贏得客戶委任所採用的工具或方法，即使在其他產業下也是如此。

綜所上述，發展本文之假說一：

H1：整體而言，審計品質不因低球競價行為而受到損害。

由於四大會計師事務所的競爭情形類似寡占競爭市場，而寡占競爭市場最大的特色在於市場上只有少數幾家廠商壟斷某產業，因此，公司的產品訂價決策易受到產品競爭者的影響，廠商間殺價競爭的情形已為市場的常態現象，然而，影響會計師事務所低球競價的原因很多，Ettredge & Greenberg (1990) 在其研究中便探討會導致公費降低的因素，包括客戶財務狀況是否健全、客戶是否有更換會計師事務所的行為、會計師事務所的資訊科技良窳與查核效率及是否為產業專家等。其中，作者針對產業專家與公費降低作測試，研究結果發現兩者為正向關係，推論原因為假若新任會計師較舊任會計師具豐富之產業經驗及知識，在執行查核工作時較為迅速 (Technological Efficiencies) 且更容易掌握查核成本分配 (Cost Advantage)，因此給予客戶較多公費降價空間；另一方面，作者認為當會計師事務所為產業專家時，由於聲譽效果大於資訊科技效率，反而不會有公費降低的行為。

此外，產業專家與審計品質的關聯性根據文獻指出兩者為正向關係，本研究根據 Krishnan (2003) 及 Balsam et al. (2003) 的研究認為產業專家的知識已廣泛運用於查核工作上，並且有效降低代理成本，產業專家之事務所不僅能夠抑制客戶以裁決性應計數為盈餘管理之行為，且有助於提升會計師事務所的審計品質及客戶盈餘品質，因為當會計師事務所的產業經驗越豐富，對客戶之行業特性越熟悉，查核效率與財物報表的資訊品質可靠性也因此越高，所以產業專家往往是用於衡量審計品質優劣的重要因素之一。藉由上述文獻論述，本文欲延伸探討會計師事務所為產業專家與否是否會因低球競價程度高低而導致審計品質存在差異性，故發展本篇研究之假說二：

H2 當事務所為產業專家與否時，審計品質在低球競價行為下亦有所差異。

H2a：產業專家之會計師事務所在低球競價策略下審計品質優於非產業專家。

第二節 研究模型、衡量與變數定義

本研究主要探討低球競價對會計師事務所審計品質之影響，會計師事務所的審計品質之所以重要是因為審計工作能夠合理確信財務報表不與一般公認會計原則相違背，要是會計師對於存有重大不實表達之財報仍出具無保留意見之查核報告，將導致無法允當表達企業真實之營運及財務狀況，以致於發生審計失敗，甚至損害事務所之聲譽及訴訟機會增加的負面影響。

然而，審計品質是一抽象概念，不易被觀察及衡量，訊息難以傳達至外界，本篇研究以裁決性應計數為審計品質的代理變數，主要是參考過去相關審計文獻探討會計師獨立性時亦以裁決性應計數來評估審計品質的優劣（Becker et al 1998；Reynolds & Francis 2001；Chung & Kallapur 2001；Frankel et al 2002；Ashbaugh et al 2003；Larcker & Richardson 2004）。為了測試本研究的實驗假說，會透過證實模型與 t 檢定的方式，以下會詳細說明測試項目。

一、實證模型

研究模型的設計，主要是探討審計市場下低球競價行為，對於會計師事務所審計品質的影響，更進一步討論低球競價程度是否因為產業別不同而存有差異。本文分別建立下述模型以作測試，並針對各模型內之選用變數作解釋：

模型一：低球競價與整體會計師事務所審計品質之關聯性

$$ABDACC_{i,t} = B_0 + B_1 FEECUT_D_{i,t} + B_2 SIZE_{i,t} + B_3 DEBT_{i,t} + B_4 IND_DIR_{i,t} + B_5 SPECIALIST + \varepsilon_{i,t}$$

其中：

$ABDACC_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期裁決性應計數之絕對值

$FEECUT_D_{i,t}$ = 第 i 家公司，若更換會計師且更換年度之公費較更換前一年公費減少者設為 1，其他則為 0

$SIZE_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期資產總額取自然對數

$DEBT_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期之負債比率

$IND_DIR_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期之獨立董事占全體董事比率

$SPECIALIST_{i,t}$ = 會計師事務所在特定產業之市場占有率最高者視為產業專家，其值設為 1，其他則設為 0。

$\varepsilon_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期之誤差項

變數內容解釋如下：

應變數：

裁決性應計數取絕對值 ($ABDACC$)

以裁決性應計數作為審計品質的替代變數，是因為裁決性應計數幅度大小意謂著會計師給予客戶盈餘管理空間之容忍度，文獻上亦證實會計師審計品質越好，越能夠抑制管理者操縱盈餘的空間（Francis, Maydew & Sparks 1999；Frankel, Johnson & Nelson 2002），故以裁決性應計數為衡量審計品質之工具。

至於衡量裁決性應計數的方法，大多採用 Dechow (1995) 以產業別橫斷面的修正後 Jones Model 為估計應計數之最佳模式，因為此模式較時間序列之修正模式佳，且有較強之配適度及檢定力，然而，當修正後 Jones Model 運用在財務績效極端的企業時，應計數可能會產生衡量誤差的問題，故本文參考 Kothari, Leone & Wasley (2005) 的研究方法，於模型內加入當期資產報酬率之變數估算產業別橫斷面績效調整後的裁決性應計數。該模型列式如下：

低球競價行為是否會影響審計品質

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta AR_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_4 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

其中 TA 的計算方式如下：

$$TA = \Delta CA - \Delta CASH - \Delta CL + \Delta CLD - DEP$$

再利用最小平方法將上述式子求得之估計值 ($\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$) 代入下述模型計算非裁決性應計數，再與總應計數相減，取 $\varepsilon_{i,t}$ 為裁決性應計項目 $DACC_{i,t}$ ，模型如下：

$$DACC_{i,t} = \left[\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right] - \left\{ B_0 + B_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + B_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta AR_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + B_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + B_4 ROA_{i,t} \right\}$$

其中：

- $TA_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之總應計
- $A_{i,t-1}$ = 第 i 公司，第 t-1 期之資產總額
- $\Delta REV_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之銷貨收入變動數
- $\Delta AR_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之應收帳款變動數
- $PPE_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之財產、廠房及設備淨額
- $ROA_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之資產報酬率
- $\varepsilon_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之殘差項
- $DACC_{i,t}$ = 第 i 公司，第 t 期之裁決性應計項目

根據修正後 Jones Model 估算的裁決性應計項目，考量由於管理者操縱盈餘誘因受到多方面因素影響，盈餘操縱方向可能是向上操縱，亦有可能是向下操縱，但本研究欲探討的是裁決性項目的幅度，不考慮其正負方向，故參照過去文獻方式將裁決性項目取絕對值 (ABDACC) 衡量盈餘管理空間，並以其作為審計品質的代理變數 (Reynolds & Francis 2001; Frankel, et al 2002; Ashbaugh, LaFond & Mayhew 2003; Chung & Kallapur 2001)。

解釋變數：

(一) 公費是否減少： $(FEECUT_D)$

本研究之目的在探討低球競價行為發生與審計品質之相關影響，故解釋變數以公費是否減少 ($FEECUT_D$) 作為此現象之虛擬變數，根據 2002 年 10 月 3 日修正之證券發行人財務報告編製準則第二十二條規定來區分，如果審計公費減少或是更換會計師且更換年度所支付之審計公費較前一年度審計公費減少者則設為 1，其他則設為 0。由於過往文獻 (DeAngelo 1981a, Simon & Francis 1988, Dye 1991, Magee & Tseng 1990) 針對低球競價是否影響審計品質持不同論點，故預期低球競價行為和審計品質關聯性可能為正相關、亦可能為負相關。

(二) 公司規模：*(SIZE)*

公司規模方面，本研究參照過去文獻作法，將公司之總資產取自然對數作為公司規模 (*SIZE*) 之替代變數 (Francis & Simmon 1987, Reynolds & Francis 2001)，由於公司規模的大小有可能會影響其對會計師事務所的議價能力，一旦公司規模愈大時，其議價能力愈高，會計師愈有可能受到客戶的影響而容許客戶擁有較大的盈餘管理空間，因此審計品質降低的機率愈大。而本研究不對公司規模變數作預期方向，唯將此變數列於模型內以控制公司規模對應計數的其他影響以增加模型設定的正確性。

(三) 負債比率：*(DEBT)*

負債比率 (*DEBT*) 的高低是導致企業違反債務合約的關鍵因素，當公司負債比率愈高時，違約風險也就可能愈高 (DeFond & Jiambalvo 1994, Sweeney 1994)，因此企業可能透過盈餘管理的方式以降低負債比率，以避免違約行為的發生導致被銀行抽銀根之影響；另一方面，部分學者認為負債比率高的公司可能是財務上出現危機，為爭取債權人放寬債務條件或向政府取得紓困援助目的，而向下調整盈餘。因此，本研究不預期負債比率和裁量性應計數的正負關係。

(四) 獨立董事佔全體董事會比率 (*IND_DIR*)

Xie et al (2003) 及 Peasnell et al (2000) 在實驗中證實董事會中獨立董事之比率和盈餘管理為負向關係，意思是獨立董事的席次越多，越能達到監督與意志管理者操控盈餘的行為，造成裁決性應計數越小，這項結果支持獨立董事的高低和董事會是否有能力有效監督管理者存在因果關係的論點，故本篇研究於模型內加入獨立董事佔全體董事會之席次比率衡量對裁決性應計數的效果，並預期於本研究中獨董比率與應計數絕對值為負向關係。

(五) 產業專家：*(SPECIALIST)*

審計工作之目的旨在解決投資人與管理者間代理問題，但相對也必須付出更多的查核成本以維持審計品質，因此，為降低代理成本，產業專家的知識已廣泛運用於查核工作且有助於審計品質的提升，學者也已證實產業專家是衡量審計品質的重要因素之一，因為當會計師事務所的產業經驗越多，對客戶之行業特性越了解，查核效率與品質可靠性也勢必提高，除了可以有效降低管理者盈餘管理的行為，更可以提高財務報表品質及攸關資訊價值。本研究根據 Krishnan (2003) 及 Balsam et al. (2003) 的論點認為產業專家不僅能抑制客戶以應計為基礎的盈餘管理行為，且能夠有效提升會計師審計品質及客戶盈餘品質，因此於模型內加入產業專家之解釋變數。

模型二： 產業專家與低球競價程度差異之關聯性對審計品質之影響

$$FEECUT_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SPECIALIST_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \dots\dots\dots 2.1$$

$$ABDACC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FEECUT_{i,t} + \beta_2 FEENS_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 DEBT_{i,t} + \beta_5 IND_DIR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \dots\dots\dots 2.2$$

$FEECUT_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期更換會計師且更換年度之公費較更換前

一年公費減少之金額

$ABDACC_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期裁決性應計數取絕對值

$SIZE_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期資產總額取自然對數

$DEBT_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期之負債比率

$IND_DIR_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期獨立董事占全體董事比率

$SPECIALIST_{i,t}$ = 會計師事務所在特定產業之市場占有率最高者視為產業專家，其值設為 1，其他則設為 0

$FEENS_{i,t}$ = 模型 2.1 估算之殘差項，代表非受產業專家影響之公費減少

$\varepsilon_{i,t}$ = 第 i 家公司，第 t 期之殘差項

第三節 樣本及資料來源

一、研究期間、對象

基於 2002 年 10 月 3 日起證期會修正之證券發行人財務報告編製準則第二十二條規定，要求上市櫃公司若符合準則內容規定事項須揭露公費資訊，因此，審計公費資料取得不再受限，而 2009 年 12 月，「公開發行公司年報應行記載事項準則」進行修訂，規定公司可選擇採級距或採個別揭露金額方式，揭露會計師公費資訊。並將金額級距訂為 6 級，列示如下：

1	低於 2,000 千元
2	2,000 千元 (含) ~4,000 千元
3	4,000 千元 (含) ~6,000 千元
4	6,000 千元 (含) ~8,000 千元
5	8,000 千元 (含) ~10,000 千元
6	10,000 千元 (含) 以上

故本研究以 2010 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日為研究期間，研究對象為此期間之內有揭露審計公費之上市上櫃公司為初步樣本。

二、資料來源

(1) 本論文研究之財務資料取自於台灣經濟新報資料庫中之上市櫃財務累積資料庫：一般產業。

(2) 本論文研究之會計師事務所公費資料及事務所資料取自於台灣經濟新報資料庫中之上市櫃會計師簽證公費資料庫和上市櫃會計師事務所資料庫。

(3) 本論文研究之獨立董事占全體董事比率資料於台灣經濟新報資料庫中之上市櫃控制持股與董監結構主表資料庫。

三、樣本選取標準

樣本選取須符合下列標準：

1. 排除資料不齊全之公司
2. 基於樣本之可比較性，排除非歷年制之公司
3. 由於金融保險業、證券業及公營事業之行業性質特殊，故樣本屬於這些產業之公司予以排除。

表 3-1 樣本資料分析表

第一部份:樣本於產業分布情形(2010 至 2019 上市上櫃合計數)

產業代碼	產業別	觀察值數	百分比
11	水泥	7	0.80%
12	食品	22	2.52%
13	塑膠	10	1.14%
14	紡織纖維	21	2.40%
15	電機機械	47	5.38%
16	電器電纜	15	1.72%
17	化學生技	65	7.44%
18	玻璃陶瓷	5	0.57%
19	造紙	6	0.69%
20	鋼鐵金屬	30	3.43%
21	橡膠	11	1.26%
22	汽車	33	3.78%
23	電子	408	46.7%
25	建材營運	51	5.84%
26	運輸	23	0.34%
27	觀光	17	1.95%
29	百貨貿易	22	2.52%
97	油電燃料	8	1.00%
99	其他	73	8.35%
合計		874	100%

第二部份:全體樣本於電子業之比例

	符合低球競價條件之樣本	%	非低球競價條件之樣本	%
電子業	24	69%	384	46%
非電子業	11	31%	455	54%
合計	35	100%	839	100%

(資料來源:本研究整理)

經過上述條件篩選,本文共蒐集 874 個觀察值,其中符合本文探討低球競價之定義(更換事務所且更換年度所支付的審計公費較更換前一年度之審計公費減少者)之樣本為 35 家,其他為 839 家,其中以電子業所占比率最高。

表 3-2 模型一及變數說明表

$$ABDACC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FEECUT_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 DEBT_{i,t} + \beta_4 IND_DIR_{i,t} + \beta_5 SPECIALIST_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

變數名稱	變數衡量	預期方向	變數參考來源
應變數			
ABDACC	以修正後Jones Model 估算並取絕對值。		Francis et al 1999 Frankel et al 2002
自變數			
FEECUT	若更換會計師且更換年度之公費較更換前一年公費減少者設為1，其他則為0。	+	DeAngelo 1981a Dye 1991
控制變數			
SIZE	資產總額取自然對數	?	Francis et al 1987
DEBT	負債總額/資產總額	?	DeFond et al 1994 Sweeney 1994
IND_DIR	獨立董事人數/全體董事人數	-	Xie et al 2003 Peasnell et al 2000
SPECIALIST	會計師事務所在特定產業之市佔率最高者為產業專家，其值設為1，其他設為0。	-	Palmrose 1986 Krishnan 2003
ε	殘差項		

表 3-3 模型 2.1及變數說明表

$$FEECUT_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SPECIALIST_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

變數名稱	變數衡量	預期方向
應變數		
FEECUT	將公費減少金額以資產總額作平減。	
自變數		
SPECIALIST	會計師事務所在特定產業之市佔率最高者視為產業專家，其值設為1；其他則設為0。	?

表3-4 模型 2.2 及變數說明表

$$ABDACC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FEECUT_{i,t} + \beta_2 FEENB_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 DEBT_{i,t} + \beta_5 IND_DIR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

變數名稱	變數衡量	預期方向	變數參考來源
應變數			
<i>ABDACC</i>	以Jones Model 估算後取絕對值。		Francis et al 1999 Frankel et al 2002
自變數			
<i>FEECUT</i>	將公費減少金額 以資產總額作平減	?	DeAngelo 1981a Dye 1991
<i>FEENB</i>	模型 2.1 估算之殘差項	—	
控制變數			
<i>SIZE</i>	資產總額取自然對數	?	Francis et al 1987
<i>DEBT</i>	負債總額除以資產總額	?	DeFond et al 1994 Sweeney 1994
<i>IND_DIR</i>	獨立董事人數除以全體董事人數	—	Xie et al 2003 Peasnell et al 2000
ε	殘差項		



第四章 實證結果與分析

本章共分為三小節，第一節主要對樣本的敘述性統計量以及變數間相關係數作敘述；第二節則針對模型的回歸結果作解釋，以驗證本文之假說是否獲得支持；第三節則對獨立統計 t 檢定的結果作說明。

第一節 敘述性統計

表 4-1 為本研究模型一各變數之敘述性統計量，其中觀察值為有揭露公費之整體樣本，從表中可以看出首次查核公費降價 (FEECUR_D) 整體平均數為 0.01，此結果導致的原因可能是由於台灣的審計市場低球競價行為難以察覺，且在所有樣本下符合證券發行人財務報告編制準則中低球競價定義的觀察值為少數，亦或許是台灣審計公費的價格偏低等因素使然；樣本之總資產取自然對數 (SIZE) 平均值為 15.365；獨立董事佔全體董事比率 (IND_DIR) 之平均數為 0.35，顯示台灣獨立董事設置未達應有之標準，實則是實施公司治理健全仍須改進之處；負債比率 (DEBT) 平均數為 3.436，代表有揭露公費的公司財務狀況不甚良好；而產業專家 (SPECIALIST) 的平均值為 0.32。

表 4-1 模型一之敘述性統計量

變數名稱	平均數	中位數	標準差	最大值	最小值
ABDACC	.712	.391	.967	9.102	.001
FEECUT_D	.004	0	.062	1	0
SIZE	15.366	15.191	1.502	21.541	9.757
DEBT	43.510	43.640	19.063	99.85	.59
IND_DIR	.371	.375	.082	.667	0
SPECIALIST	.32	0	.466	1	0

ABDACC	=	由修正後 Jones Model 估計之裁決性應計數並取絕對值
FEECUT_D	=	更換會計師且更換年度之公費較更換前一年度公費少者為 1，否則為 0。
SIZE	=	公司規模，以公司資產總額取自然對數衡量
DEBT	=	負債比率，以總負債除以總資產衡量
IND_DIR	=	獨董比率，以獨立董事席次占全體董事席次比例衡量
SPECIALIST	=	產業專家，該公司之會計師事務所若在特定產業之市佔率最高者為 1，其他則為 0

第二節 相關係數分析

表 4-2 為本研究模型一各變數間之相關係數，其中大多變數的相關係數在 0.7 以下，因此本文無嚴重的共線性問題。其中，Pearson 相關係數顯示公費是否減少 (FEECUT_D) 與裁決性應計數的絕對值 (ABDACC) 不顯著，初步推測低球競價行為可能並非造成審計品質降低的因素；(ABDACC) 與公司規模 (SIZE)、負債比率 (DEBT) 呈顯著負相關，代表公司可能基於稅賦效果、營運政策等目的而有盈餘管理行為。其他變數之間，負債比率與公司規模之 Pearson 相關係數為 -0.334 (P<0.01)，顯示當公司規模越大時，融資行為可能較為頻繁而使得負債比率偏高；產業專家 (SPECIALIST) 與公司規模為顯著正相關，代表規模越大的公司往往其內部組織結構、交易複雜度、成本衡量都較複雜，因此傾向由產業專家的會計師事務所查核。

其他有關整體模型二的說明如下述：模型 2.1 部分，公費減少金額與產業專家 (SPECIALIST) 相關係數不顯著，模型 2.2 的 Pearson 相關係數顯示 (ABDACC) 與負債比率呈顯著正相關，可能是公司的規模較大，負債比率通常偏高，可能會有較多的動機設法調整盈餘；而獨董比率 (IND_DIR) 與公司規模呈顯著負相關，代表規模愈大的公司由於董事人數較多，獨立董事佔全體董事之比率因此自然會較低。且相關係數值大多在 0.7 以下，因此模型二整體無嚴重之共線性問題。

表 4-2 模型一之相關係數分析

	FEECUT_D	DEBT	IND_DIR	SPECIALIST	SIZE	ABDACC
FEECUT_D		0.866	0.772	0.702	0.428	0.000***
DEBT	0.866		0.013**	0.24	0.000***	0.95
IND_DIR	0.772	0.013**		0.789	0.000***	0.624
SPECIALIST	0.702	0.24	0.789		0.002**	0.702
SIZE	0.428	0.000***	0.000***	0.002**		0.089*
ABDACC	0.000***	0.95	0.624	0.702	0.089*	

註一：對角線左下方為 Spearman Correlation Coefficients，對角線右上方為 Pearson Correlation Coefficients

ABDACC = 由修正後 Jones Model 估計之裁決性應計數並取絕對值

FEECUT_D = 更換會計師且更換年度之公費較更換前一年度公費少者為1，否則為0。

SIZE = 公司規模，以公司資產總額取自然對數衡量

DEBT = 負債比率，以總負債除以總資產衡量

IND_DIR = 獨董比率，以獨立董事席次占全體董事席次比例衡量

SPECIALIST = 產業專家，該公司之會計師事務所若在特定產業之市佔率最高者為1，其他則為0。

***代表在 1% 水準下具有顯著性；**代表在 5% 水準下具有顯著性；*代表在 10% 水準下具有顯著性

第三節 複迴歸分析與單變量分析

本節共分為兩部分，第一部分為低球競價與整體會計師事務所審計品質的關聯性，主要以迴歸模型對假說一作檢驗；第二部份為產業專家與低球競價程度對審計品質影響之關聯性研究，假說二作測試，並輔以迴歸模型結果加以驗證。

一、低球競價與整體會計師事務所審計品質的關聯性

本篇論文模型一旨在測試低球競價行為與審計品質兩者之關聯性，透過最小平方法 (OLS) 驗證假說一：「整體而言，審計品質不因低球競價行為而受到損害。」，模型的應變數是以裁決性應計數的絕對值為審計品質的代理變數，因為在爭取客戶的過程中是以競價的方式，客戶或許會要求與會計師協商報表上數字，主要自變數為公費是否減少，其他控制變數包括公司規模、負債比率、獨董比率和產業專家。

首先，由表 4-4 中可以看出迴歸模型的調整後判定係數 (Adj. R²) 為 0.8%，F 值為 3.362 (P 值為 0.000)，顯示本文之迴歸模型具有解釋力，至於變數間的共線性問題，雖然相關係數顯示彼此關聯性甚大，但經本研究以變異數膨脹因子 VIF (variance inflation factor) 測試後，其結果皆小於 10，因此本研究共線性問題不大。

表 4-4 為本文模型一之迴歸結果，透過模型的實證結果顯示公費是否減少 (FEECUT) 和 ABDACC 之關係不顯著，代表著在台灣審計市場的環境下，整體而言，會計師事務所的審計品質不受是否有低球競價行為而有所影響，換言之低球競價並不是影響審計品質的直接重要因素，此結果和國外部分學者 (DeAngelo 1981a; Simon & Francis 1988; Dopuch & King 1996) 一致認為低球競價只是審計市場下競爭之結果，會計師會將依開始的審計公費減少作為延攬客戶的代價。然而，對事務所而言，首次公費降價為沉沒成本，並不會影響未來的決策及會計師獨立性，其迫切在乎的是能否順利取的客戶的委任，如果就現今競爭激烈的商業環境下，不論是在審計產業，或是其他行業，削價競爭必定為公司間競爭的常態現象，殺價搶單的行為不過為企業的行銷策略，不至於為了彌補首期虧損而降低未來的服務品質。

另外，國內學者朱麗如 (1995) 也以問卷的方式蒐證並指出絕大部分傾向承接低球競價合約的會計師認為接受委任與否和能否維持審計品質無顯著之關聯；劉建均 (2006) 於實證研究證實以低球競價方式承接的會計師在與客戶有關裁決性應計數的協調過程中，仍會秉持堅持客觀的態度，反而增加獨立性。就本篇結果而言，所呈現之結果為不顯著，雖然難以看出究竟低球競價行為是否存在有效抑制客戶裁量空間的助益，卻得以推論審計品質的良窳和低球競價不具有因果關係，因為就整個審計市場面解釋，各個事務所審計品質在整體平均值之上，即至少高於及格之標準，表示事務所對於查核工作皆有一定程度把關，綜上所述，支持本文假說一。

然而，本文的迴歸結果與劉建鈞 (2006) 不同，除了變數選用有差異外，歸納其他原因為法令定義的認知觀點不一致，本研究認為低球競價的定義較接近首次接受委任的概念，就以本國証券發行人財務報告編制準則內容較符合「更換會計師且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之公費減少者」之規定，並不包含「審計公費減少 15%」的敘述，考量審計公費減少的原因不再是單就首期公費減少的因素，尚涵蓋公司減資、金融環境改變等原因；此外，於估算裁決性應計數採用的觀察值也有些許差異，本文以

有在臺灣經濟新報資料庫揭露審計公費的上市櫃公司為樣本計算應計數，非以整體未篩選之所有上市櫃公司資料計算。總而言之，姑且研究設計方法不同，但是肯定的是低球競價在國內審計市場下不會有危害審計品質的可能性。

在其他控制變數方面，公司規模（SIZE）和 ABDACC 為顯著負相關（P 值為 0.001），顯示規模越大的公司較傾向報導較小幅度的裁決性應計數，可能原因為公司規模越大，知名度越高，反而較容易受到一般社會大眾及主管機關的嚴格檢視，一旦公司盈餘操縱幅度過大，往往會令人質疑公司的營運或財務狀況、甚至是粉飾財務報表的可能性等，此想結果和 Reynolds & Francis（2001）的實證結果相同；負債比率（DEBT）和 ABDACC 亦為顯著負相關（P 值為 0.204），意謂著公司可能透過調降盈餘的行為，藉以爭取金融機構、政府的資金紓困援助或是債權人對於債務條件的放寬或延展；獨立董事占全體董事比率和 ABDACC 不顯著；而產業專家（SPECIALIST）和 ABDACC 兩者為顯著正相關（P 值為 0.011），代表產業專家之會計師事務所可能給予客戶較多的裁量權，下表 4-4 為近幾年來重大舞弊案件的公司，這些公司的簽證會計師事務所大多數為產業專家，由此可以看出公開發行公司大多傾向選擇產業專家之會計師事務所查核，且推測產業專家在查核工作上或許對於公司的產業特性、帳務處理、成本估算及鑑價較為擅長，因此較有自信給予客戶較多的裁量空間而導致此結果。

表 4-3 舞弊案公司與簽證會計師事務所資料表

公司名稱	年度	簽證會計師事務所	是否為產業專家
博達	2004	勤業眾信會計師事務所	是
訊碟	2004	致遠會計師事務所	否
皇統	2004	資誠會計師事務所	是
台糖	2005	資誠會計師事務所	是

（資料來源：簡祥洲2009）

表 4-4 模型一複迴歸分析

$$ABDACC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FEECUT_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 DEBT_{i,t} + \beta_4 IND_DIR_{i,t} + \beta_5 SPECIALIST_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

變數名稱	預期分向	係數值	T 值	P 值	VIF
截距項			173.944	0.000	
FEECUT_D	+	0.032**	1.272	0.204	1.001
SIZE	?	0.086*	3.326	0.001	1.036
DEBT	?	-0.033**	-1.271	0.204	1.026
IND_DIR	-	0.03**	1.185	0.236	1.011
SPECIALIST	-	0.011**	0.431	0.011	1.007
樣本數	1682				
Adj.R-square	0.008				
F-value	3.362				

***代表在 1%水準下具有顯著性；**代表在 5%水準下具有顯著性；*代表在 10%水準下具有顯著性

ABDACC=由修正後 Jones Model 估計之裁決性應計數並取絕對值

FEECUT=以總資產平減之公費實際減少金額

SIZE=公司規模，以公司資產總額取自然對數衡量

DEBT=負債比率，以總負債除以總資產衡量

IND_DIR=獨董比率，以獨立董事席次占全體董事席次比例衡量

二、產業專家與低球競價程度對審計品質影響之關聯性

本文獨立統計 t 檢定的運用目的在測試產業專家分別與低球競價程度的交互作用和審計品質的關係，藉以驗證本文之假說二「當查核公司之會計師事務所為產業專家與否，審計品質在低球競價行為下有所差異。」，為了增加本篇研究的嚴謹度，輔以迴歸模型二的結果加以驗證並說明，本研究先對 t 檢定的結果解釋本文假說是否成立，再繼續說明迴歸模型的實證結果。

(一) 單變量分析

本文之假說二是在檢測於低球競價的行為下，是否為產業專家之會計師事務所，其審計品質會不會有差異，我們逐年將公費減少金額加起來，加總結果都顯示非產業專家的會計師事務所低球競價程度相較於非產業專家幅度大，所以本研究也藉由獨立統計 t 檢定的方法來檢定審計品質有沒有不同。

由表 4-5 可初步看出為產業專家之會計師事務所查核之公司占全部樣本中比重為 33%，非產業專家查核之公司占全部樣本比重 67%，t 統計檢定結果表示兩者之平均值不具有顯著性 (P 值為 0.782)，這表示在低球競價的行為之下，產業專家與非產業專家的審計品質是一致的。所以本研究之假說二沒有得到證實，這意謂著不論事務所是否被當成產業專家，審計品質也不會因為市場存在低球競價行為而有所差異性，推測有可能的原因是產業專家的落實在我國並不是普遍之現象，而且我國也沒有針對產業專家而制定相關法律來規範來要求事務所接受；再來，綜觀本研究樣本的產業分布情況，因為我國向來以電子業為重鎮，所以樣本大多為科技電子業，在這種情形下可能會導致產業專精效果不明顯，因此，是否為產業專家並不會因低球競價程度不同而導致審計品質有所差異性。

表 4-5 獨立統計 t 檢定結果分析表 (SPECIALIST vs. NON-SPECIALIST)

2010 至 2019 年低球競價程度 SPECIALIST < NON-SPECIALIST				
	樣本比例	平均數 (標準差)	t 值	P 值
產業專家	33%	1.725 (1.373)	0.278	0.782
非產業專家	67%	1.887 (1.970)		

(二) 複迴歸結果分析

首先，由表 4-7 可以看出迴歸模型 2.2 的調整後判定係數 (Adj. R²) 為 3.2%，F 值為 3.797 (P 值為 0.000)，這個數據顯示了本文之迴歸模型是具有解釋力的，而關於變數之間是否有共線性問題，也經由本研究以變異數膨脹因子 VIF 測試之後，其結果小於 10，故本研究不太有共線性問題。

表 4-6 為本文模型 2.1 的結果，實證結果顯示產業專家 (SPECIALIST) 與 (FEECUT) 不顯著，和相關係數分析的結果相似，至於不顯著的原因我們推測有可能是因為產業專家在我國的審計環境下並不是影響低球競價的因素之一。

再來，透過表 4-7 模型 2.2 的實證結果顯示公費降價之金額 (FEECUT) 與裁決性應計數取絕對值 (ABDACC) 不顯著，代表低球競價的程度不會影響到審計品質，證明了本文假說一「審計品質不因低球競價行為受到損害。」的結論，另外，模型 2.2 部分，實證結果顯示不受產業專家影響之公費降價金額 (FEENS) 與 (ABDACC) 不顯著，表示低球競價策略之下，產業專家並不是影響事務所公費降價的主要原因，因此不太可能會影響到審計品質，和前面 t 檢定的測試結果一致，不支持假說二的假設。

其他控制變數方面，模型 2.2 內變數公司規模和裁決性應計數(ABDACC)為顯著負向關係，原因跟模型一相同；獨董比率和裁決性應計數(ABDACC)為顯著負相關，代表了這些公司的公司治理機制可能較完善，獨立董事確實能夠監督到管理階層，有效減少管理者操縱盈餘的動機，也對我國於公司治理的實施有顯著成效正面肯定。

表 4-6 模型 2.1 迴歸結果

$$FEECUT_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SPECIALIST_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2.1)$$

變數名稱	預期方向	係數值	t 值	P 值	VIF
截距項		0.000	6.426	0.000	
<i>SPECIALIST</i>	?	-0.082	-1.264	0.208	1.000

表4-7模型 2.2之複迴歸分析結果

$$ABDACC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FEECUT_{i,t} + \beta_2 FEENS_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 DEBT_{i,t} + \beta_5 IND_DIR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2.2)$$

變數名稱	預期方向	係數值	T 值	P 值	VIF
截距項			496.145	0.000	
<i>DEBT</i>	?	-1.000	-1.517	0.131	1.023
<i>IND_DIR</i>	-	-0.0226	-0.393	0.695	1.014
<i>SIZE</i>	?	0.123	1.757	0.080	1.149
<i>FEECUT</i>	-	0.023	0.337	0.632	1.016
<i>FEENS</i>		-0.032	-0.480	0.737	1.131
樣本數			245		
Adj.R-square			0.032		
F-value			3.797		

***代表在 1% 水準下具有顯著性；**代表在 5% 水準下具有顯著性；*代表在 10% 水準下具有顯著性

ABDACC = 由修正後 Jones Model 估計之裁決性應計數並取絕對值

FEECUT = 以總資產平減之公費實際減少金額

FEENS = 由模型 2.1 估算之殘差值

SIZE = 公司規模，以公司資產總額取自然對數衡量

DEBT = 負債比率，以總負債除以總資產衡量

IND_DIR = 獨董比率，以獨立董事席次占全體董事席次比例衡量

第五章 結論與建議

審計品質的良好為查核人員能夠發現舞弊或錯誤的能力與真實表達的聯合機率，而財報的可信度和審計品質往往是息息相關的，因為如果經會計師查核後出具的財報可信度高，將對使用者從事各項決策有所幫助。然而；近幾年來國內外的重大財務弊案讓事務所的審計品質與審計價值受到了強烈懷疑，關鍵在於會計師是否能在經濟依存跟聲譽效果的取捨下依然保持超然獨立，但是綜觀會計師事務所的生態環境，公費收入仍然是最大收入來源，所以有關公費的決策還是容易因經濟依存而有所影響；再者，審計市場環境是有限的，會計師事務所為了生存，低球競價行為是必然會發生的。

然而，學術上有關低球競價是否會影響審計品質的相關研究並沒有一致的結論，且相關研究國內也較國外少，因考量國內外審計環境的不相同，故藉此研究來作深入探討。本研究的目的首先是檢驗整體會計師事務所的lowballing行為是否會影響到審計品質，再來是符合我國法規定義之低球競價樣本探討事務所規模與產業專家在具有低球競價程度差異時對於審計品質的效果。實證結果顯示，整體而言低球競價並不是影響查核品質的主因。另外，也比較了是否為產業專家的公費降價程度，發現非產業專家是大於產業專家的，但測試指出審計品質是沒有差異性，故產業專家在低球競價的策略下也不是影響審計品質的重要因素。

實證結果證實了低球競價只是審計市場競爭下的結果，且大多是會計師事務所為了爭取客戶委任而採取的一種手段或工具，雖然不會影響事務所的審計品質，但是對社會觀感來說仍是負面的，有鑑於此，會計師界希望透過「最低酬金標準」的制定以減少低球競價行為的發生。於 2003 年舉行的「會計師審計品質與公費問題研討會」中便針對相關議題剖析探討，其中反對者認為訂定最低酬金標準有違公平交易法第 14 條「事業不得有聯合行為」之規定，也與效能競爭的精神背道而馳，也就是說違反以數量、價格、品質、服務或其他條件在市場上取得競爭的機會，不但會阻礙會計師經營效率意願，且交易相對人也不會積極要求高品質的服務。此外，不僅僅是國內針對此議題討論，國際趨勢亦認同削價競爭並不必然會使得審計品質受損害，反而認為強制的酬金標準也有可能無法提供品質的保證，將限制市場的競爭機能。

因此，就是否訂定最低酬金標準的爭論，管見以為「最低酬金標準」如果就查核上市上櫃公司而言並非實質必要，因為市場本身就具備調節機制，可以弱化低球競價行為可能導致審計品質降低的可能性，所以一般認為因削價延攬帶來的負面觀感影響就顯得不那麼重要，然而，完全取消最低酬金標準卻又實則不妥當，如果事務所為爭取非公開發行公司的委任機會而導致低球競價情形嚴重，市場調節機制可能無法完全發揮作用，則審計品質可能會有所堪慮，畢竟這些非公

開發行公司難以受到社會投資大眾的監督，和 Dye (1990) 的研究中指出當審計公費資訊無法公開揭露時，事務所的審計品質可能會因為低球競價而受到危害的論點相同。綜觀現行法令完全取消最低酬金標準的規定，作法是否合宜仍有討論及改進的空間，因此本文建議會計師公會可以朝最低酬金標準是否適用於非開發行公司方面商討相關法規事項。

除此之外，就我國目前證券發行人財務報告編制準則的內容分析，公司是在有條件的情況下揭露公費資訊的，究竟效果如何的確值得令人商榷，舉例來說或許有些公司可能達接近應揭露公費之標準，但仍未達法規之效力而不必揭露，確實不禁令人懷疑這些公司的審計品質是否有達到整體平均的標準，況且如此的模糊地帶可能會讓有心人士來操縱，為了杜絕此顧慮，本文也建議政府能夠擴大審計公費揭露標準的規定，朝公費資訊完全透明化的目標努力，透過市場的監督機制以有效減少有關審計公費決策影響會計師事務所審計品質及訂價決策的問題，深信對學術界及實務界必會有莫大助益。

然而，本研究仍有所限制及改進建議之處。首先，本研究主要針對低球競價的相關議題作探討，但是基於我國相關法規的規定，公司在特定條件下才必須揭露審計公費資訊，所以有關公費的樣本量仍然有限，資料隱藏的實證結果可能無法代表整體情況，相關推論可能僅代表有揭露公費樣本的結果；其次，本研究的觀察值是以上市上櫃公司為主要研究對象，不包括其他非開發行公司，結果可能只反映出部分審計市場的效果；最後，產業專家的定義與衡量方式非常多，包含客戶的數量、銷貨收入與資產總額等，而本文僅採用以客戶銷貨收入衡量是否為產業專家，或許其他衡量方法可能結果有所不同；最後，有關低球競價相關議題的未來建議部分，基於未來競爭市場以中國為核心的趨勢，本研究認為後續學者可以比較國內及香港的會計師事務所在大陸地區爭取客戶是否有低球競價行為發生，並檢驗會計師事務所審計品質的差異性。因此，為使有關審計公費的研究更加深廣及嚴謹，擴大審計公費的揭露政策實則為當前重要課題，將對於我國審計市場的現象有更進一步的探討及更深入的剖析。

參考文獻

中文部分

- 簡祥洲，(2009)，低球競價、審計品質與會計師事務所特質之關聯性研究，國立中興大學會計學研究所碩士學位論文。
- 王玲，(1999)，傳統審計品質代理變數之研究，國立台灣大學會計學研究所未出版碩士論文。
- 朱麗如，(1995)，台灣會計師低球競價傾向之實證研究，淡江大學會計學研究所未出版碩士論文。
- 李佩佩，(2001)，審計公費決定因素之再探討，東吳大學會計研究所碩士論文。
- 李貴富與李書行，(2008)，首期查核審計公費減少與會計師獨立性：以出具繼續經營疑慮之查核意見為例，中興大學當代會計理論與實務研討會。
- 李建然、許書偉與陳政芳，(2003)，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，會計評論, 第 37 期 (7 月): 1 - 30。
- 李春安、潘冠美與謝淑旦，(1999)，會計師聲譽、抑價招攬業務現象與審計品質之研究，中興大學當代會計理論與實務研討會。
- 林珮玉、陳英得與陳育成，(2008)，盈餘管理、資訊透明度、事務所商譽與審計公費互動之研究，中興大學當代會計理論與實務研討會。
- 林雅菁，(1997)，審計公費影響因素之探討，東吳大學會計研究所未出版碩士論文。
- 陳耀宗、劉若蘭與林坤霖，(2003)，產業專家、客戶滿意度與審計公費關聯性之研究，會計評論, 第 37 期 (7 月): 31 - 52。
- 劉建均與華琪筠，(2006)，低球競價行為對台灣會計師獨立性影響之實證研究，輔仁大學會計研究所碩士論文。
- 蔡彥卿、薛富井、華琪筠與陳韻如，(2003)，會計師業務與公費，證券暨期貨管理, 第五卷(第 21 期): 22 - 43。

楊炎杰與官月緞，(2006)，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察，會計評論，第 43 期（7 月）：27 - 61。

西文部分

Allen, T. Craswell, & R.Jere.Francis. (1999). Pricing Initial Audit Engagement: A Test of Competing Theories. *The Accounting Review* 74(April):201-216.

Ashbaugh, H., R. LaFond, & B. W. Mayhew.(2003). Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78(3):611-639

Aloke G. & Steven L. (2006). Pricing of initial engagement by large and small audit firm? *Contemporary Accounting Research* (23).333-368

Balsam, S., J. Krishnan, & J. S. Yang, (2003), Auditor Industry Specialization and Earnings Quality, *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol.22, Iss.2, 71-97.

Beatty, R. (1989). Auditor reputation and the pricing of initial public offerings. *The Accounting Review* 64 (October): 693-709.

Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, & K. R. Subramanyam. (1998). The Effect of Audit Quality on Earnings Management. *Contemporary Accounting Research* 14:1-24.

Brian, Caine.(1996). Discussion of Auctions for Audit Services and Low-Balling. *A Journal of Practice & Theory* (15):67-68.

Chung, H., & S. Kallapur. (2003). Client importance, Nonaudit Services, and Abnormal Accruals. *The Accounting Review* 78(4):931-955.

Craswell, A.T., J. R. Francis, & S. L. Taylor. (1995). Auditor Brand Name Reputations and Industry Specializations, *Journal of Accounting and Economics*, Vol.20, Iss.3, pp.297-322.

Daniel, Simon ., T.Simon., & Francis.R.Jere. (1988). The Effects of Auditor Change on Audit Fees: Tests of Price Cutting and Price Recovery. *The Accounting Review* 63(April):255-269.

Davidson, R. A., & N. Neu. (1993). A Note on the Association between Audit Firm Size and Audit Quality. *Contemporary Accounting Research* 9(2): 479-488.

Deangelo, L. E. (1981) a. Auditor Independence, Low Balling, and Disclosure Regulation. *Journal of Accounting and Economics*, 3(2), 113-127.

Deangelo, L. E. (1981) b. Auditor Size and Auditor Quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(2), 183-199.

Dechow, P.M., R.G. Sloan, & A.P. Sweeney. (1995). Detecting Earnings Management. *The Accounting Review* 70(2):193-255.

DeFond, M. L., & J. Jiambalvo.(1994). Debt covenant violations and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 23(2), 115-139.

Dopuch, N., & R. R., King, (1996). The effects of lowballing on audit quality: a experimental market study. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*. (November): 45-68.

Dopuch, N. & D. Simunic. (1982). Competition in Auditing: An Assessment, Fourth Symposium on Auditing Research, University of Illinois: 401-450

Dye, R. (1991). Informationally motivated auditor replacement. *Journal of Accounting and Economics* 14:347-374.

Francis, J., E. L. Maydew, & H. C. Sparks. (1999). The role and of Big6 auditors in the credible reporting accruals. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 18: 17-34.

Francis, J., & Krishan. (1999). Accounting accruals and auditor reporting conservatism. *Contemporary Accounting Research* 19(Spring): 135-165.

Francis, J.R., & D.T. Simon, (1987), A Test of Audit Pricing in the Small-Client Segment of the U.S. Audit Market, *The Accounting Review*, Vol. 62, 145-157.

Frankel, R. M., M. F. Johnson, & K. K. Nelson. (2002). The relation of auditors' fees for non- audit services and earnings quality. *The Accounting Review* (77): 71-105.

Healy, P., & Lys, T. (1986). Auditor changes following big eight mergers with non-big eight audit. *Journal of Accounting and Public Policy*, 5(4), 251-265.

Kothari, S. P., A. J. Leone, & C. E. Wasley. (2005). Performance Matched Discretionary Accrual Measures, *Journal of Accounting and Economics*, vol.39, pp.163-197.

Krishnan, G. V.. (2003). Does Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management? *Accounting Horizons*, Vol.17, Supplement: 1-16.

Larcker, D. F., & S. A. Richardson. (2004). Fees paid to audit firms, accrual choices, and corporate governance. *Journal of Accounting Research* 42(3): 625-658.

Lee, C-W. J., & Z. Gu. (1998). Low Balling, legal liability and auditor independence. *The Accounting Review* 73(October): 533-556.

Lennox, C. (1999) a. Audit quality and auditor size: an evaluation of reputation and deep pocket hypothesis. *Journal of Business and Accounting* 26(7) and (8), Sept./Oct : 779-805.

Lennox, C. (1999) b. Are large auditors more accurate than small auditors? *Accounting and Business Research* 29(3): 217-227.

Magee, R., & M. Tseeng (1994). Auditing pricing and independence. *The Accounting Review* 65 (April): 315-36

Myers J., L. S. Myers, & T. C. Omer. (2003). Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings : A case for mandatory auditor rotation. *The Accounting Review* 78(3): 779-799.

Palmrose, Z. V. (1986). Audit fees and audit size: further evidence. *Journal of Accounting Research* 24(1): 97-110.

Peasnell, K. V., P. F. Pope, & S. Young, (2001), Board Monitoring and Earnings Management: Do Outside Directors Influence Abnormal Accruals? Working Paper, Lancaster University.

R. Ramy Elitzur & H. Falk, (1996). Auctions for audit services and low-balling. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 15: 41-59.

Reynolds, J. K., & J. R. Francis. (2001). Does size matter? The influence of large clients on office Level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30(3): 375-400.

Schatzberg, J. W., (1990). A laboratory market investigation of low-balling in audit pricing. *The Accounting Review* (April): 337-362.

Schatzberg, J. W., & G. Sevcik, (1994). A multiperiod model and experimental evidence if independence and lowballing. *Contemporary Accounting Research* (Summer): 137-174.

Simon, D. T., & Francis, J. R. (1988). The effects of auditor change on audit fees: Tests of price cutting and price recovery. *The Accounting Review* 63 (April): 255-269.

Simunic, D. (1980). The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18 (Spring): 161-90.

Teoh, S. H., & Wong, T. J. (1993). Perceived auditor quality and the earnings responses coefficient. *The Accounting Review*, 68(2): 346-367.

Titman, S., & B. Trueman. (1986). Information Quality and the Valuation of New Issues, *Journal of Accounting & Economics*, Vol. 8, 159-172.

Turpen, R. A., (1990), Differential Pricing on Auditors' Initial Engagements: Further Evidence, *Auditing: A Journal of Practice and Theory* (Spring): 60-76.

Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1978). Towards a positive theory of the determination of accounting standards. *The Accounting Review*, 53(1), 52-77.

Xie, B., W. N. Davidson, & P. J. DaDalt, (2003), Earnings Management and Corporate Governance: The Role of the Board and the Audit Committee, *Journal of Corporate Finance*, Vol.9, Iss.3, pp.295-316.

Zhang, P. (1999). A bargaining model of auditor reporting. *Contemporary Accounting Research* 16(spring): 167-84.